

BRIAN A. SMITH, D.C.

An English translation of

L'ÉTABLISSEMENT DES DYNASTIES
DES CHÉRIFS AU MAROC ET LEUR
RIVALITÉ AVEC LES TURCS DE LA
RÉGENCE D'ALGER, 1509-1830

Written by

Auguste Cour

(Paris, Ernest Leroux; 1904)

© Brian A. Smith, D.C., Orlando, Florida; 2021

English translation of Cour, Auguste. *L'établissement des dynasties des chérifs au Maroc et leur rivalité avec les Turcs de la régence d'Alger, 1509-1830* (Paris, Ernest Leroux; 1904).

by BRIAN A. SMITH, D.C.

Self-published by author

© 2021 Brian A. Smith, D.C. (English translation only)

All rights reserved. No portion of the English translation section of this work may be reproduced in any form without permission from the publisher, except as permitted by U.S. copyright law or granted by the author through the International Archives.

Author's ([comments](#)) are included for clarity, inconsistencies, or corrections only.

Footnotes in the original have been incorporated into the translated text if they explain, elucidate or otherwise serve to inform. If the reader wishes to see the footnotes of Mr. Cour's work, they are referred to the original work which appears at the end of this file.

THE ESTABLISHMENT OF THE SHARIFIAN DYNASTIES OF MOROCCO AND THEIR RIVALRY WITH THE TURKS OF THE REGENCY OF ALGIERS 1509 – 1830

by AUGUSTE COUR (1904).¹

CHAPTER 1: Christian enterprises on the Barbary Coast in the 15th century – causes.
Results: The political-religious revolution by the Islamic brotherhoods.
The end of the Berber dynasties in the midst of general anarchy.

The Muslim rulers of North Africa seem to have been the cause of much of the turmoil that affected them due to their internal divisions.

The intrigues and the ambition of the emirs of Granada, the Benou l' Aḥmar, had placed the Marinid dynasty in a very precarious position towards the end of the 14th century. For their part, the sultans of Tlemcen had already succeeded in reducing the situation of the Marinid dynasty in the East. By dint of energy and cunning, the Marinid Sultan 'Abd el-'Aziz succeeded in reestablishing his authority on solid foundations. First, poison got rid of the Emir of Granada, Yousof II in 1392 (not 1395 as stated in the book), and he could not ensure the succession to his protégé and son Yousof III. The latter's younger brother, Mohammed VI, seized the throne in 1392 and imprisoned his brother; then, to have a free hand on the African side, he secured the neutrality of his Christian neighbors by treaties.

In Tunis, the Hafsid sultan 'Abd el-'Aziz fought against the Arab hordes, and, in order to establish himself firmly at home, was on good terms with the Sultan of Fez. The latter took the opportunity to bring down the Tlemcen dynasty. Two great successful expeditions in 1399 and 1401 assured him of the latter's vassalage temporarily. This enabled 'Abd el-'Aziz to not neglect the affairs of the Iberian Peninsula where he still occupied places, in particular the city of Gibraltar. At the same time he found effective help from the Muslim corsairs who relentlessly harassed the coasts of the Christian allies of his Andalusian rival and hunted their merchant ships mercilessly.

The *course* had been waged on the coasts of North Africa for a long time. ("*Course*" is used when describing a voyage of the corsairs in this translation.) It was one of the forms of *jihād*. Hadn't God created the sea for his people? Was it not the duty of believers to fight the infidel is not submissive everywhere which was, *a priori*, for the service of the community of Muslims? Ibn Khaldoun tells us how the *course* was practiced in Bougie thirty years before his arrival in this city: *A more or less numerous company of privateers is getting organized; they build a ship and choose men of proven bravery to sail it. These warriors will make descents on the coasts and the islands inhabited by the Franks; they arrive unexpectedly and take away everything they can get their hands on; they also attack the ships of the infidels, often seize them, and return home laden with booty and prisoners.*

¹ Auguste Cour. *L'Établissement des dynasties des Chérifs au Maroc et leur rivalité avec les Turcs de la Régence d'Alger 1509 - 1830*. (Paris, Ernest Leroux; 1904)

Sometimes very prominent figures, such as the Hafçid Sultan of Tunis, were, so to speak, shareholders in these companies and derived a large income from them. This sultan, who had excellent relations with the governments of Cairo, Fez and the Muslims of Spain, needed to worry the infidels of Sicily or of the Iberian peninsula, enemies of his allies. He himself, to be able to act freer against the latter side, had treaties with Genoa and Venice. The profits of the *course* contributed to maintain the armies which ensured his power against the Arab hordes and the towns of Djerid.

On the Moroccan side, the corsairs of Tetouan competed in daring with those of Bougie or Tunis. The organization of the *course* was not possible in the Muslim ports of Spain because of the treaties which bound the emirs of Granada with the kings of Castile. But Tetouan was in the territory of a prince who was not sorry to bring trouble to his neighbors. Tetouan, at the gates of Andalusia, was where information on the expected merchant convoys was quick and easy to obtain. Tetouan offered the privateers the advantage of location and the necessary guarantees from the government. The misdeeds of the corsairs of Tetouan were so numerous, they so worried the Castilian commerce and coasts that Henri III was resolved to send an expedition to punish them in 1399. The diplomatically prepared expedition to Grenada took place at the height of a campaign by the Sultan of Fez against Tlemcen. Tetouan was taken, sacked; half of the inhabitants were slain, the other half was taken into slavery in Spain. The city remained depopulated and ruined for most of the following century.

The capture of Tetouan had considerable political consequences. It stirred the Muslim religious world in North West Africa. This expedition, which was to destroy piracy, only served it. It should not be forgotten that Muslims cannot be enslaved. The marabouts traveled the country to investigate and collect alms intended for the redemption of captives. Did all these alms go to the captives? Texts suggest that among Muslims (as among Christians, moreover) the quest for captives was a fruitful industry.

The governments could not deal with the ransoms without solidarity more or less with the corsairs, without letting belief in a hidden support system incompatible with the treaties to surface. The marabouts took the place of the governments.

Until then, holy war had been fought at the risk and peril of the warriors. They always found there the salvation of their souls and often ample booty. But when the marabouts began to beg for those who fell into captivity, the *course* resumed with unusual violence. The governments could only contain men whose interests were confused with religious duty with difficulty. The Marinids, who had risen up thanks to a religious party, who had favored this party, could not use them to defend themselves. Like the last Almoravid leaders, like the Almohads, they were forced to resort to Christian militias. Subject to the same economic and financial necessities, they needed Jewish or Christian merchants. Their enemies, in order to discredit them, did not fail to bring against them the accusation which they themselves had brought against the Almohads. The Marinid sultans did not dare to clash head-on with the popular ideas of holy war or the *course*; they were afraid to agree with their detractors. Too busy, moreover, on the Tlemcen side to have time to organize a policy of resistance against the religious party, they let themselves be carried away by the current.

The Marinid Sultan 'Abd el-Aziz had concluded an agreement with Portugal because of the treaty of his enemy, the Emir of Granada, with the ruler of Castile. The house of Aviz, which reigned over Portugal, had given the commerce of this small country a lively impulse. The Portuguese crisscrossed the shores of North and West Africa and a prelude to the great discoveries which were to bring them to the Cape of Good Hope and to India. 'Abd el-'Aziz dead, his brother and successor 'Abd Allah did not know or could not, for lack of time, continue the same policy. He only reigned for a year; he was proclaimed on Saturday, 11 November 1396 and died Tuesday, 19 March 1397. The third brother, Abu Sa'id, ascended the throne at the age of sixteen and a half. Little acquainted with business, he let himself be dominated by the religious party and tolerated the privateers attacking the commerce of Christian nations without distinction. It was to respect the agreement with Portugal. Even supposing this agreement lapsed, the attacks of the corsairs were not to be keenly felt by a nation of navigators. Much better, the Portuguese nation had founded itself in the midst of the struggles against the Moors, conquering from them most of its territory piece by piece. The Portuguese people were still trembling with these struggles. The idea of a Crusade against Muslims, propagated by the Pope throughout Christendom, was perhaps nowhere as popular as in Portugal.

At that time the King of Portugal, João I, wanted to arm his knights' sons. He produced them in numerous tournaments to give them the opportunity to distinguish themselves. Descourtisans persuaded the young princes (including the famous infant Don Henri) to ask the king for the favor of arming him as knights in the crusade against the African Muslims. King João first resisted his sons; he had just won great successes over King Castile, he feared losing or tarnishing the laurels conquered at Aljubarota under the citadels of the Moors. Aljubarota is in the province of Leiria where King João I defeated his namesake Juan I of Castile on 14 August 1385. This victory secured the house of Aviz the throne of Portugal. But the princes insisted; the queen and the Pope intervened in their turn. The king allowed himself to be won over by the *infantes*, the Ceuta expedition was resolved.

The Portuguese showed great prudence and resolution in this campaign. Castile had given them the example of recent success in Tetouan. They also knew by the reports of their agents the internal divisions which ravaged the empire of Marinids, they knew the state of hostility which reigned between the court of Fez and that of Tlemcen. Their agents would have been the English and German merchants. Since 1412, the Sultan of Tlemcen, Abou Malek 'Abd el Ouahed had declared independence and threatened to invade the states of the Sultan of Fez. During this tense situation, the Portuguese fleet appeared before Ceuta on 15 August 1415. Between two perils, Abu Sa'id seemed to remain inactive and waited in Fez for the outcome of the events: The governor of Ceuta, Şalah ben Şalah, of the Marinid family, let himself be surprised despite the forces accumulated in the place. The city fell to the power of the Portuguese on the 21st.

The indignation and the anger of the Muslims were great in the Maghreb, but especially in Spain. Until then North West Africa had been the great reservoir of men for the holy war against the Christians of the Peninsula. The capture of Ceuta risked drying up this resource. At the same time, Castile adopted a markedly aggressive stance against the emirate of Granada. Like the Portuguese chronicler, Andalusian Muslims might have thought that their rule in Spain had received a fatal blow. Muslim rulers on both sides of

the strait were forced by popular sentiment into an alliance to wrest Ceuta from the Christians. The emir of Granada took advantage of the death of the pretender Mouley Hassoun, brother of Abu Sa'id, to reconcile the sultan with his great vassals, then they all marched together against Ceuta. Their combined efforts failed. The sultan of Fez Abou Sa'id was accused of weakness and inaction. The irritated emir of Granada took from his ally, by withdrawing, his last possessions in Spain, in particular Gibraltar. The revolt broke out in Fez. The sultan, betrayed by his chamberlain 'Abd el-'Aziz ben Aḥmed el-Lobabi was assassinated in 1421; his harem was violated, most of his children massacred. His brothers tried to compete for power. But, in the midst of their competitions, the Sultan of Tlemcen seized Fez, proclaimed a vassal prince, Mouley Mohammed, and withdrew. Ṣalaḥ ben Salah who relied more on the support of Fez to recover Ceuta, made vassal homage to the Emir of Granada and settled in Tangier in 1423.

The civil war in the north of Maghreb did not end. A branch of the Marinid family, the Beni Wattâs, on the death of Abu Sa'id, had proclaimed his one year old son Abd el Hagg sultan. Abou Zakariâ Yahia ben Zîân el-Wattâsi, tutor of the young prince and regent of kingdom, settled in Salé from where his supporters resisted the sovereign of Fez, vassal of Tlemcen. Taking advantage of all these competitors, the Emir of Grenada in turn tried to gain a solid foothold in North Africa. For his part, the Sultan of Tunis, 'Abd el-'Aziz, took pride in the sudden preponderance of the kingdom of Tlemcen. In 1425 and 1428 he sent two great expeditions which overthrew the sultans of Tlemcen. Three years later he led a new expedition that placed a new suitor on the throne of this city for the third time in less than seven years. The lowering of the rulers of Tlemcen had enabled El Wattâsi to drive out Mouley Mohammed from Fez and to restore, at least in part, the Marinid authority. There was an eight year interval between the death of Abu Sa'id and the assumption of power by the young 'Abd el Haqq à Fez with his tutor El Wattaṣi. By 1425 he had secured Salaḥ ben Ṣalaḥ, willingly or by force, and besieged the city of Ceuta with him, albeit unnecessarily.

The revolts of the great vassals of the sultans of Fez continued. Even in Tunisia, the death of 'Abd el-'Aziz in 1434 enabled the Arabs, who were restrained under his reign, to fight relentlessly against his successors and to exhaust their resources. The Portuguese chose this period of general anarchy in Barbary to extend their conquests. They attacked Tangier which offered them advantages by the proximity of its port and as a point of support for Ceuta. Ceuta had already suffered two great sieges in 1418 and 1425. It was not long before it was blockaded by partisans of the holy war. It was reported by chroniclers as early as 1427 that a Djazoule monk appeared as a fighter under its walls. It is understandable that the Portuguese were interested in having a place of support nearby, in the event of another blockade of Ceuta.

Faced with this new danger for Islam, the religious party succeeded in asserting itself. It forced the great Moroccan leaders to peace. Holy war was preached. The warriors of Fez, Rif, the Moroccan Atlas, and Tafilalt came running. Despite wonders of valor on the part of the Portuguese, despite the eight assaults delivered, Tangier resisted. The infant Ferdinand, prisoner after this unfortunate campaign, preferred martyrdom and death to a deliverance which would have lessened, if not the glory, then the political esteem of his country. The only result of this affair was to show the dominance of the party of the marabouts to which the successful resistance and the victory were due after all.

The Portuguese were not discouraged. They burned to avenge both their prince and their defeat. The conquest of Qçar es Seghir provided them with the opportunity in 1458. At the same time as it provided the religious party with the opportunity to assert itself once more. This party did not cease to grow in strength and influence in all regions of the Maghreb during the regency of El Wattasid, in the midst of civil wars between the great vassals or between Berber and Arab tribes. The marabouts organized in brotherhood obeyed at the word of their spiritual leader more than at the injunctions of sovereigns. It was in vain that the latter emptied the zawiya to monitor and count the *khouan* (brothers). The religious figures presented these police measures as a persecution in the eyes of the people and were able to derive prestige and sympathy from them.

The religious leaders, the sheikhs, characters placed in charge of the brotherhood, had companions (*achâb*, sing. *cahib*), responsible for keeping the zawiya obedient. These companions of the sheikhs, helped by the *khouan*, formed the front-line army in the political or religious action of their leaders. Lower in the hierarchy, the *khoddâm* (sing. *khâdim*), artisans or *fellahs*, and the religious servants of the brotherhood, came from the blind masses which supported the zawiya through their voluntary contributions and their sheer number which influenced the significance marabout or religious saint that was venerated.

One of these religious figures was a sharif from Sous, Abu 'Abd Allah Mohammed ben 'Abd er-Rahman el Jazouli. The date of El Jazouli's birth is unknown; we only know that he was born in Tenkart, in the Sous. In his youth he came to Fez where he studied at the Medersa es-Sefarin, where Ahmed Zarrouq taught. He then traveled to Marrakech and met the Sheikh Imghar es Seghir in the land of Tamesna with whom he affiliated. He made the trip to Mecca, where he stayed for seven years. During this time unknown figures took care of his family. Before reforming his brotherhood, El Jazouli spent fourteen years in the solitude of Tamesna. He was endowed with a bold initiative, reformed his brotherhood and organized it more in line with the actions he planned to accomplish. This brotherhood had until then been confined in the north of the Maghreb; around the tomb of Sidi 'Abd es Selâm ben Mechich; in the north-west, especially Tamesna; and in Spain. El Jazouli created over ten separate zawiya; some were new while others he absorbed: Afoughal: Salé, the corsair port of northern Morocco after the rest of the main northern ports were in Christian hands; Tlemcen; Fez; Jebel Zerhoun; Miknâsa; Anmaï (Tedla; 40 miles from Marrakech on the road along the Atlas to Fez); Azraq (Tedla; location unknown); Marrakech; Bou Romman (land of the Haouara); Massa (in the Sous); and Akka (Dra 'a). These new zawiya were expertly placed across the country and, with the already existing zawiya in northern Morocco and Spain, it was possible for him to monitor the state of Islam over the entire west.

The texts do not specify when El Jazouli began his mission. According to Muslim authors, at the time of his death he had twelve thousand six hundred and sixty -five *khouan* in his brotherhood. It is understandable that such an army of fanatics could have aroused the mistrust of political figures with an interest in the maintenance of the status quo. El Jazouli's brotherhood covered the Maghreb like a net; was his goal to organize the country solely for *jihad*? Was there anyone capable of preventing him from choosing the leader of the country? A few days before his death, his disciples said to him: *Master, people say that the establishment of your power is like the advent of the expected Fatimid*

[*el-Mahdi*]. The saint answered them: *People only believe those who cut off their necks. God will send them someone to cut off their necks.* They came to see these words as a prophecy.

El Jazouli had other enemies than the political figures. The *tolba*, who were not subservient to the brotherhoods, watched in anguish as they lost their income derived from the *Hobous* and other pious foundations, much as the lawyers and the clergy watched the stipends they were accustomed to receive evaporate. The irritation skillfully maintained by the political figures brought about the end of El Jazouli. He was poisoned and died at night while praying in 1465.

The anger of his followers was great. What happened gives a glimpse of the degree of military organization which they had reached. One of them, 'Omar ben Seiyaqa el Meghiṭi ech Chiadhmi, nicknamed 'es -Seiyâf, called the people at the mosque and exhorted them to avenge the saint. Under this pretext the fanatics took up arms and murdered all those they suspected. Then, with 'Omar at their head, they set out on a campaign and fought those who were hostile to them among the populations of the Sous.

The astonishment, when the death of the saint was learned in Fez, was no less great. The power of the Marinids did not derive any benefit from it, however. The religious party had worked the political ground singularly prepared by recent events. For twenty years, the Andalusian emirs had maintained themselves by playing one faction of Christian princes against another in their lands, capitalizing on their internecine rivalries. The capture of Gibraltar by the Castilians in 1463 gave the Muslims a presentiment of the last storm which was to make them lose Andalusia. It was practically in vain when they asked for help from all over Islam, mainly from North Africa and especially Morocco. North Africa had just been violently tested by the great successive expeditions of the sultans of the three Maghreb states fighting against each other. Anarchy tended to reign in Barbary, particularly in Morocco. From the most extreme Sous to Tedla, the local chiefs wrestled with each other or were mutually suspicious. The only powerful organization in the West was the politico-religious brotherhood prepared by El Jazouli. The sharifs had entered this brotherhood *en masse* (it was commonly called the *brotherhood of the Sharifs*) and were soon to seize its leadership. They will soon use the powerful influence of the brotherhood to their advantage.

The Marinid sultan 'Abd el Haqq ben Abou Sa'id, had watched El Wattâsi struggle painfully against the Portuguese in the North, against the rebellions and anarchy in the South and the East during his minority. The regent was killed while suppressing an Arab revolt. The viziers who succeeded him were no better. The treasury was exhausted. The sultan understood that the most necessary and urgent change was financial reform. He wanted to start it in 1462. The Jewish merchants advanced him money in the meantime. One of them named Haroun served as his financial vizier and even appears to have been his personal advisor. Haroun distributed the taxes to all the great persons, suppressed that part of the *djazia* that went to the sharifs and the marabouts and distributed it to his poor co-religionists instead, or so was it said. A revolt was brewing in Fez. The sultan was quickly growing unpopular. The preferential treatment he was believed to be giving to the Jews in his council shocked all Muslims. Sheikh Ahmed Zarrouq, the most influential religious figure in Fez, expressed his disapproval of such conduct by refraining from attending prayer with the Sultan in the Qarouin mosque. The Sultan feared the action of

the zawiya; he had them emptied in order to count and identify the *khouan*. In the meantime, disturbances broke out both on the side of Ceuta and Taza. The Sultan wanted to go and repress them in person.

The sultan went towards Ceuta first. He left the vizier Haroun in Fez with the task of administering government in his absence. This measure deeply humiliated the great Muslim figures of Fez. In the meantime the news came of the capture of Anfa (Casablanca) by the Portuguese. The discontent in Fez was at its height. The tax collectors, through their imprudence, incited the people to revolt. One mistreated a woman belonging to a prestigious family of sharifs; she called for help. A fight took place. The preacher of the Qarouin mosque, an agent of the Chadelia, took the opportunity to call the people to revolt. During the movement the sharifs seized the city and proclaimed their Naqib, Abou `Abd Allah Mohammed ben 'Ali ben' Imran el Djoufi, as head of state. The latter accepted and took the title of imâm thus linking himself to the tradition of his Idris ancestor.

Haroun had warned the Sultan. He returned to Fez and found the city gates closed. He wanted to parley, but, on the contrary, Haroun urged him to go and strengthen himself in Miknâsa (Méquinez). The sultan prevaricated, requesting that he be allowed to go to the mosque of Qarouin to explain himself and to address the people. The doors opened for him and him alone and he was led to the mosque. Once there the preacher, Abu Fârès' Abd el' Aziz el Ouriagheli, slit his throat. This was on a Friday at the end of May 1465, and it is said that Sheikh Ahmed Zarrouq strongly approved this act. This *holy person* consecrated an olive tree to *Hobus*, with the revenues derived from this tree to be used in commemoration of the slaying every Friday at the mosque. A special reader was to recall the assassination by reading the sura of the *Two cofs*.

The sharif remained at the head of power with his title of imâm until 1470. He had taken his own son as vizier and inaugurated his reign by allowing the populace to slaughter and pillage the Jews. Haroun was massacred along with the others.

News of the Sultan's assassination did not take long to spread. Immediately the son of his former tutor, Mohammed el Wattâsi arose as a pretender, in Avila. He had already been solicited several times by the discontented against the Sultan. He always refused the offers. But, when the sharif had been proclaimed, he no longer hesitated. He raised the tribes in his favor and marched on Fez. The sharif, to prevent the siege of the city, made a diversion in the direction of Miknâsa, near which he defeated el Wattasi. The latter returned in force the following year to besiege Fez. He blocked her so tightly that new town soon surrendered. It was then learned that the King of Portugal had just surprised Açila.

The Portuguese, informed by their spies of the movements of Marinid El Wattâsi, had decided on this daring move. Fifteen days later, before Mohammed El Wattâsi had time to retrace his steps, the city of Tangier had opened its doors to Christians. When he arrived he found the Portuguese in such a strong position that his only resource was to deal with them. He was forced to confirm their capture and leave one of his sons as a hostage. At least he had a free hand with respect to the kingdom of Fez. He returned a second time to seize this city. One of his sisters, Zohra, helped by Qaïd Ech Chekiri, had skillfully maintained the positions already occupied by his allies. The old town had to

surrender and the sharif tried, in vain, to create a diversion on the north side where his family members were located in large numbers. Beaten, he fled to Tunis in 1472. Mohammed el Wattâsi was able to pacify the country all around Fez.

But the sharifs had not given up. Just as the naqib of Fez fled, another sharif rose up in the north and called himself emir, leader of holy war. He founded a city, Ech Chaoun, from the position of which he could harass the whole country from Ceuta to Açila at the same time. Soon, from Tetouan, now recovered from the damage wrought by the Andalusians, emissaries soon readily signaled the approach of enemy fleets. The Marinid sultan of Fez, El Wattâsi, did not dare to harass the sharif; his rival from Tlemcen was beginning to threaten; perhaps the Sultan of Fez was also very happy to create problems for his Christian allies and thereby hoped to attract the favor of the religious party?

Portugal had skillfully taken advantage of the anarchy which raged over northern Africa. Its fleets crisscrossed the coasts of the Ocean and the Strait and kept the corsairs at bay; they turned towards the coasts of Spain. There, the emirs of Granada, taking advantage of the revolutions of Fez, first seized the Marinid possessions, but they had to cede them willingly or by force to the King of Castile and perform an act of vassalage. The corsairs redoubled their violence and efforts. In 1481, Ferdinand and Isabelle, having reunited Castile with Aragon and feeling strong enough in the Peninsula, in their turn decided to take their arms to Africa to stop piracy. The Melilla expedition took place immediately. The sultan of Fez at war with that of Tlemcen could send only a derisory aid to Melilla. The city was taken by the Spaniards who fortified themselves there. Kçaça, near Melilla, surrendered almost immediately and was also occupied. Ferdinand and Isabelle then turned their weapons against the emirate of Granada. Malaga was taken in 1487. Granada succumbed soon after (1492). The capture of Granada signaled the ruin of Muslim rule in Spain which resounded painfully throughout the Islamic world:

Andalusia, homeland of Islam, is today under the hands of Christians. They turned into darkness the day that illuminated it. Its mosques have become temples of idols, its lions are the prey quarreled over by dogs!

And the great mosque of Cordoba, full of books! Its doors are closed today; it is the refuge of rats, a kennel! The Christians equipped their fleet at great expense. Their raïs come out laden with munitions for war; they want to seize the djazia of the poor of Islam! And now, their blow is done, they will return home victorious. Oh! If, among the people of the Maghreb or Algiers, there is no man to help the religion, may God make them the prey of Christians! May he obscure their lives with infamous death! Let him deliver Constantinople to the fury of the plague which is sweeping away all! - But what am I saying! Their hearts beat, their eyes shed torrents of tears, they see the fire which devours the homes of Andalusia, and which does not stop night or day

These calls for vengeance had not been heard before. The hatred of the Christian spread over the coasts of Africa even more than that of the past from a den of pirates and sea raiders. This brigandage was supported by the greed of the inhabitants of the ports and the marabouts who drew a good income from it, by the princes who thus harnessed the instincts of the populations and dragged them behind. The holy war, the *course*, a new form of holy war, sung by poets as the revenge of Islam, were approved and

recommended by the jurists of the zawiyas. The sultans had to give in to the currents. Their *jurisconsults*, the men of reason, had to give way to the fanatics who were all the more intransigent as their interests were at stake. The marabouts continued to beg for the redemption of captives and to fanaticize the population. They did not understand that the capture of Grenada, by unifying the peninsula in a way, was going to allow Christians to come and avenge in Africa the insults of Muslim corsairs. It was they who forced Christians to expand. This is, moreover, the character that the holy war and the jihad had in Barbary almost at all times.

The emir of Ech Chaoun, 'Ali ben Râched, never ceased to harass the Christian-held possessions of Melilla in Tangier and Açila. Isabella the Catholic was determined to wage a merciless war against the Muslims. Advised by the Pope, in 1494 she instigated the Tordesillas conferences between Spain and Portugal. The result of the agreement was to define the sphere of influence of each of the two kingdoms on the coast of Barbary. The kingdom of Fez was attributed to the Portuguese and that of Tlemcen to Spain. Later, this agreement was to be completed by the capitulation of Villafranca signed on 23 September 1509 and the limit of the two kingdoms fixed at Peñon de Velez (Badis). No sooner had this agreement been signed than the Emir of Ech Chaoun devastated the countryside of Açila because the natives of this region traded with the Portuguese. The garrisons of Tangier and Açila pushed him back, but he nevertheless harassed Ceuta and Melilla. In 1501, a Portuguese expedition sent to Mers el Kebir to punish the corsairs failed. It was then that Emmanuel of Portugal changed his policy, and, to get the better of the North tried to create a diversion in the Midi.

The whole of the Midi was divided into a number of small independent states. Marrakech was under the control of a cousin of the Sultan of Fez, En Nacer bou Chentouf, but was not recognized outside its walls. The region of Tedla obeyed several families including that of Sharif Mouley Idris, established on the northern slope of the Atlas. The Doukkala, the Haha, the Chiadma, the Heskoura, which 'Omar es-Seiyâl came as a conqueror, were disputed after his death by Berber lords and sharifs. The Sous was also the prey of the bands of 'Omar who confined the sharifs to the Sous and to the marabouts of the Dra'a, the equally adept followers of Djazouli.

After Djazouli's death, this 'Omar es-Seiyâl, helped by his fanatics, had campaigned for the good of the faith and the reform of mores. But the Muslim authors say Omar and his proselytes, being carried away by their successes, were not long in departing from the righteous path. The saint had said during his lifetime: *Those who follow me will always be victorious*. Omar took the word literally and in all his campaigns he had the saint's corpse, locked in a coffin, carried before his troops. In fact, 'Omar was victorious for twenty years. When he was not on expedition, he deposited the saint in an oasis in the Sous valley called the Ribat. Guards kept watch over the coffin at night so that criminals could not remove it. To better ensure his guard, one burned a load of camel of oil each night near the coffin in order to have a greater light. Later, 'Omar changed encampments and settled in Tacirout on the Afoughal side. There he placed the saint in a tomb. Fortune and honors had turned his head, he had married the wife of El Djazouli, and he forcibly married the saint's daughter. These two women were thus outraged, and resolved to avenge themselves. One night, while 'Omar was sleeping, they strangled him (1485). The people of Àfoughal took advantage of the distress caused by this death. They came and

took the saint by surprise from those of Taçirout and buried him in their homes. Those of Taçirout ran to arms when they saw, it is said, that the saint had returned to his tomb. So the saint is revered in both places. A similar fact exists in the biography of Sidi 'Abd er Rahman bou Qobrin, the founder of the religious brotherhood of Rahmania.

Shortly after the death of 'Omar, the Dra'a was divided between two mezouars, enemies of their neighbors, the sharifs of Tagmadert. The Sous was completely given over to the influence of maraboutic families, the main ones being that of Mousa ben Djaa'lar in llegh, that of Sidi Abd Allah Ou M'barek in Akka, and the Benou Sa'ad of Tagmadert, the future sharifs Saadians. To the east of Morocco, the country of Debdou obeyed an independent lord whose authority extended to the Beni Bechir du Haut Guir. South of the Atlas and towards the Sahara, the Touat was totally independent; the Tafilalt belonged to the sharifs of Sidjilmasa, as did the people of Tebalbalet, Todgha, Ferkla, and Tozghin.

This fragmentation was a sign of impotence; it, in itself, would justify the apparent passivity of the sultans of Fez in the face of the redoubled efforts of the Christians on the Barbary Coast. But many other troubles assailed them: the rivalry always to be feared from the sultans of Tlemcen and the troubles and discontent aroused by the Andalusians who had emigrated and were exploited by religious factions.

As soon as the vassalage of the emirs of Granada to the King of Castile had been proclaimed, that is to say, long before the conquest of Granada by the Christians, a mass exodus was preached to the Muslims, in accordance with the doctrine of Islam. The Andalusians, coming to the Maghreb, enriched the corsairs, but brought in the interior of the country their competition as skillful traders, workers and experienced farmers. A great uneasiness was felt by the coarse Berber populations which translated their discontent into acts of violence. The Andalusians bitterly complained about the lack of protection that they claimed to be entitled to expect and the annoyances of all kinds that they had to undergo. The public authorities did not dare to go against popular sentiment; they did not know how to defend from or how to use those who could have caused the Maghreb to rebel. The text of a letter from the secretary of the Sultan of Fez depicts the discontent of Andalusian emigrants:

Written to the Sheikh, to the eminent jurisconsult, the exemplar preacher among the preachers, the most pious among the elite men in piety and purity, the just, the most equitable, Abu 'Abdallah ben Qotbia. May God extend his fame and prolong his elevation!

Praise to God !

Here is my answer to your question. May God be pleased with you! May he long preserve your precious life for Muslims! People, among these Audalous who fled their country, abandoned their house, their land, their orchards, their vineyards, as well as other goods from which they have moreover withdrawn the value in money by sales; who escaped the doctrine and the power of the Christians, claim that they fled with their trades, their customs, their domestic animals, their wives, and that everything has been taken from them. They say that they established themselves to serve God (praise be to him!) in the land of Islam, under the law of God and his Prophet and the jurisdiction of a Muslim power. They repented of having fled as soon as they arrived in Islamic land.

They got carried away by anger. They said that they had not found the welcome they were due, that they had not found in the land of Islam, in the Maghreb (may God protect and guard his territory! may he help and favor his sultan!) in their search for a livelihood, neither gentleness, goodwill, nor facilities of any kind, no more on the part of the administrators of the provinces than of the public. They openly showed, by their wicked talk, the frailness of their faith and the lack of reliability of their convictions. They showed that they had fled Spain, not for God and his Prophet, as they claim, but for the earthly goods that they sought to acquire quickly upon their arrival in this country, chasing after the success of their desires and their hopes.

As soon as they saw that things were not going according to their wishes, they became contemptuous of this Islamic nation and its government. They blamed the ones who drove them to flee. They overran the land of the Christians and its populations. They regret their departure.

Often we learn that one of them has disapproved of emigration to this country (may God protect him!); or that he urges them to return to Spain from here; that another proposes to go to meet the King of Castile (if he makes an expedition here) to request that he be allowed to return to the country of the Christians; that others propose a clandestine flight to Spain to put themselves under the protection of the Infidels.

How can one reach such a degree in criminal error, in vice, in the lack of religious convictions?! Their morality, disturbed by error, incites them to the crime of religious rebellion which they had fled in coming here; and it will take place [again] if they persist in such feelings; if they do not repent and come back to God (praise be!). But how could they return from the land of Islam and come back to God, yet move away from obedience to God!

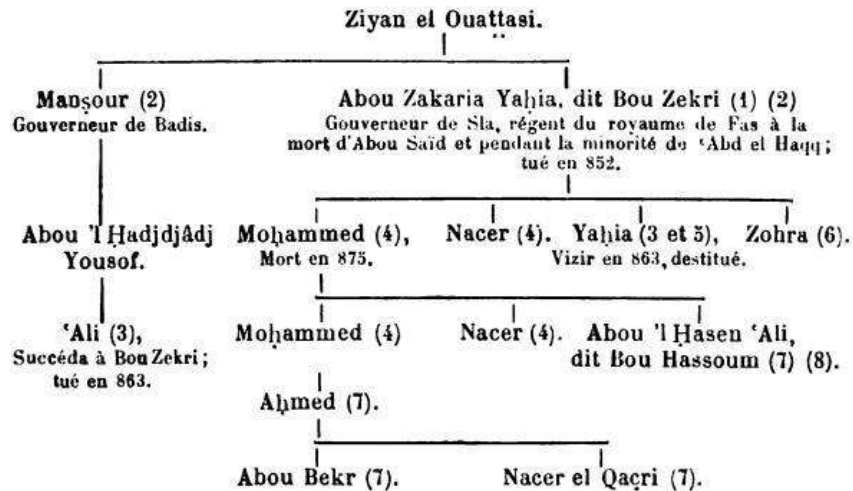
"This letter was written by the servant of the one who forgives, the poor Muslim, the slave of God, Ahmed ben Yahia ben Mohammed ben 'Ali el Ouancherisi (may God favor him!) On the date of the 1st day of the week 23 September 1491.

The expulsion of the Jews from Spain accentuated the unease. They carried their trading activity with the Sudan out of the kingdom of Fez, like their earlier, more established co-religionists. Muslim traders did not tolerate such competition. They appealed to the fanaticism of the populations. The movement, the party of the Touat, under the leadership of 'Abd el Kerim el Meghili, approved by the jurists of Tlemcen, disapproved by those of Fez, led to the massacre of the Jews in Touat and Sudan. It was in vain that the qadhi of the Touat, Abou `Abd Allah el Aqmouni showed the illegitimacy of such a measure. Fanaticism and self-interest were stronger than reason.

For their part, the Muslim Andalusians of Spain called upon the warriors of the Maghreb and the countries of Islam. The revolt of the Alpujarras in 1499, the general expulsion of the Moors from Andalusia in 1501, that of the Moors of Castile in 1502 significantly increased the difficulties of the sultans of Fez by legitimizing in the eyes of the populations the aggressive attitude of the party of brotherhoods. And while the populations of Gharb and Rif were tossed about between the Christian authorities of the

ports and the Emir of Ech -Chaoun, leader of the holy war, the sultans, spying on the movements of their rival of Tlemcen, focused their action on the surveillance of the zawiya.

Généalogie des Beni Ouattas.



Références pour l'établissement de cette généalogie :

- (1) *Djedzouat el-Iqtibats*, p. 336.
- (2) *Acta sanctorum*, juin, t. I (Vie de l'infant Ferdinand de Portugal) p. 564.
- (3) *Djedzouat*, p. 292.
- (4) *Id.* pp. 132 et 232.
- (5) *Id.* p. 292, *Dorrat el Hidjal* (Manuscrit 2.022 Bibl. Univ. d'Alger), fol. 187.
- (6) *Istiqa*, II, p. 160.
- (7) D. de Torrès, *Hist. des Chérifs*, p. 159.
- (8) El Oufrani, pp. 56 et suiv.

Portugal then had the best stretch. In 1506 when Isabelle and Ximenès had just taken Mers el Kebir from the corsairs and were permanently installed there, Emmanuel founded the city of Mazagan on the west coast of Morocco. This post was built to check Azemmour in the North and Safi in the South. Safi was captured in 1507. An indigenous leader of great value, Yahia ben Tafoufa, was placed in charge of the area, under the Portuguese protectorate. He could put 100,000 infantry and 16,000 cavalry in the field. The Marinid of Marrakech, a vassal of the Marinid of Fez, resisted the Portuguese with difficulty. The latter received tributes from many provinces all the way to the foot of the Atlas Mountains. Agadir (Santa Cruz) was taken the same year that Safi allowed them to subjugate part of the Sous. Their conquests were crowned in 1516 by the expedition and capture of Azemmour. The entire west coast of the Maghreb was theirs.

Spain for its part had not remained inactive. In 1508 she had taken the Penon de Velez; in 1509 Oran, Bougie, fell under his arms. In 1510 Tripoli was devastated by its fleet; a frightened Algiers and Dellys performed acts of vassalage.

The political disintegration of the country, which continued in the west of the Maghreb under the action of the brotherhoods, took place in parallel in the center and the east with

the Arab infiltration. The Marinid possessions in these two countries were already detached: in Touggouri, the governors called themselves sultans; Tripoli, independent under its council of elected notables, only prayed in the name of the Marinid of Fez out of hatred of the Hafsid of Tunis. The latter remained locked up in his town, almost a prisoner. An Arab tribe, the Mohelhel, ruled in Ifriqia. One of the chiefs of this tribe had tried to found an empire with Qairouan as its capital. Rivalries between his supporters, skillfully supported and played by the Hafsids, allowed them to resist until the Turkish conquest. In the Tunisian Djerid the Arabs Oulad Sa'id received the tribute of the free Berber cities.

A Hafsid had been proclaimed in Constantine. He was recognized outside of his town only in Collo and Bône. The plains and plateaus of this region were under the control of the Harrar in the east, from the Seddouikech in the west to the Beni 'Abbas. The Douaouda Arabs headed by the feudal family of Bou 'Okkaz dominated the plains and plateaus of the south, while in Auras the Chaouia had regained absolute independence.

The Hafsid of Bougie was reduced to only the city of Bougie when the Spaniards seized it. The Kabyles of Babors and Tababors more or less depended on the kingdom of Beni 'Abbas whose sultan, 'Abd el' Aziz, had the Qala'a north of the Medjana plateau as its capital.

The great Kabylia was dependent on the several confederations obedient to the marabout Ahmed ben el Qadhi ez Zouaoui who was installed in Koukou.

The Beni Zian sultans were no better situated than their rivals from Fez or the East.

Algiers had regained its municipal independence under the suzerainty of the Tha'aleba Arabs, whose chief Salem and Toumi resided there. These Arabs had expelled the old masters of Algiers and Mitidja, the Beni Mellikech, in spite of the aid sent from Tlemcen. In Tenes, an ambitious man sought to found a new kingdom with the support of Spain. The valley of the Middle and Lower Chelif was occupied by a group of Confederate Arab tribes, the Mahall. The Berber tribes of Ouarsepis and Sersou, Maghraoua, fused with Zenata, paid them tribute, as did Médéa, Mazouna, and Mostaganem. Miliana alone formed an independent island in the middle. However the last emirs of Tlemcen held their populations better from Mina to Molouia when the arrival of the Moriscos from Granada led to the first wars with the Christians and the capture of Mers el Kebir.

The capture of this city did not intimidate the terrible Andalusian corsairs. There were many of them. Not only Algiers, Oran and Mers el Kebir, but many other cities from Tunis to Tangier, lived off their prizes. They had raised Cherchell, Brechk, Ilonaïn, and Tetouan from ruins. These cities were independent of the kingdoms of the interior and cared little for the harassment they might be to them. The king of Fez besieged Tetouan in 1567 to force the corsairs to submission.

The corsairs of Oran, after the capture of Mers el Kebir, redoubled their vigor in the *course* and threw a challenge to Spain. Their boats, assembled by fanatic and cruel men, renegades knowing the languages of Europe, spies driven out of Spain, landed at night on the coasts of Christian countries near isolated villages. While some attacked only the men, others kidnapped children, women, looted, killed and re-embarked loaded with booty. Other times they were stationed along the strait awaiting the galleys from the New

World loaded with gold. They seized them, reduced the sailors to slavery or forced them to pay heavy ransoms. Their misdeeds combined with the desire of Ximenes led to the expedition of Oran.

The preparations for this expedition could not be so secret that the Sultan of Tlemcen had not been informed. He came in great haste to the aid of Oran with a strong army. When he arrived the city had been taken for three days. He fled full of anger and shame, and shut himself up in the Mechouar. The populace of Tlemcen took revenge for this defeat by the massacre of Christian merchants established in the city. Suddenly the income of the kingdom, supplied largely by the traffic of foreigners especially Christians with Oran and Tlemcen, fell. To compensate for the losses the sultan was obliged to increase taxes. The people, the cause of evil, refused to accept their responsibility for the increased taxes, and revolt threatened to break out.

The sultan feared for his throne; he sought external support. He could not count on the Sultan of Fez, the eternal enemy who was, moreover, much weakened himself. He only had Spain or the Turks left; he opted for Spain. In 1512, he went to Burgos to find King Ferdinand and contracted a formal alliance with him. This alliance perfectly served the projects of the Spanish government which began to turn its eyes exclusively towards the Americas and whose king had just been dragged away by the pope in a league against the French. It also made the fleet free for the occupation of the coast.

The Spanish system will be the forced occupation of the coast, supported by the *ghazia*, a system which could have succeeded if the natives had absolutely no supply center other than the ports occupied in Barbary. But it was not so. Attacks on the coasts by Christians not supported inside the country by strong armies only irritated the indigenous populations without subjugating them.

The Portuguese, for their part, tried to overcome the inconvenience of this system by allying themselves with Moorish tribes or Berber chiefs. These were to support their operations in the interior of the country. But the introduction, in Portugal, of the inquisition, the claims of the clergy, its intrusion into the relations of the kingship with the Moors, generated the development of Portuguese influence in the Maghreb. King João III was required to ask the Pope for authorization to provide arms to Yahia ben Tahfoufa and his troops. The occupation of the country became costly to them; they had to restrict it. Their enemies embanked themselves. On their side, as on the side of the Spaniards, a formidable reaction had arisen against the Christians. It was to lead to the disappearance of the old dynasties and to the rise of a new politico-religious element represented by the sharifs and the Turks.

CHAPTER 2: The establishment of the sharifian Saadian dynasty.

We have just seen that in the face of the invasion of the Christians, the sultans seem inert, or, like that of Tlemcen, made offers of submission to the invaders. These sultans had no means of action. They embody the idea of the authority of the State. This idea is in formal opposition to the tribal organization of the Berbers and with the interests of the multiple small feudal powers which cover the country. The marabouts, who alone can act effectively on the population, only know Islam; they do not know the State. It is in the name of Islam that they come together and call the population to holy war; sometimes this coincides with supporting the established powers. But the sultans, instead of dominating the movement, are subservient to it and must follow. The direction of the movement escapes them completely.

Under such religious influence, various centers of resistance to Christians formed at the end of the 15th century. We have already seen that happen when the sharif Ech-Chaoun is installed. He calls himself emir; he goes to war without the authorization of the Sultan of Fez. The latter is obliged to tolerate it while keeping it under close surveillance. Other centers of resistance form and, in succession, free themselves from State power. First is found in the completely independent Sous of the Marinids, then Algiers, and finally Tlemcen in the valley of the Tafna.

How were these local religious powers formed? Precise documents are lacking, except for the Tafna valley. Although this resistance center is the last in date, 1548, and although the action of religious figures did not obtain the same results there as in the Sous or in Algiers, the circumstances which occurred there act to illuminate and corroborate what happened elsewhere.

After the capture of Tlemcen by the Spaniards under the orders of the Count of Alcaudete on 6 February 1543, a marabout of this country, Sidi 'Abd er Raḥman el Ya'qoubi, left the city and retired to Ouardefou in the region of Lalla Maghnia. There he tried to form a league against the Christians. For this purpose he brought together the sheikhs of the Angads, the Beni Snous, the Traras and the Matr'ara with the main representatives of the population of Tlemcen and made them sign an act of union. This league did not have time to how great results because the Turks soon seized Tlemcen and it seems that Sidi 'Abd er Raḥman, dissatisfied with their domination, turned towards Morocco. What is certain is that one of the signatories of the act, Sidi Aḥmed el 'Oybani, fled the Turks and took refuge with the sharifs of Fez around 1561 with a large number of important figures from his region.

Is it by an act of union similar to that which Sidi 'Abd er Raḥman el Ya'qoubi had signed that the power of the sharifs was created in the Sous? Precise documents are lacking to confirm it, written traditions alone allow for such a supposition, but they are clear enough and fairly formal. We read, in fact, in Ibn Asker: *"It was Sidi 'Abd Allah ben el Mobarek (the greatest marabout of the Sous) who urged the tribes to submit to the sultan-sharifs in order to wage holy war according to the views of God, at the time when the Christians were tending to seize the plains of the coast of the country.* El Oufrani quotes another opinion, that of the commentator of *Zahrat ech Chemârikh*:

The Portuguese were becoming more and more powerful in the country of Sous before the Muslims without leaders to rally their forces. The authority of the

Mérinides-Ouattâs was null or illusory. Moreover, the latter were then absorbed by the fight against the Christians of Larache, Arzilla, Tangier, Badis and other ports.

The people of the Sous, threatened with the greatest misfortunes from the Christians, addressed their patron the holy character Abu 'Abd Allah Mohammed ben Mobarek. After having told him of their situation, their divisions, the ardor of the enemy, they offered to group themselves around him and to take an oath of obedience to him so that he could rule the tribes and lead them in the fight against the infidels. Abu 'Abd Allah refused their proposals but he told them: "There is a sharif in Tagmadert, in the Dra'â, who claims that his two sons are destined for great things. Send him a message; offer him the oath of obedience, because more than any other he can be useful and suitable for your goals." It was so, and we know the results of the message.

El Oufrani also quotes a tradition written by the historian Abou Zeïd Sidi Abd er Rahmān, son of the great Sheikh Abou Mohammed Sidi 'Abd el Qâder el Fâsi:

My father told us that Sidi Ahmed ben Ali Es-Sousi told him the elevation of the dynasty of the sharifs in the Sous was determined by the following facts: A certain Sidi Barakat, having intervened for the redemption of some prisoners, wanted to enter into negotiations with the Christians and to agree with them that they would not take more prisoners. As he was dealing with this question, they answered him: 'We will see that when you have a leader, because at present you are no longer under any constituted government.' Some time later, inhabitants of the Sous went to the Djesima tribe to buy grain, but were arrested by the people of this tribe who looted their goods and their luggage. A complaint was brought by the victims of this aggression to the Sheikh of Djesima who was an energetic and skilful man; he had everything that had been taken restored. Back in their lands the people of Sous said: 'Here is the supreme leader to whom it is appropriate that we take the oath of obedience.' As a result, they gathered before him and asked for him to become their leader. But the sheikh refused the power taking refuge behind his piety and alleging that if he acted otherwise he would be distracted from his religious duties. However, he indicated to them a sharif in the Dra'â, saying to them: 'If you persist in your plan, address yourself to such a sharif who says that his two sons will one day reign over the Maghreb.' It was then that the people of the Sous went to this sharif, took him to their country and assigned him a sum of money sufficient for his maintenance and that of his children. The sharif remained in their midst, fighting the enemy who occupied their territory until the day his destiny was fulfilled.

According to Ibn el Qâdhi, the first Saadian chief Abou 'Abd Allah el Qâim bi Amrillah acted as the claimant to power around 1509 after entering into an agreement with the marabouts of the Sous.

The author of *Nechr et Mathâni* tells that the permanent state-of-war which existed between the Christians and the people of the Sous was the cause of the rise of the Saadian sharifs and their accession to the empire of Maghreb. It was in this war, whose expenses in money and ammunition were paid by the Sultan of Fez, that the two brothers El

A'aredj and Mohammed sons of Abu 'Abd Allah el Qâim stood out. Later the two brothers visited the Sultan of Fez who treated them magnificently because of their zeal for holy war. On two occasions he provided them with ammunition and horses. In the meantime, they fought the Christians with varying degrees of success as they called the tribes to arms. When they had gathered many troops they refused obedience to the Sultan and were proclaimed in his stead.

These various traditions do not seem to match each other. But we must not forget that some trace the origin of the Saadian dynasty to the two sons of El Qâim who were really proclaimed sultans, while others trace this dynasty back to El Qâim himself, which they call sultan or prince of believers; but nothing confirms that the latter was proclaimed according to the rules laid down by Muslim law or even could have been so. Diego de Torrès, who lived in the entourage of Sultan Mohammed el Mahdi, son of El Qâim, gives us some details about the latter's father:

He was a fine man, cautious and understood the natural sciences; and from the great Negromancer and sorcerer named Mahamet Benhamet, and who by another name, was called Xerif, so called as of the line of Mahomet. This Payen followed in the footsteps of other tyrants, who under the pretext of sanctity, boasted about being successors of Mahomet, have possessed several kingdoms and lordships in various times and countries, seeing the proper opportunity for the wars that Christians waged in these countries, and to see the lands possessed by several helpless lords of little or no value, being pushed with great courage advised as he could to invade these States; in effect he began very well and his children completed the task.

From the various traditions cited we can conclude:

In 1509, Sharif Abu 'Abd Allah Mohammed had an interview in Akka with Sidi Abd Allah Ou Mobarek, disciple of Djazouli. In 1510, on the advice of the marabout of Akka, the other marabouts of the Sous and the chiefs of the tribes under their influence sent a deputation to the sharif asking him to put himself at their head for the holy war. The latter accepted and went to Tedsî; there he accepted their oath of allegiance. It was then that he adopted the nickname of *El Qâim biamrillah*. His qualities such as being a descendant of the Prophet, his exalted piety, his numerous pilgrimages to Mecca, the tradition which affirmed that el Mahdi would be a sharif from the Sous, all this, together with his personal qualities of bravery and skill, recommended him to the vote of his compatriots. He was, in addition, the enemy, by race and by tradition, of the *Mezouars*, the non-religious leaders of the Berbers of Timezqit and Tinzoulin, the two most important centers of the Dra'â and allies of the Portuguese.

No sooner had the sharif received the oath of his new subjects than he began the campaign against the Christians. They were hardly installed, and very poorly in any case, in Fonti. He attacked Fonti and seized it without striking a blow. The natives of the country did not need anything more to believe in a providential mission of their sharif. After this success, he retired to Tedsî. Division and envy was not long in coming amongst his companions. He returned to his place, Tagmadert, in the Drâa.

In the meantime, wanting to avoid the distrust of the Sultan of Fez for any reason he sent his first two sons to the Marinid court. These two young men had already accompanied

their father to the holy cities, and the latter had given them lessons from the most renowned teachers of their time. These teachers helped them in due course to establish their authority. The youngest, Mohammed, was a distinguished man of letters for his time. He knew Motanabbi's divan by heart and composed verses. He was also well versed in alchemy and the occult sciences. The two brothers distinguished themselves at the Sultan's court, not only for their knowledge, but also and above all for their austerity, their religious intransigence, and their zeal for holy war. The elder obtained from the Sultan, after a competition, a pulpit from the mosque of Qarouin. The second was appointed tutor to the sons of the Sultan. Later they went to the North to take part in the holy war around the ribaṭs of Aḡila, Larache, and Tangier. When they returned to Fez the Sultan treated them magnificently. They asked (following the conceived plan of their father) and obtained the authorization to raise contingents to wage holy war in their country. The Sultan, wanting to win the party of the marabouts while getting rid of dangerous retainers on his northern borders, granted their request. The Sultan, considering that if he did not favor them against the Christians, he would be hated by his people, gave them a drum, an ensign, etc. He twice supplied them with the necessary munitions as they contacted the tribal chiefs and called them to holy war and as they traversed the southern territories, carrying their banner amidst fifes and drums, they excited the enthusiasm of the populations everywhere. The brother of the Sultan, Mouley Naṣer, seems to have guessed the danger that the empire was running; he begged his brother to recall them to Fez, but he was not listened to. In Marrakech, during the passage of the two sharifs, Naser Bou Chentouf or Qentouf, ruler of the region and nominal vassal of the Sultan of Fez received them very well, but, despite their help, he could not prevent the Portuguese and their vassals Yaḡia ben Tahfoufa and Mimoun from raiding to the walls of his capital. Yahia ben Tahfoufa was the indigenous chief of Safi in the service of the Portuguese; Mimoun was also an allied leader of the Portuguese from the interior of Doukkala.

After their arrival in the Sous their father was able to return to Tedsî where the earlier disturbances had calmed down. They wanted to put him back at the head of the previously formed league. He refused and had his eldest son Ahmed el A'aredj proclaimed in his place in 1512. In the meantime, the people of Haha and Chiadhma sent a deputation to El Qâim to ask him to put himself at their head against the Portuguese. It should be noted here that it is El Qâim who is called and not his sons, although they had already crossed the country with great pomp on their return from Fez and Marrakech to the Sous. El Qâim acceded to the request of his petitioners, accompanied them to their region, followed by his son and heir apparent, and went to settle in Afoughal in Haha. He left his younger son, Mohammed el Mahdi, in the Sous, both to maintain his authority and to secure his rear against the enemy and harass the Portuguese day and night. El Qâim fought for some time in the region; he subjugated the indigenous tribes he removed the Christians from Tednest and, from there, his troops harassed Azemmour and Safi. But he did not have much time to settle there. He died in Afoughal in 1517.

His sons continued to fight, but, less fortunate than their father, they were kidnapped by the Christians of Tednest. Then, after alternating successes and setbacks, the death at the headquarters of Anega of their young brother 'Abd el Kebir, they were gradually driven back into the Sous by the famous Yaḡia ben Tahfoufa, the ally of the Portuguese. Unable to defeat the latter, they tried to get rid of him by trickery and had him slandered by the

Portuguese chiefs. Yahia had to go to Lisbon to exonerate himself, which he did without difficulty. But during his absence, the governor of Safi, having gone out against rebellious Arabs, was killed, and the principal Portuguese captain Lopes Barriga, made prisoner. The vassal tribes of the Portuguese began to rise up, while the sharifs advanced towards Santa Cruz. Conflict and accusations between the new governor of Safi, Nuno de Mascarenhas, and Yahia, now back from Portugal, paralyzed the action of the indigenous chiefs. Yahia was assassinated shortly after, in a contest near Tedla, probably by an agent of the sharifs. Thus, gone from the side of the Sous, was their most formidable adversary. The policy the Portuguese followed with Yahia ben Taḥfoufa shows that a protector, in the broad sense of the word, could make their choice the definitive master of the entire west coast of the Maghreb.

The sharifs were fortified in Taroudant. To prevent the Sultan of Fez or his vassal of Marrakech from taking offense, they sent them letters with gifts, while from Dra'a, and even from Touat, their affiliates brought in new members.

Around 1529, they allied themselves with the ruler of Marrakech, whose state only extended to the capital and its suburbs. They were to make an expedition together against Safi. The sharifs came to camp in force at Marrakech, and, taking advantage of the hospitality of 'En Naṣer, they murdered him during the night. The next morning, the people acclaimed the eldest sharif as ruler of Marrakech. The latter, without wasting time, made an act of vassalage to the Sultan of Fez and sent him rich presents. The Sultan, occupied in the North and the West by the Portuguese, by the sharif of Chechaoun and the Spaniards of the Rif, believed he had no choice but to sanction this criminal usurpation. For his part, Mohammed, the second son of El Qaïm, received from his brother the viceroyalty of the Sous under the suzerainty of the ruler of Marrakech. He established his capital in Taroudant.

The time was good for the sharifs to expand. When they were strong enough, they forgot that they owed tribute to the Sultan of Fez. But, before his discontent was known, Ahmed sent him some bad horses and some poor camels. His discontent was doubled to outrage. But the sultan of Fez died shortly thereafter; his son Ahmed el Wattâsi succeeded him. The latter was a pupil of the sharif of Taroudant. He wrote to his old master with great deference that he would be satisfied with a small tribute from El A'aredj. The Sultan of Marrakech, who had just allied himself with the lords and independent marabouts of Dilâ, the Hintala and the Rif, replied that he, being sharifian, was irreconcilable with paying tribute to someone who was not. All that remained for the Sultan of Fez was to fight. This was what he did. He set out on the campaign with considerable forces in horses, archers, and artillery. The sharif, despite the help brought by his brother Mohammed, felt the sides to be uneven. He shut himself up in Marrakech, which was put in a formidable state of defense and, while resisting vigorously, let do with the marabouts and time.

One finds, in fact, the marabouts everywhere in the establishment of the sharifs. We saw them at the dawn of their power with 'Abd Allah Ou Mobarek. We will meet them again at every step of their march towards sovereign power. Ahmed el A'aredj, when burying his father in Afoughal took care to bury him next to the tomb of Djazouli, whose political and religious role we have already seen. Once proclaimed Sultan of Marrakech, the first act of El A'aredj was to have the bodies of Djazouli and his father transported to his capital and to have them buried in the same mosque, next to each other. Was he afraid, as

has been said, that someone would copy Omar-es-Seiyàf and revolt against him? Did he use the transfer to remove the treasures that were claimed to be hidden under the mortal remains of the saint? In reality, did he simply want to flatter the brotherhood of the Chadelia with this act; they were then all powerful among the people, although very poorly treated by the Sultan of Fez. The immediate successor of Djazouli as sheikh of the khouan Chadelia was Abou Fares' Abd el'Aziz et-Tebah whose zawiya was in Marrakech. et-Tebah considerably increased the influence of this brotherhood, as much by the number of khouan as by the new zawiya he built and those that created he absorbed. He died in 1508, leaving as successor Abu Mohammed 'Abd el Kerim el Fellâh, a close friend of the two sharifs, who did not fail to frequently perform the *ziara*, a pilgrimage accompanied by an offering to a marabout.

El Fellâh had, first as a companion with Et Tebah, and then as an associate colleague in his brotherhood, his close friend Ghezouani, marabout from Gharb, a leading preacher, who enjoyed considerable influence over the crowds. He had become so dangerous in the land of Hibt and the region of Qçar el Kebir that the sultan was forced to have him imprisoned. He was brought to Fez loaded with chains, surrounded by guards, then he was locked up under the special surveillance of the chief of police, Ibn Chagroun, in the Kasbah of Fez. Ibn Chagroun soon learned from Ghezouani's chained companions that he was performing wonderful deeds. He had, it seems, the power to free himself from his chains as soon as night fell and disappear with the onset of darkness. At dawn he reappeared in chains. The sultan, warned and frightened, set him free under close surveillance, and begged him to stay in Fez. Ghezouani accepted and built a zawiya in the city where his successor Et-Tâleb is buried, in the Bab Fetouh district.

Ghezouani stayed there for a while, then, when he learned that war had broken out between the sovereigns of Fez and Marrakech, he affected to leave for Marrakech openly. He said in public: *I am leaving and, by my departure, the power of the Beni Merins is leaving them.* No sooner had Ghezouani arrived than the city was invested by the sultan helped by his cousin the vizier Mas'oud ben En -Naçer, or following others, by his brother En -Naçer. The war machines were erected. The people were seized with fear. The city was going to be taken. The saint did not hesitate to encourage the besieged by his example and that of his disciples. An insurrection which broke out very aptly in Fez forced the sultan to lift the siege and to move away from Marrakech to chase his revolted cousins and usurpers. The sultan no longer had the opportunity to return to Marrakech. He was to conclude peace with El A'aredj some time later following the indecisive battle of Anmaï (1528).

El A'aredj forgot the conditions of this treaty and eight years later the struggle began again (1536). The Marinid sultan set out with twenty thousand cavalry, eight thousand infantry, two thousand arquebusiers and twelve cannons. The sharifs had only twelve thousand men to oppose him and no artillery, but they were superior in tactics. Served wonderfully by their spies, they surprised the sultan at the ford of Bou 'Ogba of the wadi el Abid, in the lands of the Beni Djaber. The first part of the Sultan's army with the artillery had just crossed the river when the sharifs fell on the men and defeated them, seizing all the cannons (1536).

The result of this battle resonates painfully with the main political figures of the Maghreb and it even seems to certain religious figures. El Oufrani said: *The populations*

understanding the danger posed to the country by the loss of men caused by the struggle between the Marinid sultan and El A'aredj, intervened between these two princes and tried to bring them to make peace by sharing territory. Among the characters who got involved in this affair, one quotes Sidi 'Omar el Khattab, marabout of the Jebel Zerhoun, disciple of Djazouli; the great qadhi of Fez, Ibn Haroun, the jurisconsult El Ouancherisi; the marabout Abou 'r Rouaïn, disciple of Djazouli. El Oufrani said: *This last character was an enlightened, messy and enthusiastic one, so he was advised to remain silent for fear that he would disturb the discussion.* In reality Abu 'r Rouain was subservient to the faction of the sharifs and they were not keen on arbitration. They showed themselves, above all, with such stiffness and intransigence that they upset almost all those present. Nevertheless, they understood that they could not, without danger, clash head-on with the *tolba* (scholarly) faction of Fez and with the marabouts not subservient to the Chadelia clan. The enthusiasm for the holy war at the start threatened to wane, because it was perceived as only serving to raise a new dynasty and to introduce Muslim Andalusian émigrés who were poorly viewed by the people. They were, moreover, the worst treated group during the struggles between the sultans.

The protocol of the agreement proposed to the two sultans had been drawn up by the illustrious jurisconsult el Ouancherisi; this treaty left to the Sultan of Fez all the country from Tedla to the central Maghreb; and to the Sultan of Marrakech the country from Tedla to the Sous inclusive. There was no longer any question of the vassalage of one sultan vis-à-vis the other; the empire of the sharifs was founded. For twelve years the Sultan of Fez had peace on this side and did not take advantage of it to organize a serious defense. The sharifs took no such respite. After having pushed to the Tafilelt, which they subdued, as well as the part of the Atlas which was granted to them, they resumed the holy war.

The two brothers got along well and El A'aredj always consulted Mohammed el Mahdi to make a decision in important matters or in difficult circumstances; he also used his lights in the darkness of battle. The latter was a man of action, endowed with a lively intelligence, a great sharpness of vision and a remarkable correctness of mind. He needed firearms; he contrived to attract Christian merchants who could get them to him. For that he needed a port and products to exchange. The products were all found: leather, wax, and especially raw sugar which was exported from Sous to Sudan and all over Morocco.

Mohammed concentrated all his efforts to have a port of exchange and he fought against the Portuguese until he had taken Santa Cruz at Cap d'Aguer from them. A Jewish convert to Islam then proposed to the sharif to build presses for the sugar cane. *He had seven made, each of which was worth 7,500 mitzgals per year and the sugars which were made there, 15,000. He had then another great profit from this source, to the great detriment of Christendom, made even greater because the English proclaimed that they would take sugar as payment for weapons; they brought so many kinds of weapons in such great quantities that they were as cheap as in Spain, if not cheaper.*

Such great successes, added to the fame that Mohammed had among the partisans of the holy war, aroused the jealousy of El A'aredj. He complained to his brother that he had not received the fifth of the booty taken in Santa Cruz, nor his share of captives, as his position as sovereign demanded. Mohammed replied that he considered himself to be his

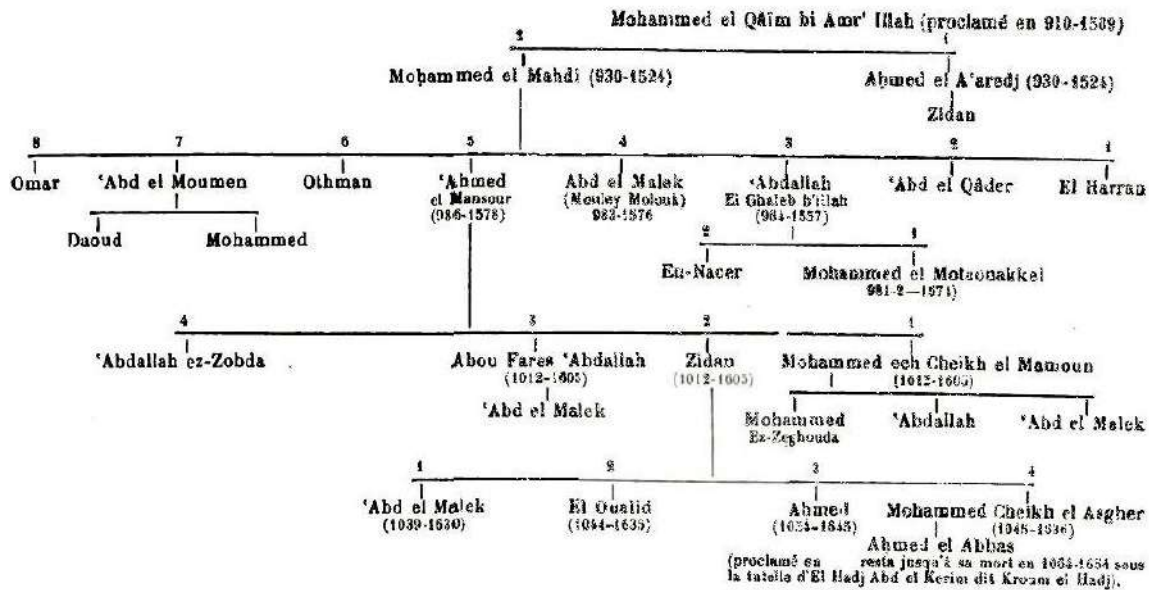
brother's equal, and that in any case, if any clauses remained to be executed between them, El A'aredj had to begin by conforming to their father's will. This will said that El A'aredj was to proclaim el Harrân the son of Moḥammed as his successor. War broke out between the two sharifs. It could have brought about their ruin. But the marabouts, authors of their elevation, were on the watch. They intervened and made peace by the consecration of the rights of el Harrân, eldest son of the younger of the sharifs. El A'aredj's eldest son was to succeed el Harrân.

Ahmed el A'aredj then turned his arms against the Christians and went to besiege Safi. But lacking artillery, he had to withdraw despite incredible efforts. João III of Portugal found that this place cost more than it brought back; he had it evacuated as well as Azemmour and Acila after the walls had been blown up and the houses destroyed. Only Mazagan was kept, a point of support where the Portuguese forces were concentrated. El A'aredj hastened to announce this departure as a success and to occupy the places of Safi and Azemmour which were in his territory by sending there renowned marabouts, capable of attracting the people. To prevent such a legend from establishing itself, the Portuguese made an offensive return and kidnapped the marabouts, which they released after receiving a huge ransom.

El A'aredj could not bear the affront that his brother had inflicted on him, but his preparations to recommence the struggle were done too overtly. Mohammed, true to his tactics, did not wait to be attacked; he attacked. After a long struggle, the vanquished Sultan of Marrakech was forced to flee; he took refuge in the zawiya of Sidi 'Abd Allah ben Sasi. While the sons of Mohammed entered Marrakech, the two sons of El A'aredj went to the Sultan of Fez to request his intervention. The marabouts again intervened between the two sharifs telling them that this fight was dangerous for their empire and for Islam and they succeeded in persuading Ahmed el A'aredi to retire, provisionally, to Tafilelt. The indigenous tradition claims, contrary to the official government version, that El A'aredi was interned with his family in the city of Marrakech and endowed with a considerable pension in 1539.

Mohammed el Mahdi first ruled his brother's states and his own. But his ambition was aimed higher. In 1545 he had himself proclaimed Sultan of Morocco and, without regard for the treaties which bound his brother to the Sultan of Fez, he sent his son 'Abd el Qader with an army to occupy the fortress of Fichtala. This place, at the foot of the Atlas and on the road from Fez to Morocco, belonged to the Marinid sultan. The latter came to defend her. Mohammed el Mahdi left in his turn, crossed the wadi el 'Abid and came to give battle near Fichtala. The position was unfavorable to the Sharif, but the contingents of Fez, in the midst of which was the Marinid, gave way without a fight, without there being more than one dead, at the noise of the cannonade. The renegades and the Turks in the service of the Marinids, Mouley Bou Hassoun brother of the sultan of Fez and caïd of the Rif, the lord of Debdou made some resistance in vain. In the midst of the general disorder, the vanquished Marinid sultan fled, but he was joined at the ford of Wadi Derna and taken prisoner to Marrakech. His eldest son, Abu Bekr, suffered the same fate. At the same time the governor of Fichtala opened his doors and handed over the place to the sharif. All the places in the province of Tedia imitated him (1544).

Généalogie des Sultans Saadiens.



Ordre de succession :

- 1 El Qâim, proclamé en 910, dans le Sous.
- 2 Mohammed el Mahdi { succèdent à leur père, sont re-
- 2 El A'aredj { proclamés en 930.
- 3 Mohammed el Mahdi, reste seul. Il est proclamé à Fas en 935.
- 4 'Abdallah el Ghaleb, proclamé en 964.
- 5 El Motanakkel, — 981-982.
- 6 Mouley Molouk, — 983.
- 7 El Mansour, — 986.

- 8 { Abou Farès } proclamés simultanément en 1012 se
- 8 { Zidan } disputent le pouvoir.
- 8 { El Mamoun }
- 9 'Abdel Malek ben Zidan, proclamé à Maroc en 1039; Fas échappe à la dynastie saadienne.
- 10 El Oualid, — 1044 à Maroc.
- 11 Mohammed Cheikh el Asgher, — 1045. Son fils Ahmed el Abbas, ne régna pas. Avec lui s'éteignit la dynastie saadienne.

CHAPTER 3: Intervention of the Turks

Offensive against Fez and Tlemcen by Mohammed el-Mahdi

Had the sharif resolved to provoke the Sultan of Fez to force him to go to war? Was he looking for the opportunity to seize the kingdom of Fez? Fortune, in this case, served him well from the beginning of the campaign, absolute master of his adversary whose troops had disbanded and dispersed, he first took away his mercenaries, renegades or Turks, the best troops, whom he succeeds in attaching to himself. This was made easier by the presence of Turks, or at least some foreign renegades in the Sharif's army. Then he offered the Marinid Sultan freedom in exchange for the city of Miknâsa as a ransom. But at the same time he was marching on Fez in haste.

Suddenly he learned that Sultan Ahmed had just been deposed in Fez at the instigation of Bou Hassoun; that the son of the Sultan, Mouley Nacer el Qaçri had been proclaimed; that resistance was organized and on solid foundations. He rallied his supporters. The marabouts went to find Bou Hassoun, the vizier for the new sultan. They tried to impose Sultan Ahmed on him and spoke of the punishments of God for the disorders in Fez. Bou Hassoun, wanting to save time, pretended to believe them. At their instigation he forbade making wine, smashed the amphorae, and killed the lions which were used for circus games. He waited for the sharif's army that was advancing on Fez in the middle of a devastated country to be within reach. When he judged the moment favorable and his adversary's troops in a state of disarray, he left Fez in full force to surprise the sharif; but he had been warned in time by his spies and speedily decamped and went to Marrakech followed by his royal prisoners.

A year before, from the captivity of the Sultan of Fez, when we saw the demands of the sharif, a great council was held at the instigation of Bou Hassoun. The mother and the son of the prisoner sultan plus the main persons of the Marinid court were part of this council. It was resolved to appeal to the great Sultan of the Turks, Soliman, whose fame then filled the countries of Islam. *They wrote to the great Turk, reminding him of the favors which the sharif had received from their house, and, in breaking the agreements he had made with the father and son, he entered into this kingdom by armed force, and in battle had taken the king and his son and held them prisoners as if they were Christians, contravening their laws; leaving humbly, they informed him that, if he was to be recognized as the only great lord in all the country, they would be satisfied with his will to rescue and favor them in their time of desperation, if he would send an order to the sharif demanding that he release the King and his son.* This request, accompanied by such an act of vassalage, could not have come at a better time. It served Soliman's policy wonderfully. A quick review of Turkish history in Algiers will demonstrate this sufficiently.

We said in the previous chapter that one of the first centers of resistance against Christians was formed in Algiers. In fact, at about the same time when the Saadian sharifs were proclaimed leaders of the holy war in the Sous, a very powerful marabout, Abou l 'Abbâs Ahmed ben el Qâdhi ez Zouaoui, led the resistance against the enemies of Islam in Algiers. But despite the large number of Kabyle tribes that were loyal to him, he could not obtain sufficient aid from the Algerians to dislodge the Spaniards who were already the masters of the Peñon of Algiers. His devotion to the cause of holy war was known throughout Barbary. Also, afraid of threats from Christians, and wishing to walk

in the ways of God and the Prophet, he came to an understanding with the indigenous chief of the city of Algiers, Selim Et-Toumi, and both appealed for help from Turkish privateers. They were already famous for their vigor and bravery and for the terror they inspired in infidels on the eastern coasts of the Maghreb. They promised to let them settle in Algiers if they would come to their aid. The Turks rushed up to their call. Selim Et-Toumi Ibn el Qadhi assured them a favorable reception from the people. But the authority and the influence of these two characters hampered the Turks as they tried to establish themselves as they wished in town. First, they assassinated Selim and then they used cunning to betray the sheikh who died shortly before 1524. After that the Turks seized all of the central Maghreb.

This is the indigenous and Moroccan tradition. The Turkish leaders 'Aroudj and Kheir ed Din had to suppress uprisings and fight against the Spaniards of Oran. Aroudj died fighting against them. Kheir ed Din, left alone at the head of the Turks of Algiers, placed the government he had founded under the protection of the Sultan of Constantinople.

We do not have to insist on the motives which determined this act. This has been done and does not come within our subject. We will say, however, that the Ottoman dynasty had spent nearly fifty years ensuring its political and religious hegemony in Asia. First, by consolidating itself in Europe, then the same in Egypt thus insuring the tranquility of his possessions in Asia. Sultan Suleiman strongly emphasized the religious policy of his ancestors. He had succeeded in dominating Mecca, he had skillfully attached himself to the great religious figures, in particular the followers of the brotherhood of Sidi Abd el Qader el Djilani. He crowned these various acts by giving the order to transform all the churches of his empire into mosques. He clearly aspired to become the sole and undisputed leader of the Muslims of the East. It was in these circumstances, after his return to Constantinople, that a messenger from Kheir ed Din arrived there to place the regency of Algiers under his protection.

Never was an offer better received. The possession of West Africa enshrined the domination of the Turkish sultans over Egypt and made their empire the first Muslim power. The emotion, in Africa itself, was considerable. A letter from the Sultan of Tunis to the Sultan of Tlemcen, reproduced by the author of *Ghazaouat*, well expresses the fear shown by the powers of the Maghreb and the ambitious state of mind of the new masters of Algiers. He says:

You have no doubt learned how the Turks settled in Algiers. It is to be feared that with the spirit of domination which possesses them, their neighborhood will become dangerous both for you and for me. This Kheir ed Din, who is at their head, is a bold, enterprising man, ready to sacrifice everything to satisfy his ambition. If we give him time to fortify himself in the country which he has so artfully seized, there is no doubt that he will soon seek to invade your States and mine. I therefore invite you to take, when there is still time, the precautions suggested to you by prudence.

The Sultan of Tunis feared the Turks because of the intervention of a Hafsid between the Mamlouks el Bayezid and especially because of the historical role of the Hafsid sultans. When the Abbasids fell, the Sharifs of Mecca had recognized the Sultan of Tunis, then the most powerful Muslim prince, as the protector of the two holy cities. In 1259, these

sharifs had sent him their submission which was carried by Abd el Haqq ben Sebouaïn. This submission was read in public in Tunis. The Hafsid sultan therefore took the title of *Emir el Moumenin* and *Mostançer b'illah*; previously he only took the title of *Emir*. At the same time Andalusia recognized the religious supremacy of these princes. Already in 1254, the Marinids of Fez had recognized the suzerainty of the princes of Tunis and ordered that the public prayers be made in their name. To offer public prayer in the name of a sovereign was, at bottom, very often, only self-interested flattery. However, from 1519, Turkish policy attached particular importance to it. The order given to all mosques in the East, and especially to the two holy cities, to pray in the name of the Sultan of Constantinople clearly indicated that this Sultan considered himself to be the sole leader of believers.

After Selim's death in 1520, his son Soliman followed paternal traditions. The terrible campaigns in Hungary and the island of Rhodes first took away the best of his troops. We should therefore not be surprised if he, at the beginning, left the one who had brought to his dynasty a large part of the North African empire to his own resources. Despite the overwhelming help given by Solimân, Kheïr ed Din struggled for some time alone in Algiers in the midst of difficulties that his genius had to quickly smooth over. But in 1525 the agreement with France gave Soliman to understand that his best lieutenant could not remain abandoned to his own forces. North Africa, the most important base of operations against Western Europe, deserved the solicitude of the Ottoman sovereign. Weren't the coasts of Barbary the best fortress, the best point of attack and defense against the Emperor, sovereign of Spain? For this base of operations to be solid, no enemy was needed in the area. Charles V and the Hafsid Sultan of Tunis undertook to show Soliman the need to conquer or to dominate all Barbary under penalty of losing it. Also, to secure the side of Tunis, the Turkish sultan did not hesitate. He gave Kheir ed Din eighty ships, eight thousand janissaries and eight hundred thousand ducats. We know how Kheïr ed Din seized Tunisia and established the Ottoman protectorate there.

Soliman's benevolent feelings for North Africa were further strengthened by his policy of understanding with France. In the meantime, the request of the Marinid dynasty reached him. The Turks in Algiers supported it for several reasons. They saw rivals in the Moroccan corsairs. For the marabouts and the fanatical populations of North Africa, the sharif descended from Mohammed represented legitimacy and Soliman was a usurper. This was a constant cause of disorders and revolts which the Turks had every interest in suppressing.

Morocco was the refuge of their enemies. A rebellious leader of the Righa of Miliana who had recently failed to overthrow the nascent Turks of Algiers had just found asylum with the Sharif of Morocco. Soliman, pushed by the Turks of Algiers, perhaps ill-informed on the forces of the Sultan of Morocco, did not hesitate to respond favorably to the request of the Marinids.

Also, says D. de Torrès: *in July 1548 an ambassador of Turkish Soliman arrived at the court of the sharif who was then in Marrakech. He was allowed an audience with little ceremony and submissions to be able to speak to the sharif who was often angry, and became even moreso with the contents of the letter, considering that he did not ask while praying, but commanded that as he was at liberty at the moment, had had to satisfy the damages claimed by the ruler of Fez, which, in doing so, the sharif would be doing him a*

service that he would recognize; otherwise he would be offended. What was more offensiveto him was the subscription of the letter, which said: 'To the Sheikh of the Arabs Mohammed Chérif'. This offended him so much that he was on the verge of having the ambassador's head cut off. " Moriam, the Persian, head of the battalion of the Turks and the renegades, prevented him from doing so by telling him that a breach of diplomatic convenience could bring him great difficulties.

However, we can understand the sharif's vexation at seeing himself treated like a simple sheikh. He regulated the ceremonial of his court, fixed the duties of all his domestic staff, men and women. The prince and his courtiers had made every effort to acquire manners suitable to their rank; a man directed the ceremonial entrances and exits, audiences, duties of courtiers and their conduct in the presence of the sovereign. The sharif was, due to his role as sovereign, the head of state. The author of the *Istiqca* adds that the Sultan of Constantinople requested that public prayer be made in his name in the States of the sharif. To do so was to gain recognition as that the Sultan of the Turks held spiritual supremacy over the sharif.

El Oufrani confirms the facts reported above, but in very different terms: *This prince, he said, having conquered all of Morocco, felt the birth of ambitious designs in him for the countries of the East. He said, 'let me go to Egypt, drive the Turks out of their lairs and establish myself in their place in these regions.'* Soliman, the Ottoman sovereign, was frightened by the plans of the sharif and, as he had been when he learned that the latter called him the Sultan of Trespassers, he decided to send him ambassadors. The sharif received them without ceremony and even dared to say to them: *'Tellyour master that I am preparing to march against him and to conquer his States'.*

From the departure of the Turkish ambassador, Sharif Moḥammed Cheikh el Mahdi, faithful to his custom of always preventing what he feared by a rapid offensive recalled his two eldest sons with their troops. El Harrân came from Taroudant to Marrakech where he joined his brother Abd el Qader. The troops gathered there and left in August 1548. The sharif hoped that the dissensions which had broken out in Fez between En Naçer el Qaçri and the caïds would facilitate the capture of the city. His two sons set off by forced marches, circumvented Fez, surprised Qçar el Kebir, thanks to the support of the Khlot Arabs, and devastated the entire province of Fez, leaving no crop standing. In the meantime Larache gave itself over to the sharif, the Chorfa Beni Rached being lords of Tetouan and Ech Chaoun, who were at the head of the Chorfa of Jebel 'Alam, wrote to him offering their support. There are claims that a brother of the Sultan of Fez established himself in the north of Morocco and allied with the sharif, fighting against his brother at the same time as the sharif was attacking.

The young Sultan of Fez, En Nacer el Qacri, left the city and tried to attack his opponents. They horribly ravaged the countryside and rapidly returned to Marrakech. The Andalusians, farmers who had emigrated from Spain, suffered particularly hard from this state of affairs. The villages they had founded around Fez were almost all ruined. The populations were frightened; and the sharif's sons openly announced their intention to do it again the following spring. The marabouts, friends of the sharifs, skilfully influenced the state of mind of the populations. The religious figures took advantage of this to force En Naçer el Qaçri's hand and make him cede Miknasa to the sharif.

Ahmed el Wattasi, the sultan of Fez, father of En Nacer el Qaçri, was prisoner in Marrakech; he appears to have been neither a fine diplomat, nor a courageous prince. No sooner was he released due to the cession of Miknasa when it was rumored that he had joined forces with the Christians to fight the sharif. Nothing could serve the latter better. He hastened to occupy his new place with strength. Then when En Naçer el Qaçri had returned sovereign power to his father, Mohammed el Mahdi marched on Fez. The defense was as vigorous as the attack of Ahmed el A'aredj, brother of Sharif El Mahdi, had sent from Tafilelt under the command of his son Zidan with large contingents to lend a hand to his former Marinid ally. But Zidan was quickly discouraged by seeing the not very courageous attitude of the sultan Ahmed el Wattâsi and the dissensions which would tear up the city. He retired with his family.

However, the siege lasted for many months. The dissensions carefully fostered in Fez by the Chadelia marabouts were insufficient to bring about a capitulation. The group of *Molamia* with more influence on the people did not have better results. Abu 'r Rouaïn, an illuminated man, affected to sell Fez to the sharif for 500 dinars. He distributed these five hundred dinars to the lower class people. He gave gifts to influential people. Other times he walked through the streets shouting *Come, O Harrân, I give you the Gharb*. Harrân was the son of the sharif, serving as his general-in-chief. The marabout paid uselessly for his audacity. The people of the lower classes of Fez went to the sharif where the women shouted: *Long live he who gives us bread*. Abu l'Hasan Ali es Çanhadji, the whirling dervish, imitated Abu' r Rouain. One day on the dyers' bridge in Fez, he began to shout: *Come out, O Beni Merin; by God! We will not always keep you in our town*.

Boldness and provocation did not help much; the marabouts themselves were divided. Turkish policy had made adherents among them. Those affiliated with the order of Sidi 'Abd el Qâder el Djilani, a *tolba* (scholar) for the most part, could not forget the largesse or the conduct of the Turks towards their brotherhood. In addition, the sharif had been brought to power by the agents of a rival brotherhood, that of Djazouli, the Chadelia. Until then the functions of worship or jurisprudence had been occupied by the Qaderia, in Fez, at least. The sharif's men were not chosen from among them. Can we not reasonably admit that the relative liberalism of the Qadria did not adapt well to the intransigence of the rival brotherhood? The sharif had placed himself, as we have seen, under the patronage of the Chadelia; he was both their creature and their agent. On the other hand, Moroccan biographical dictionaries mention all the senior Marinid officials as Qaderia or disciples of Qaderia. The sharif tried to create a party among the *tolba*: someone said to him: *You will not achieve any result and you will not succeed in being proclaimed sovereign by the inhabitants of this city, as long as the son of El Ouancherisi will not have sworn loyalty to you first*. The sharif put himself in a position to draw him into his party but it was in vain. El Ouancherisi remained steadfast. The sharif then bribed a band of brigands who waited for him when he exited from his lecture at the mosque of El Qarouin and killed him. The discouraged sharif was about to lift the siege, when a stratagem made him master of the city. The weak Marinid sultan, despairing of success, refused to listen to Bou Hassoun, who proposed to try one last chance at battle. He preferred to surrender. Bou Hassoun fled to Spain where he tried to interest Christians in the fate of the kingdom of Fez.

The sharif entered Fez in 1549. He was hardly installed there when he received a deputation from the people of Tlemcen who called on him to help them against the Turks. This fact, reported by El Oufrani, seems to want to justify the expedition of Tlemcen; Torrès nor Marmol do not mention it. They give the Tlemcen expedition as the continuation of that of Fez, as the complement of the sharif's conquests to establish his authority in the Maghreb, especially against the Turks. Moroccan biographers Ibn 'Asker, Ibn el Qâdhi, mention an embassy of the people of Tlemcen but only in 1560. In addition, we must not forget that at the time that concerns us the marabout 'Abd er Rahman el Ya'qoubi had just formed the confederation of the Traras 1548, that this confederation was formed only against Christians then at war with the Turks. The Christians had taken Tlemcen in 1543, then had evacuated the city where resided a Zayanid sovereign, sometimes vassal of the Turks and sometimes of the Christians, according to the interest of the moment. However, around 1547 he was openly vassal of the Spaniards. A treaty between them and the son of Kheïr ed Din had ensured the retreat of the Turks.

After the capture of Fez, the Marinids were interned in various places of Sous, Drâ'a and Tafilelt where the sons of the sharif took them. As soon as the sons returned to their father with the contingents they had raised during their journey, el Mahdi threw them against the kingdom of Tlemcen. Sharif Mohammed el Mahdi was best informed about the affairs of this kingdom and the anarchy that overwhelmed it. At all times, there had been a Tlemcenaeen colony in Fez. The Marinid sultans had attracted the highest of personages from this region from time immemorial. The large families – the Maqqari, the Ouancherisi, the 'Obbadi, the 'Oqbani, and the Merzouq – appear in the obituaries of the two capitals. The local members of the brotherhood of Djazouli were agents ready to support the sharif. Finally, he also had the senior figures from Tlemcen at his service. Abu 'Abd Allah Mohammed ben' Abd er Rahman ben Djelal, a scholar of this city, took refuge at the court of the sharif around 1551. The sharif, who could hardly count on the tolba of Fez, took the opportunity to attach this scholar to his court and successively named him mufti at the mosque of Qarouin, then great qadhi of Fez.

The city of Tlemcen like the other cities of the Maghreb had been worked by the agents of the sharif. When El Harrân appeared before his gates at the head of thirty thousand combatants in 1551, they were opened to him without a fight. The Sultan of Tlemcen had fled the day before to his Christian allies.

El Harrân entered Tlemcen, took care of the administration of the city. He appointed a qaïd in the name of the sharif and established a strong garrison there. His captains, intoxicated by easy success, perhaps trained by Algerians who were enemies of the Turks, urged him to continue his conquests. Despite the advice of the main characters of Tlemcen, despite the formal orders of his father, el Harrân set out to conquer Mostaganem and the valley of the Sharif. The Tlemcenien provided a contingent of eight thousand horses. El Harrân took the road to Mostaganem carefully avoiding the territory of the Christians. *The rumor was that he was charged by his father, when he sent him to conquer this country, to do no damage to the lands of the emperor Charles V, for he had respect for him. He was afraid to offend so powerful a neighbor, and that he had received into his good graces his enemy, the king of Velez; he feared that Velez would make him believe what he said against himself.*

What happened before proves that the sharif occupied Tlemcen only to prevent a Turkish offensive, which he expected, and to use this important place as base of operations. The enmity between Turks and Moroccans was then in an acute state. In Constantinople, from 1550, the repercussions were felt on the affairs of France. Our ambassador was reproached for the intrigues of France at the court of the sharif whom the Turks considered to be their greatest enemy. These intrigues were that representatives, or rather the agents of France were at the Court of the Sharif, seeking to negotiate a commercial treaty. But why did the Turks seem to remain inert in the face of the Moroccan invasion?

CHAPTER 4: The political relations of the Turks and the Sharifs with the Marabouts.

The apparent inertia of the Turks in the face of the invasion of the Sharif's troops cannot be explained by a Turkish-Moroccan alliance no matter what some authors say. The relations of these two States were, as we have seen, too strained to admit such a supposition. The Turks did not have to evacuate Tlemcen before the sharif either. As early as 1547, for reasons still unknown, Hasan ben Kheïr ed Din had evacuated Tlemcen. The Turkish garrison of this city had left the place by lowering its standards in front of those of the king of Spain and had gone to reinforce Mostaganem threatened with an attack of the Christians. The throne of Tlemcen was therefore occupied by a vassal prince of Spain, the very one that the sharif's troops were to expel in 1551. Could Hasan ben Kheïr ed Din take sides with a prince vassal of Spain, and who in no way invoked the help of the Turks?

The situation in the Tlemcen region was clear: either the Spaniards would come to the aid of their vassal, and it was war in the West between the two enemies of the Turks; or the Spaniards would not budge and it was their influence that ruined this area. We know that Spain was then at war with France.

The Spaniards did not budge. It was assumed that this was following an agreement with the sharif. Anyway, the march of the Moroccans on Mostaganem, a stronghold of the Turks, put them at ease with regard to the Muslim populations of Tlemcen. It legitimized the reprisals and the offensive. The Turks did not fail to do so. Their action took place in two forms: immediate military operations, the slower, but no less sure, and much more dangerous carried out by the fraction of the religious party which was subservient to them.

The immediate military operations were aimed at supporting the allied tribes who had fled from the sharif's troops. They were Beni 'Amer and other Arab tribes from the region between Oran and Tlemcen. The Turkish army which came to help them was accompanied by a strong contingent of Berber troops brought by the leader of the Beni Abbes, 'Abd el 'Aziz. The son of Kheïr ed Din had placed the renegade Hasan Corso in supreme command. The latter began by taking back Mostaganem. The qaïd, who kept the place for the sharif, especially looking after his booty, obtained permission to leave with arms and baggage. But the Turks did not keep their word. They threw themselves on the Moroccans and massacred them. Very few arrived at Tlemcen to announce the disaster; the Moroccan qaïd was among the dead. The Turks then marched on Tlemcen announcing the Turkish offensive and asking for *emergency reinforcements*. The death of El Harrân, much feared by the populations, and the news of the arrival of the Turks, were the signal for a general revolt by the Berbers of Atlas and Sous. The sharif himself took care of the repression of the revolt and sent his sons with twenty thousand horses to meet the Turks. 'Abd el Qâder, the eldest since El Harrân's death, was in command of these forces.

The Turks did not stop at the siege of Tlemcen; they went ahead of their adversaries. They found 'Abd el Qâder encamped west of Tlemcen, at the very spot where 'Aroudj had died. The Turks encamped in front of him. The two armies observed each other for two days. The Berbers of 'Abd el 'Aziz, impatient to act, began hostilities. 'Abd el Qâder launched his cavalry against them. The Turks received them amid the discharges of their

arquebuses. The frightened horses dragged their riders who fell back in disorder. Despondency gripped the Moroccans. 'Abd el Qader went to the front of his troops to train them again against the Turks. At that moment he received a blow from an arquebus in the chest and breathed his last on the spot. In the midst of the panic which then occurred, a Turk cut off his head and put it on the top of a pike. The sight of his head completed the rout of the Moroccans who fled, closely pressed by the Turks and their auxiliaries. The head of 'Abd el Qader, sent to Algiers, was later put in a cage and displayed on the Bab Azzoun gate (1552).

The day after the battle, the brothers of 'Abd el Qâder,' Abd Allah and 'Abd er Rahman, retired; the Turks pursued them and stopped only at Molouia. Then they returned to Tlemcen in order of battle. The city did not dare to resist. It opened its doors to the victors of the sharif. Most of the inhabitants had already fled (1552). Hasan Corso, master of this place, put garrison in the places necessary for the security of the country. He installed a qaïd in Tlemcen, named Saffah, and left him fifteen hundred janissaries, including seven hundred arquebusiers. He then proclaimed amnesty for all Tlemcenians who would recognize the Sultan of Constantinople. Many returned and took the oath. All those who refused had their property confiscated for the benefit of the Turks. Hasan made one considerable present to the new beylerbey who was arriving in Algiers, to Salah Raïs. Then, after having made the people depose the former sultan of Tlemcen, who had taken refuge with the Christians, and having had the authority of Soliman recognized, Hasan Corso returned to Algiers, not without having worried the Christians of Oran and their native allies.

The sharif received his sons very poorly at Fez when they returned from their expedition. One of them, 'Abd er Rahman, accused of not having supported his brother 'Abd el Qâder, was poisoned. The sharif himself was struggling at this moment in the midst of great difficulties. The Berbers of the Atlas had revolted, at the instigation of the dispossessed Turks and Marinids, or so it was claimed. This troubles gave the sharif sufficient reason to get rid of the Marinids by having them executed wherever he had imprisoned them. This was not sufficient to calm the revolt which was motivated by very different reasons from those advanced by the sharif.

To establish his empire on firm ground, Mohammed el Mahdi needed large sums of money. His campaigns were no longer the raids against the Christians of the Sous, for which the quests of the marabouts preaching the holy war were sufficient. Already the founder of the Saadian dynasty, El Qâim had, to supplement his own resources, a contribution paid by his subjects. The legend goes that after having been proclaimed in the province of Sous, El Qâim, considering his precarious situation and the modesty of his resources to preserve the royalty which could not be maintained without money, ordered the inhabitants of this province to give an egg by each fire. In this way, an innumerable quantity of millions of eggs was collected; the people found this taxation light. But when the prince had received these eggs, he ordered all those who had provided an egg to bring a dirhem. He thus collected a considerable sum with which he was able to improve his situation and increase his military forces. This contribution was said to be the first *naïba* imposed by the government of the sharifs.

El Mahdi having replaced the line of Beni Wattâs wanted to organize his kingdom with a court worthy of a sultan. The maintenance of large armies to establish his authority inside

and outside the Maghreb of the West, obliged him to have recourse to a regular tax. For the expeditions of the beginning of his power in the Sous he had recourse to resources from certain commercial monopolies organized for the benefit of the State. But that was no longer enough and the lands north of the Atlas did not lend themselves to such exploitation. On the other hand, almost all taxes have an allocation which was determined by the old jurists. Muslim countries thus have a sort of final budget, obliging them to meet the new needs of the Treasury through conquest and plunder. The *course* supplied the treasury of Algiers. The Sultan of Fez did not have this resource. The corsairs of Tetouan depended more on the emir of Ech Chaoun than on that of Fez. Salé depended on the sharif, but the latter could not or would not organize the *course* there. The other ports of Morocco belonged to or were under the dependence of foreign Christians.

The Tlemcen expedition had not enriched the Sultan of Fez, and, to maintain his army, he had to resort to the land tax. In Morocco this tax was paid for a long time by the countries of the plains because of this rule which states that the non-Muslim countries that were subjected by force are subject to the *kharadj*. This was indeed the case with the plains. The mountain countries, on the contrary, claimed to have become Muslims only by capitulation and owe only the *zakkah*. But the plain had been ruined by the wars between the sharifs, then by the wars between the latter and the Marinids. The sharif gathered his jurisconsults and made them decide that the mountain countries, located in a region which had been conquered by force of arms, and which could not produce legal documents testifying to their situation as capitular states, were to be considered as conquered by force of arms. As a result, the mountainous countries were subjected to *kharadj*. This tax was distributed at the rate of one *naïba* or more per fire according to the number of people making up the family group. To every four *naïba* was added a supplement that more than doubled its value. The first who established the *kharadj* was the Almohad Abd el Moumen ben Ali. The Marinids in turn imitated him, as appears from a letter from Sultan Abu Zeyian à Ibn el Khatib, at the time when Abu Zeyian was established in Salé. It is understandable that such a tax felt heavier since the country was more ravaged and poorer. This tax was therefore to produce little in a lowland country; he could only strike the farmers in the mountains. However, the mountain was inhabited by the marabouts, by the *fellahs serviteurs* (the *khoddam*) of the marabouts. At first simply taking refuge in the mountains, the marabouts had gradually established feudal domains. When the political bond which united the populations of the Maghreb to the last Marinids had relaxed, the influence of the marabouts had increased by as much. They more easily obtained from the

populations the various contributions, *ziara* or *oua'da*, that these people made to their zawiyas. These offerings allowed them to increase their influence and sometimes to form small feudal kingdoms. We can imagine that for such people any established

VALEUR DU KHARADJ EN 1552				
Unité		Valeur nature	Valeur métrique	Mode de paiement
de répartition	d'imposition			
par feu	naïba	1 çahafa d'orge 20 modd de blé	? 285 l. 74 1 modd = 141.287	en nature id.
	supplément par 4 naïba	1 çah beurre fondu 1 mouton	57 l. 148 (1 çah = 4 modd) variable	id. id.

power was an enemy power. It is according to El Oufrani that we can give the metric value of *kharadj* in the chart above.

Sharif El Mahdi was as unscrupulous a man as he was energetic. Shedding blood did not repugnate him when he thought he saw it in the interest of his States. In the collection of the tax he did not first want to distinguish anyone, neither sharif, nor common man. This did not go without resistance. The opposition was complicated because of the Turks, intriguing with the marabouts, having concluded with them in the central Maghreb a sort of tacit agreement. The marabouts of the West were not unaware of this situation. Worked on by the agents of the Turks, they claimed to be no more badly treated by the sharifs, which they had raised to power, than they were by the adversaries of the sharifs.

We have seen that with the decline of the power of the great dynasties of North Africa, the power of the marabouts had increased in parallel. These marabouts had easily imposed themselves on the Berber populations so resistant to the idea of any central organized power, and so easily led by the marvelous. The Islamic religious reaction against the Christian invasion in the 16th century brought forth marabouts from all sides. The policy of the Turks towards them was very clever. To fight against them would have been to fight against the *khoddams* of these marabouts, subjects or servants, sometimes very numerous, including even entire tribes. They preferred to tie them up. There was no official link between them that would have caused the loss of the confidence of the natives. But they surrounded them with expressions of respect, thus increasing them in the eyes of the populations, and not neglecting, moreover, neither to remunerate generously the services rendered, nor to relentlessly chastise hostile demonstrations. They thus acquired a secret competition which was often most useful to them and which enabled them to exercise power with relatively small forces.

These religious auxiliaries could be divided into two groups: the irregulars and the local marabouts on the one hand; on the other, the religious brotherhood, then represented by the brothers (the *khouan*) of Sidi Abd el Qâder el Djilâni.

Where did the first come from? Tradition, say some authors, claims that they came from Saguiet el Hamra. In reality the origin of these marabouts was diverse. Among them were jugglers and Sufis, followers of brotherhoods and simple enlightened people not subservient to religious orders. If we take a closer look at the tradition, we see that the doubt about their origins remains. The only clear indication that we get from it is that a certain number of them came from West. Were there any Andalusians among them? We believe so, but with no specific information. However that may be, they served Turkish policy and were their voluntary auxiliaries in the occupation of the country.

We are better informed about the role of the Great Brotherhood of Qadirism subservient to the Turks. Qadirism had been imported into North Africa long before the Turkish occupation. By its relatively liberal origins, by the value of its principal sheikhs who were almost all learned doctors, it had never taken umbrage with the public powers. There are known representatives of this brotherhood in Tunis, Constantine, Algiers, Fez. In these large cities they often held public offices or were learned in jurisprudence. In Tlemcen, on the contrary, the favors of the powerful seem to have gone to the rival brotherhood, that of the Chadelia, no doubt in political opposition to the Marinids of Fez. This last brotherhood had developed especially in the regions less subject to the sultans of the

western Maghreb: in the Rif, in Morocco, in the Sous and in Spain. From the African coast and from Fez, Qadirism had invaded the interior of Barbary. A disciple of the famous Abd er Rahman et-Tha'alebi, the no less famous 'Abd el Kerim el Meghily had imported this doctrine to Touat. Both merchant and missionary, he spread it as far as Sudan where he converted King Ibrahim Madji, the enemy of the Jews. Another family of merchant-missionaries, the Bakkai imported Qadirism from the Touat to Oualata, south of the Dra'â. But there they came up against the rival brotherhood and the hostile power of the Saadian Sharifs. Repressed and persecuted, they emigrated to Timbukto, where they settled. Since then they have religiously dominated in the Upper Niger. At the same time, the Oulad Sidi Cheikh Qaderia established their political-religious stronghold in the southwest of the central Maghreb around the kabba of El Abiodh. The Oulad Sidi Cheikh was an adherent to those Turks in opposition to the Tidjanis who supported the Sultans of Morocco.

Thus, at the beginning of the 16th century, Qadirism invaded Barbary by the coast of the North and the East, by the way of the caravans: Hauts Plateaux, Jebel Amour, and Touat. From the latter country it spread to Sudan, on the one hand, to the Moroccan Atlas and the Dra'â, on the other. It entered the Rif and the North-West Maghreb via Fez. The *Mokhtariin* of Touat, a Qaderia, whose zawiya is in Kountab, descend from Sidi Mokhtar el Kebir their ancestor and from Sidi Ahmed el Bekkaï. Nowadays the Qaderia have succeeded in dominating in the Moroccan South-West through the propaganda of the Mokhtariin. Their leader, Mâ el Aïniu resides in this region. Le Chatelier reports two other zawiya of Qaderia, Sidi Bel Hanech at Saguiet el Hamra, and Sidi Mohammed el Arouni in Tindouf. Another exists near Melilla with relations with Mascara and Tlemcen.

The installation of the Turks in North Africa could not shake the followers of Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni. Weren't the Turks subjects of a sultan, their religious brother and the protector of their order in the East? Khaïr ed Din knew he was sufficiently secure in his relations with the marabouts and the heads of the brotherhood. When they settled in Algiers, the great leader of the Qaderia, Ahmed ben Yousof, soon became their main political-religious agent. His action, sufficiently known to the emirs of Tlemcen, forced the emirs to persecute Yousof. It should be noted, in passing, that at that time, the Qaderia de Fez held all the high functions with the Marinides-Wattâsi sultans. This may explain their opposition to the installation of the Saadian sharifs on the throne of Fez and their turnaround on the side of the Turks, with the final fall of the Marinids. These facts also show how considerable the influence of Qadirism was at that time. The large number of koubbas consecrated in Barbary to Sidi 'Abd el Qâder are like the seal and the mark of this influence. Some, on the contrary, wanted to see in it a flattery addressed to the Turkish government whose leader had noted the situation of the brotherhood in the East. The Ouancherisi, the Ben Zeqaq, the Ben Harzouz, etc., were all disciples of the successors of Ahmed Zarrouq.

If the Turkish policy was favorable, with certain reservations, to the establishment of the marabouts, it was not the same for the Saadian policy. The sharifs, in taking the empire, came up against foreign or native competitors that they had to spare. For fear of the support which the Marinids could find with Spain, they were obliged to spare Spain; the holy war embarrassed them. The Turks, on the contrary, found in the holy war the resources and the legitimation of their power. With them, the marabouts could with

impunity preach holy war, beg for holy war. The country of the Turks, in Barbary, with little natural defenses (except Kabylia), did not allow the marabouts to establish states or hostile centers. In Morocco, on the contrary, taking advantage of the rivalry of the Marinids and the Saadian sharifs, the marabouts were able to become independent in the less accessible regions. Under the cover of religion, they founded a type of fiefdom, several of which still exist today. The maraboutic centers (or *saifa*) of Tameslouht, Bou 'l Dja'ad, Ileggh, and Tamagrout are still influential today; their origins date from this period. Likewise others who have disappeared over time, after having fulfilled a historical role, or who have taken a back seat such as Ech Chaoun, Dila, and Aqqa, etc.

Most of these marabouts, disciples of Djazouli or of his immediate successors, acquired their political independence by supporting the Saadian sharifs against the Marinids. After having been a helper, they were soon to become a hindrance to the absolute power of the sharifs. They affirmed to the people who believed in it that the elevation of the first Saadian Sharif El Qâim had only taken place and had been concluded through them *and that he had only been able to enter the chamber of power through their door*. Such speeches were not made to enhance the prestige of the central power or facilitate its action. Mohammed el Mahdi had to act vigorously early on against these characters. He was filled with mistrust of the heads of religious brotherhoods. He feared them precisely because it was thanks to their intervention that he had ascended the throne. He knew their ambition; he knew their actions in the midst of people for whom the refusal of taxes seems to be the first action. As early as 1547 Mohammed el Mahdi had asked the sheikhs of the Atlas to pay their share of the *kharadj*. They pretended that the people refused to pay. The sharif skillfully attracted them to Morocco, under the pretext of coming to an understanding with them, and there he had the heads of the eleven principals cut off. The son of the sharif, el Harrân, governor of Taroudant, had had the same difficulties in the Sous and had also been obliged to act energetically with the marabouts.

From then on discontent was at its height in all parts of Morocco that the weakness of the last Marinids had long disused a regular central power. Revolt was brewing on all sides in the Atlas. The Tlemcen expedition was the signal. The sharif wanted to repress it himself with the renegades and Turks in his service. He succeeded with great difficulty in maintaining order. But the death of El Harrân, governor of Sous, son and generalissimo of the sharif, much feared by the populations, gave the Berbers some courage. The Turkish offensive against Tlemcen caused a new uprising. In 1551 the sharif had to suppress an uprising of the Aït -Malou, in the region where the zawiya of Tamagrout is located, which belongs to disciples of Sidi Ahmed ben Yousof. History is silent on the results of this campaign. At the same time he ordered a persecution against the members of the zawiyas who claimed the role of sheikh, and who constituted a danger for the royalty. This persecution extended to all influential marabouts that could not defend their influence with arms in hand. When he was not the strongest, the sharif pretended to yield to the miracles of these marabouts. Perhaps he thus obtained their support or their neutrality against more dangerous adversaries?

The pretext invoked to search the zawiyas was the deposit of the funds entrusted to the marabouts by the Marinids when they left. Often after the search came deportation. Sidi Abd Allah el Kouch, although a disciple of Djazouli, was hardly loved by the sultan. The fame and popularity of the saint filled him with concern. He emptied his zawiya in

Marrakech, expelled his disciples and forced him to reside in Fez. The saint had the imprudence to predict that the sultan would be expelled from Fez as he himself had been from his zawiya. A few days later, Angad horsemen surprised him, stripped him and killed him. Another famous marabout, Abu 'Ali el Hasan ben 'Isa and Miçbaḥi, who had his zawiya in Brouzi in the land of Teliou, was also expelled and killed. The religious legend has preserved for us traces of the terrible hatred aroused against the sharif by this persecution. A sharif of Beni Selman, Sidi Ahmed, had conceived a deep hatred against Mohammed el Mahdi and had sworn to kill him. One night he saw in a dream the holy marabout Abu Bekr el Mochtarai of Miknasa. This saint had an ax in his hand and was showing El Mahdi's neck. He said to Sidi Ahmed: *You will not have time to get that far.* Indeed, a few years later, the Turks cut the neck of Mohammed el Mahdi.

Diego de Torrès, who crossed the Atlas at that time, tells us about the state of mind of the people. The sheikhs complained about the harsh treatment they were subjected to by the sharif, the excessive taxes weighing on their populations. The passage of armies, their maintenance imposed heavy constraints on the tribes. But the Berbers especially wanted to avenge the death of the sheikhs that the sharif had treated treacherously in 1547 in Marrakech. The explosion of discontent once again forced the sharif to take up arms. In October 1552 he sent an army of Turks and renegades to the Atlas and the Sous. While crossing the Atlas, the army of the sharif was crushed by the Berbers, almost all the renegades were taken. The leader of the Berbers, Sidi Mohammed, instead of mistreating the renegade prisoners, established them in the Atlas, married them and made them manufacture powder and weapons for his account. The governor of Sous, however, succeeded in taming his region. He succeeded in seizing the leader of the rebellion in Sous, Sidi Zaïd (Sa'id), an ally of Sidi Mohammed, after having crushed his troops. Sidi Zaïd was first imprisoned and then quartered.

Earlier, the Sultan had received the Turkish ambassador in Marrakech; Abou 'Abd Allah Mohammed ben 'Ali el Kharoubi was originally from Tripoli and lived in Algiers. He had been sent by Şalah Raïs, in the name of the Sultan of Constantinople, with the mission to conclude a truce and to fix the border of the two States. The limit between the Maghreb of the Center and that of the West was fixed by mutual agreement at Moulouia. But El Kharoubi's mission did not stop there. This same personage had been in charge of the first Turkish embassy in the sharif. He had already passed through Fez, seen the main personalities. This time he especially frequented the marabouts and engaged with them in fortuitous religious discussions under the cover of which, perhaps, politics was hidden. He discussed mainly with the khouan Chadelia, allies of the sharif; he contested even the decency of their behavior. He reproached the main Sheikh of the Chadelia in Marrakech, Sidi Abou 'Amr al Qastali, for trimming his mustache, saying that this was a diabolical innovation. As it was pointed out to him that Sheikh El Djazouli did the same, he replied: *El Djazouli undoubtedly acted thus in virtue of an exemption that does not apply to you. Because if the dispensations granted to the Prophet should extend to all his disciples, those given to a saint could not benefit his followers.* After several months, after having had relations with the great marabouts of the country, El Kharoubi returned in Algiers.

The sharif, on his part, had left for the Atlas and the Sous where the rebellion still lasted. He wanted to take advantage of this truce to strengthen his authority. But the bands of rebels fleeing before him reformed in his rear. Before he could even reduce his enemies,

he was forced to retrace his steps. He avoided the return by the mountain road and contented himself with going along the sea, despite the outcry of the Berbers who challenged him from the top of their ridges. Once he entered Marrakech, the sharif had to rebuild his treasury in order to maintain his army by disposing of the goods of the mosques, of the *hobous*, and through the virtue of his quality of supreme leader of the Muslim religion. As he was trying to put an end to the Atlas revolts, he suddenly had to rush back to Fez. He had just learned that the Turks, watchful of the incursions into their territory by the Arab Angads of Moulouia were preparing to invade Morocco, trained and guided by the Marinid Bou Hassoun. The sharif barely took the time to secure his rear and left. He knew that a large part of the population of Fez already held for Bou Hassoun.

CHAPTER 5: Şalah Raïs's expedition to Fez.

Temporary restoration of the Marinid Bou Hassan.

We have already seen Bou Hasoun lead the resistance in Fez against the sharif. We have seen the last Marinids, under his inspiration, appeal to Soliman, against Mohammed el-Mahdi, and become vassals of the Turks. But the results of the Turkish intervention did not meet his expectations. As soon as Mohammed el-Mahdi had taken Fez, Bou Hasoun hastened to flee towards Spain and sought to obtain from the Christians the assistance which he had not been able to obtain from the Turks.

This Bou Hasoun, whose real name is Abu l'Hasen Ali ben Mohammed Sheikh El Wattasi, was the son of the founder of the Marinid-Wattâsid dynasty. On the death of his elder brother Mohammed el Portogali in 1524, he had been proclaimed sovereign of Fez. But his nephew Ahmed, son of the late king, took him prisoner with the help of the troops and had himself proclaimed in his place. Bou Hasoun had to retire to his stronghold of Badis. It is from there that he took the nickname of *El-Badisi*. His military talents, his political spirit, made him admonish the court when the throne was in danger. But the courage of his nephew was not up to the level of his advice.

When Bou Hasoun arrived in Spain, Charles V was in Augsburg. His son Maximilian was regent of Spain, but he could not or would not listen to the proposals of Bou Hasoun. He procrastinated. Tired of waiting, Bou Lassoun went to Germany to see the emperor. He still had to wait. It was in vain that he distinguished himself in the ranks of the imperial troops by taking part in various battles. He understood that he would get nothing and accepted with pleasure to return to Spain in the company of the son of the emperor, later Philip II. Nothing in the documents explains the hesitation of Charles V with regard to Bou Hasoun. Did the king of Spain hope to take advantage of the sharif against the Turks? Was he afraid of an alliance between them and the sharif? Did he want to keep Bou Hasoun in Madrid as a constant threat against the sharif and thereby force the latter to respect the Spanish possessions? Getting nothing, Bou Hasoun made all these assumptions at one point. As soon as he returned to Madrid he asked to return to his country and, without telling anyone, he went to Portugal (1553).

There, Bou Hasoun more success; he obtained promises of help and, to begin with, the Portuguese gave him six vessels to support him near Badis. Did the alliance of Bou Hasoun and the Portuguese displease the Berbers of the Rif, as Diego de Torrès asserts, and did they refuse to allow their former qaïd to land? Did Bou Hasoun go on King João of Portugal's caravel to ask help from the Turks in Algiers? According to Marmol, on the contrary, the Portuguese flotilla was surprised in the waters of Badis by Şalah Raïs who was cruising off the coast of Spain with twenty ships. De Thou adds that Şalah captured the Portuguese cruiser after a fight that lasted all night (5 July 1553). The Portuguese and Bou Hasoun were reduced to slavery and Şalah Raïs allegedly reproached the latter for his alliance with Christians. These reproaches are highly improbable, because the Turkish Pasha's cruise had been sent to the coasts of Spain at the request of France, an ally of Turkey. It was at the express request of his Christian ally, and to create a diversion for the benefit of the French, that Soliman ravaged the coasts of Mallorca and Andalusia. In addition to this last detail from the versions of Marmol and of Thou, there that of another contemporary Spanish historian, Perez de Castro. (For those who know the devout character of King João III of Portugal, this last version is the only one admissible. The

Pope, very influential at the Portuguese court, would never have tolerated an understanding of this court with the Turks.)

Haedo, who wrote after these facts, claims that after the capture of the Portuguese cruiser, Şalah sent an embassy to the sharif. He offered to hand over his enemy to him on condition that the sharif would accept as a common limit with the Turks the Moulouïa. The sharif would have responded to these proposals by invading the territory of Tlemcen, according to some; according to others, on the contrary, Bou Hasoun would have succeeded in entering the good graces of Şalah and persuading him to make an expedition against Morocco. Haedo's story lacks precision. In reality, Şalah Raïs sent no embassy to the sharif, because we know from Muslim authors that before the capture of Fez there were only two embassies, the last of which in 1552. The latter had taken place after the capture of Tlemcen by the Turks and had resulted in the conclusion of a truce and the fixing of the limits between the two States. This limit was precisely the Moulouïa. Can we suppose, on the other hand, that the Sultan of Fez, having serious disorders to suppress in the Atlas, allowed himself to invade Tlemcen and thus to provoke the Turks whose forces he had just tested? It is an indubitable fact that Bou Hasoun and Şalah Raïs managed to get along. We do not care if Bou Hasoun insinuated himself with the Turkish pasha by his good manners; it does not even matter to us that he succeeded in freeing the Portuguese ships and prisoners without ransom. It is not even necessary to admit that Bou Hasoun seduced the Turks by dangling in their eyes the riches of the western Mahgreb, the promise of a tribute of vassalage and considerable sums. The Fez expedition served the policy of Şalah Raïs and Bou Hasoun fell into his hands and facilitated his designs.

Şalah Raïs was brought up not only on the western side by the Spaniards, but also on the eastern side by the leader of the Beni Abbes, 'Abd el 'Aziz. He feared that the latter would become a possible ally for his enemies in the West. 'Abd el 'Aziz had once fought for the Turks and helped them to retake Tlemcen; he even claimed that the victory over the sons of the sharif was due to his initiative. Later 'Abd el 'Aziz and his contingents accompanied Şalah Raïs to Touggourt and Ouargla, participated in the repression of the Beni Djellab, nominal vassals of the sultans of Fez before the establishment of the sharifs (1552). 'Abd el 'Aziz, dissatisfied with his share of the booty, once in his mountains, went into a state of revolt against the Turks. Şalah Raïs marched against him, beat him, but with such losses that he had to turn back. The following year (1553), Mohammed, son of Şalah Raïs, was also beaten in the mountains of Beni Abbes. As discord reigned between 'Abd el 'Aziz and the Turks, the Sultan of Kouko, Ibn el Cadi, personal enemy of 'Abd el 'Aziz, approached the Turks. Şalah Raïs took the opportunity to invite him to participate in the expedition against the sharif of Fez. The hope of plunder tempted the Kabyles. They came in numbers at the call of Ibn el Cadi, almost all of the tribes most rebellious to the Turks, and formed a large cavalry. Şalah Raïs added six thousand rifles, a thousand spahis and eighty captive Christian artillerymen to whom he had promised freedom, and left. At the moment when he set out, a fleet of twenty-two ships was sailing in the direction of Mèlilla and the coasts of the Rif to support him or to help him in the event of 'failure'. While Şalah Raïs was leading all these people in his train, he instructed his lieutenant Şinan Raïs to raise troops among the most faithful Arab tribes, and, with the Turkish troops remaining in Algiers, to go against 'Abd el 'Aziz, left to his own devices. The latter then threatened the town of Msila.

Şalah Raïs had left Algiers around October 1553. While he was resting in Tlemcen, awaiting the contingents promised by Bou Hasoun, the news of the expedition disturbed Fez. For his part, the sharif did not remain inactive. In spite of his successes, he had to abandon the Berbers in the mountains and the Sous, who were almost pacified, to return to Fez. He knew the underlying hostility against him from part of the population of this city, hostility that the Turks also knew. He assembled his council and deliberated. Some were of the opinion to let the Turks come, to empty them, to starve them, to wait until fatigue, illnesses, various needs annihilate their strength, and then crush them. Others highlighted the popularity of Bou Hasoun, announced possible revolts in his favor, and said that the sharif's inaction would damage his prestige. The sharif admitted, moreover, that he feared the clever people of Fez more than the Turks. He preferred to go and meet them. He had secretly assembled a strong army: thirty thousand horses, ten or twelve thousand footmen, arquebusiers and crossbowmen, his guard of renegades, plus twenty pieces of field artillery. The Turks in his army were to stay in Fez. *Everything being ready, the sharif left Fez la neuve late one evening on great pomp, having with him his children, grandson, alcaids, all this crew, with music of all kinds, and with a great salute of artillery and arquebuses, it created a spectacle that was very good to see; all went down to the pavilions in his camp, and then on to Sebou.* There was a rumor that the sharif was leaving for Tlemcen where he was to wait for the Turks. He advanced in stages arriving in Taza amid very bad weather. There he must have learned of the imminent approach of the Turks, for he had the place reconnoitered, but instead of shutting himself up there, he preferred to encamp and fortify his camp. From December 4 his runners signaled that the Turks were advancing in battle order.

Şalah Raïs had waited in vain at Tlemcen for the arrival of the contingents promised by Bou Hasoun. Fearing losing more time and embarrassed by the depredations of his Kabyle contingents, he set out without further delay. He arrived at Taza where the sharif was in the process of strengthening himself and placed his camp opposite that of the Moroccans. The two armies observed each other for two days. Then Şalah Raïs having chosen fifteen hundred elite men whom he placed under the command of a very valiant renegade, decided on a night attack against the camp of his adversaries. Those unaccustomed to this way of fighting found themselves surprised. The horses, frightened by the detonations of the artillery, dragged their riders, who sought to bring them back into the midst of an appalling disorder. Şalah Raïs took advantage of this disarray to order a general attack against the Moroccan camp. At the first shock the Arab horsemen of the sharif stood firm but seeing the Turkish Pasha and Bou Hasoun advancing with all their forces, and fearful of being crushed, they gave the signal to retreat before the great decisive battle was engaged. Şalah Raïs thought it was a sham and stayed for some time in Taza. After four days the spies following the sharif reported that the latter was returning to Fez (December 1553). At the same time the sons of Bou Hasoun brought a contingent of six hundred lances raised in their former stronghold of Badis and the sovereign of Debdou also came to join them with his men. Şalah Raïs especially Bou Hasoun, were satisfied with this, given the short time that Bou Hasoun's sons had had to rally their supporters.

The sharif, half-beaten in Taza, had yielded to the partisans of the resistance in Fez itself. On the return trip, he destroyed or carried away all provisions and everything that could have helped the march of the Turks. Then, on December 16, *he entered Fez with so much*

pageantry, music, arquebuserie, and banners displayed, that it seemed that he had obtained victory over his enemies, and spread the rumor that he came back to lure the Turks to enter the country so that none could escape, more assuredly avenge the death of his son Muley 'Abd el Qâder. However, Moḥammed el-Mahdi was far from having absolute faith in Fez's resistance. He advised on how to raise as many people as possible and someone urged him to arm even captives and Christian merchants. This advice pleased him, more so because he had special advice on the subject. Here, let's give the floor to an eyewitness Diego de Torrès:

Being the sharif returned to Fez as said was half broken from the 1st meeting he had against the Turks on Taza, he did not do anything else, except to look at the means he would have to take revenge on them: among several that he invented he found one which, if it had been carried out, it would have been a great expedient for his design. It was to arm the captive Christians that he had, there being a lot of them in particular, and to deliberate on this fact he had his council assembled, some renegades and certain free Christians and slaves, of which I was one, and being in his palace he stated his intention, but as the persons who were there were of different opinions, it was never possible to conclude as to what was to be done. The Moors questioned the confidence he could have in the Christians; and how safe it was to believe that they were faithful to him: and in the eyes of the Turks, it was a great shame to use them for their few number. It had been agreed among us Christians that one would speak for all to the sharif, and although among us there were many more capable than I, I was nevertheless, by the opinion of all, appointed to do it, and having heard the design of the sharif, and the various opinions of his council, I told him that he could well know the desire which we all had of the good success of this war, and particularly of the battle which was awaited, as on the outcome depended the salvation of us all, given the notable interest that we had in it for the obligation that we owed him the graces and good treatment that we received from him, added the mistrust that we had of the tyranny and cruelty of his enemies: and that considering these things and several others, our opinion was that he first assembled all his captives, those of private individuals, and some free Christians, that he arm them, and brought them out; as for him, as he had planned, offering freedom to those who escaped alive from the battle, with which he assured the doubt of his alcaïdes and gave them the opportunity to fight so valiantly, that they would bring him victory against his enemies, of which his people were in such a doubt, and which he looked for, as, if the Turks won the battle, he would lose the country and the captives, and that in order to avoid all the inconveniences which presented themselves, this advice was the best and most assured, recommending the event to God, who is the real force on which we must stop. Having put an end to my speech, several of the council approved it, and it was resolved that it should be executed: but as God had intended the ruin of this tyrant, a cadî who was there alleged a chapter of his Alcoran, forbade to grant freedom to any slave without ransom, with several other reservations that he put forward on this subject, his opinion was followed, thus the Sharif resolved not to infringe on his miserable Alcoran and to not help himself with the slaves. But I replied on his inconsiderate opinion, and in order that we did not stop there, I said that I would promise to pay 20 crowns for each

slave who escaped, but all that was of no use. Thus I was dismissed from the council, and waited 8 days before, as we will see hereafter, the sharif lost his kingdom, his captives and all the rest; the opinion of his cadî, his Alcoran, and his Mahommet had no guarantee.

Fez is divided into two parts, Fez el Djedid, the new city, containing the palaces of the sultan, the barracks, the mullah or district of the Jews and the district inhabited by Christian merchants; Fez el Bali, the old Fez, separated from the other city by a fortified wall. Old Fez is, itself, divided into the Andalusian quarter and the Qarouin quarter.

From 3 January 1534, the Turks were on the banks of the Sebou, six kilometers from Fez. All along the road the populations had received them well; there, a deputation of the notables of Fez el Bali (the old town) came to them offering their support. On the 4th, the action began, the troops of the Sharif were pushed down by Bou Hasoun and his contingents. The latter had the honors of the day and deputations from the people of Fez came in secret to congratulate him. On the 5th, the fighting did not end better for the sharif, despite the efforts of his troops and his son ‘Abd el Moumen. The Arab contingents lost their footing and dispersed for good. The following night Fez el Bali opened its doors to the Turks. The sharif, locked up in Fez el Djedid, held a council. He decided to abandon Fez and to retire to Marrakech to reorganize his forces; he had to leave some of his treasures to occupy the Turks with the plundering and to delay them. At dawn, he went out in secret, leaving the guard of the palace and the treasures to a qaïd who was to join him the next morning. Many people, knowing the fate reserved for the city by the Turks, hastened to flee; several went to join the sharif. On the morning of January 6th, Şalah Raïs, Bou Hasoun, and the sovereign of Debdou made their entry into Fez in great pomp and in the midst of cheers addressed to Bou Hasoun. The latter wanted to enter on foot; he was crying with joy. He embraced all people without distinction of class or rank. While the chiefs went to settle in the palace of the sharif, the Turks and their allies put Fez el Djedid to the plunder. The sharif, in withdrawing from Fez, had discounted the rapacity of the Turks as a chance for him against his adversary. He was not mistaken. The atrocities committed at all times by the Turks and their Kabyle allies alienated their minds more and more. Bou Hasoun was slow to get rid of them. Salah Raïs on the contrary, was looking for a pretext to evade his promises. The obvious aim of the Turks was to keep Fez in the name of the Sublime Porte. During their stay, which lasted nearly four months, all business was transacted in the name of the Sultan of Constantinople. On several occasions, disagreements broke out between Bou Hasoun and Şalah on this subject; several times the rupture between them was about to be realized. The Turkish pasha, at the instigation of a few marabouts, including a sharif of the Beni Rached, tried to proclaim an Idrisid sharif, Muley Bou Bekr, as sultan of Fez and imprisoned Bou Hasoun. But the revolt of the inhabitants of Fez forced Salah to set him free and to dismiss Abu Bekr; Şalah Raïs was obliged to consent to the proclamation of Bou Hasoun. Serious incidents between the inhabitants of Fez and the Turks were on the point of bringing about a battle, but were calmed down with great effort by Bou Hasoun. Four hundred thousand mithqals (roughly 3750 lbs), the amount of the entire cost of the war, was paid to Salah to get the Turks to leave. Bou Hasoun had borrowed the sum from the people of Fez el Bali which gave them a vested interest in maintaining his dynasty. The Jews paid the Turks twenty-five thousand mithqals (469 lbs) to avoid looting their shops, and the Christian merchants made gifts to Şalah Raïs of five thousand mithqals (93

lbs). The *rescatadores* bought back 700 Christian slaves, at the rate of 100 ducats per head, which the Turks had seized. The *rescatadores* were persons accredited by Spain to the sultans of Fez for the redemption of the captives. While Bou Hasoun was dealing with the inhabitants of Fez el Bali for the ransom to be paid to the Turks, Şalah Raïs sent five hundred soldiers against the Peñon of Velez or Badis. But the garrison of Badis city had learned of the capture of Fez. The Peñon was handed over without resistance. The Turks left two hundred janissaries to keep this important position.

Finally, the Turks decided to evacuate Fez and return to their territory. Although Şalah, before leaving, had Bou Hasoun recognized as Sultan of Fez, they did not part on good terms. During the sack of Fez Djedid, Şalah Raïs found the harem of the sharif in the palace. He sent these women home for himself and he benefited greatly from this joint venture. It was rumored that the Porte had urged him to enter into a fight with Bou Hasoun and the harassment by the Turks and their leaders against the population of Fez made this seem entirely possible. Şalah transported his booty to Kheçaça near Mélite and from there shipped it to Algiers, from where part was then sent to Constantinople. Then he returned to Algiers over land, walking in short treks, stopping at all the places, and giving orders necessary for the peace and security of the country.

Bou Hasoun, who remained the sole master of the kingdom of Fez, did not have a much brighter situation than that of his rival who withdrew to Marrakech. The Berbers of the Atlas had declared independence; there were no resources in the Treasury. However, Bou Hasoun tried to make the best of the situation. After having imprisoned the partisans of the sharifs, the authors of the misunderstanding between him and Şalah Raïs, he built an army. A number of Turks had remained in Fez; they were incorporated with his renegades and given assurances of regular pay. Christian captives, to whom he promised freedom, made weapons and powder for the army. For the administration he put the old Marinid servants back in office, and he brought the victims of the sharif under his wing. He crowned the whole with an alliance with Ahmed el A'aredj, interned in Tafilalt; they would share the kingdom after Mohammed el-Mahdi was deposed.

This policy did not take long to bear fruit. El A'aredj raised troops, seized the Tafilalt and marched in the direction of Fez, while Bou Hasoun went to meet him. The sharif, leaving the custody of Marrakech to his son 'Abd el Moumen, divided his forces in two, sent part of them under the orders of Abd Allah to oppose Bou Hasoun and he went with the rest in front of Tafilalt and besieged his brother. Abd Allah was crushed by Bou Hasoun. The latter sent a letter to El A'aredj to announce his victory. But the sharif intercepted the mail, made forged letters inviting El A'aredj not to count on Bou Hasoun and sent them to the besieged by one of his servants. El A'aredj, discouraged, gave himself up, as did his sons. The sharif interned his brother in a zawiya near Marrakech and took his three nephews prisoners. Then he retraced his steps, relying more and more on the West to avoid the rebellious Berbers and to have his resources at his disposal. He met Bou Hasoun near Tedla, in Messelma and fought him. Bou Hasoun remained master of the field. A servant of the sharif, who had succeeded in insinuating himself near the Marinid and fighting in his ranks, stabbed him from behind with a lance and killed him. His head was cut off and carried in triumph. The sharif then proclaimed amnesty for all Bou Hasoun's soldiers who came to his camp. The success was his; the Marinid army

disbanded; Hasoun's two sons were forced to flee, first returning hurriedly to Fez, then embarking at Salé to take refuge in Algiers.

The sharif, vanquisher of El A'aredj, did not consider it appropriate to embarrass his nephews by dragging them with him to the zawiya. He had their heads chopped off on the battlefield; then he headed to Fez. He returned for the second time to Fez on 23 September 1554. Bou Hasoun had reigned there for nearly nine months; by his death, the first Turkish intervention had failed and the considerable effort made by Şalah Raïs was annihilated.

CHAPTER 6: The Morocco-Hispanic agreement against the Turks (1555 – 1574)

The sharif Mohammed el-Mahdi, once he was master of Fez, thought to establish his authority firmly. His first act was to release his friends, prisoners of Bou Hasoun, then to parley with the Turks and renegades detached from the army of Algiers and left in the service of the Marinid. He succeeded in persuading them to remain in his service, and, under the name of Janissaries, a special division of his army. It was like his guard: this division followed him everywhere.

The sons of Bou Hasoun who had embarked at Salé to flee to Algiers were surprised on the way by privateers. Their boat was captured; they were killed in the fight. On his side, the sharif had nothing more to fear. But the Marinid party was not suppressed by that because this party had become the Turkish party. This was due to the marabouts, especially to the disciples of the brotherhood of Sidi ‘Abd el Qâder el Djilani (in Fez at least). The sharif exerted a vigorous counter action on all the most illustrious of these people.

The great cadî of Fez under the Marinids, Abou Moḥammed ‘Abd el Ouahhâb ez Zeqâq, had been deposed by the sharif after his first entry into Fez. He became one of his most terrible adversaries and he knew that well: *Whoever kills the leader from the Sous it is as if he was killing a Madjousi* (a pagan infidel that Muslims are allowed to kill). It was a direct invitation to murder the sharif. Bou Hasoun had re-instated this character in his functions, but Mohammed el-Mahdi dismissed him again after his second entry into Fez and ordered him to be killed. The great cadî of Fez died under the whip.

The *khatib* (preacher) of Miknasa, an influential confident, Abou l’Hasen ‘Ali Harzouz had sought to divert the people from submitting to the sharif; he said to the faithful: *This man has come to you from the bottom of the Sous; when he is your ruler he will roam the earth sowing disorder and destroy your crops and your herds. Now, God does not like disorder. When this character is told to fear God, he is boasting about his sins. It is through intolerable suffering during his sojourn, that he will expiate his sins.* This preacher had other similar sermons. The sharif had him executed by the whip. Scientists, the masters of all the remarkable men of the Maghreb at the time, like Imam Abu ‘Abbas Ahmed el Mandjour and his brother Abd Allah, experienced a similar treatment. The sharif thus killed more than two hundred of the richest and most influential people in Fez and seized their property. To punish the notables for the support given to Bou Hasoun, he was paid a tribute of three million mithqals (28,125 lbs) of gold.

But the little personal security he found in Fez, as well as the rebellious state of the Berbers, prompted him to move the seat of his government to Marrakech. He left his son ‘Abd Allah as governor of Fez. On his visit to Meknès, the terrified citizens gave him a big reception and many rich presents. Despite the encouragement he had received from Şalah Raïs who acted against Bou Hasoun and wanted to oppose him as a rival, the sharif greatly feared the Turks. He did not think himself strong enough to resist them but, on the other hand, he saw clearly that they were dangerous competitors against him and that sooner or later he would be obliged to give them battle. He decided to seek support from a sovereign who, like himself, was an enemy of the Turks. Now that the Christian powers no longer had a legitimate puppet sovereign to oppose him, thanks to the death of the Marinids, he could think of probing the dispositions of these powers towards him. It is

very difficult to specify who is responsible for initiating negotiations which then took place between the sharif and the Spaniards. However, the documents from the Spanish archives of Simancas would suggest that the initiative came from the coast of the sharif or his son. The ground was favorable. The victories of Salah Raïs in Morocco, the prestige he had gained from this expedition, his slow march back along the Spanish possessions, and the projects which were started by him, with great reason, against the Bougie, gave many Spanish subjects a scare.

From the spring of 1555 the count of Alcaudete was in secret negotiations with the sharif for common action against the Turks. A certain El-Mansour ben Bogani had sent an emissary to Oran to the count of Alcaudete under the pretext of the redemption of his son taken prisoner by the Spaniards. The governor of Oran sent Miguel de Lezcano to Fez who, under the cover of negotiations with El-Mansour, was to come to an agreement with the sharif (May 1555). From the first interviews, the sharif stated his goal: to drive out the Turks from all over Africa. For this he asked the King of Spain to lend him ten thousand arquebusiers, offering to provide for their expenses and their maintenance. But he claimed that the pay of these troops should be paid by Spain, since the departure of the Turks would benefit Spain and Christendom more than himself. He promised certain success. To this the Spanish envoy replied questioning the dubious loyalty of the people of Fez, which we had just recently seen. He further asked for Spain to have the expedition followed by two thousand Spanish cavalymen who would be maintained and equipped at the expense of the sharif and who would be paid by the sharif; this required amount of money to be put in safe hands and that the sharif first consign a hundred thousand mithqals to this account for this purpose. But in addition, one had to know what to do with Algiers once the city was taken. This question was not clearly elucidated. The sharif stated that Christians could not settle there and that he would only allow Muslims to enter there; all that was acceptable to both was that the city of Algiers was to be razed from top to bottom and its port destroyed. For the pay of the arquebusiers he offered three gold mithqals per month and agreed to immediately consign a hundred thousand mithqals against the hostages to guarantee the deposit.

We do not know how these offers were received in Spain in the face of the desire of the governor of Oran to make them succeed. El Mansour left for Oran with Miguel de Lezcano under the pretext of the redemption of his son, but in reality to wait for the full powers to negotiate to reach Alcaudete, and above all to ensure that the negotiations were conducted secretly without the intermediary of Jewish interpreters, because the sharif never ceased to point out that the Jews of Fez and Oran had an understanding with the Jews of Algiers. Alcaudete had pushed the sharif against Bou Hasoun. The death of the latter and his sons removed all chances of seeing them weaken each other. The Sharif's antipathy for the Turks was well known; the threats made against them in the past, the intrigues of Spain, all this could not be concealed with an embassy ostensibly of pure courtesy. Salah did not want to give the sharif time to become dangerous; he resolved to take the lead and attack Morocco before danger appeared to the West in the form of a threatening alliance.

During the Fez expedition, his lieutenant in charge of containing the Beni Abbes had been beaten near Msila. But Salah redeemed this defeat and restored his prestige by taking Bougie from the Spaniards. We know from authentic documents how weakly this

place was defended. The victory was therefore easy, but it was nonetheless resounding among the Muslims and deprived 'Abd el 'Aziz, the leader of the Beni Abbes, of the support he could possibly have found among the Christians. The sultan of Kouko, Ibn el Cadi, who had become an ally of the Turks since the expedition of Fez and stepfather of Salah Raïs, was responsible for containing his rival of the Qala'a. Then Salah gathered his forces, and before the alliance of Morocco and Spain had had time to succeed, he decided on an expedition against Oran. But due to the maritime position and the forces concentrated in that city, perhaps also due to later projects planned against Morocco, Salah did not believe he had to attack Oran with only his resources. He took advantage of the capture of Bougie to send his son to Constantinople to carry trophies there, to explain the situation and to obtain help. Soliman showered the corsairs with praise and immediately placed forty galleys and 6,000 Turks at their disposal. It should be noted that as Algiers was free and dependent at this time, they had double the usual strength from its own forces and from the forces which Constantinople supplied. The projects of the divan of Algiers were unexpected and audacious that independence allows for; its movements had the strength which results from an immutable, energetic base, fertile in resources, such as that of the Sublime Porte. Men, arms, and vessels abounded in Algiers when needed.

In Algiers Salah did not take a moment's rest while keeping the greatest secrecy on the goal of the expedition he was preparing. Soldiers, arms, ammunition, everything was ready. When the Ottoman relief fleet was signaled, Salah had already assembled thirty galleys and fourteen Turkish soldiers in the port of Algiers; ten thousand Arab horsemen and thirty thousand natives on foot, sent by Salah, headed west. Then the Pasha embarked and weighed anchor after joining the reinforcements. He wanted to attack without wasting time. About two years after the first expedition to Morocco, Salah Raïs set off again for the West. But the plague was raging in Algiers, Salah was struck and twenty-four hours after his embarkation, just when he had just given the signal to leave, he died (June 1556). He was taken to Algiers where he was given a magnificent funeral. The expedition was hardly stopped. The pasha's khalifa, Hasan Corso, seized power on his own and placed himself at the head of the army. He headed for Oran after rallying the native contingents on the way. Meanwhile, the fleet lashed out at Mostaganem; it unloaded food and ammunition there. The attack on Oran was carried out with as much vigor as the defense. The besiegers boldly went to the fort which protected the springs and seized it. This catch excited their enthusiasm; they were already thinking of bringing their batteries closer to the walls when a letter from the Sultan, brought by 'Euldj Ali, ordered the lifting of the siege. The Porte, said the Sultan's messenger, needed its galleys to repel those of André Doria who, after having devastated the Archipelago, threatened the Bosphorus. Hasan Corso could only obey; he did so and retreated. He was pursued as far as Mazagran by the Count of Alcaudete who took away part of his artillery and his baggage.

Was Doria's expedition the real cause of the lifting of the siege of Oran? The sultan's decision has been attributed to another cause: he would have looked bad by the usurpation of power committed by Qaid Hasan, and would not have wanted him at the head of such a large army. However that may be, when, in September 1556, the appointment of the new pasha, the Turk Tekelerli, was known in Algiers, the militia exploded in anger. They regretted the lifting of the siege of Oran in the midst of their

success and the painful return that followed. Hasan was loved. Turks, Renegades, even Christians, praised his firmness, his liberality and his kindness. Feeling supported by the militia, Hasan did not hesitate to revolt. Bone and Bougie, on his advice, received the new pasha with cannon shots and entry to Algiers was refused. The jealousy which reigned between the janissaries and the corsairs was soon to open its gates to him. These allowed the Pasha to enter by surprise. The latter, after slaughtering the main rebels by slitting their throats, moved to Jenina. Hasan Corso, put under arrest, was hanged from the hips of the Bab Azoun gate; he died there after an agonizing three days. The qaïds of Bougie and Bône were tortured. Other great people, treated as suspects, bought their lives for a price in gold. The Janissaries, at first surprised by the corsairs and Tekelerli, did not consider themselves beaten. The rebels, skillfully led by Yousof, former Qaïd of Tlemcen, surprised the Pasha in his camp three leagues from Algiers where he was fleeing the plague epidemic. The Pasha wanted to take refuge in Algiers, but he was refused entry at the gates and Yousof murdered him. The latter, proclaimed in his stead, distributed the treasury to the janissaries, but after a few days the plague prevailed over him. The old Qaïd Yahia, helped by the corsairs, seized power while awaiting the arrival of the new pasha that the Porte sent; this was none other than Hasan, son of Kheïr ed Din. The prestige of the Barbarossa family, the personal prestige of Hasan had made the Porte hope that this choice would ensure peace and order in the regency of Algiers.

The governor of Oran, the count of Alcaudete, who had spies even in the entourage of the pashas of Algiers, would have liked to take advantage of the disturbances which grieved the capital of the Regency. This was the purpose for which he urged with all his might for the conclusion of a Hispano-Moroccan agreement, an agreement that he believed essential to his policy to prevent the success of the Turks by the proclamation of jihad in the Moorish tribes. He was in Spain asking the royal council for permission to make an expedition against the Turks and to assist the sharif, who, for his part, came to attack Tlemcen. He also hoped to take advantage of the troubles of the Regency and the departure of Qaïd Yousof and part of Tlemcen's troops. The marabouts, according to custom, had laid the groundwork for the sharif. In the struggle for influence between the Turks and Moroccans, local marabouts were almost always solicited by both parties. The legend has preserved us significant facts on this subject. Shortly after the capture of Tlemcen by the Christians, a local marabout, Sidi 'Abd er Rahman el Ya'qoubi, could not decide on which party he should follow. Should he turn to the Turks? Should he go to the sharif? He visited Sidi Ahmed ben Yousof. He encouraged him to follow the Turkish party by performing a miracle: he took a loaf of bread out of his beard and gave it to the marabout. It was a symbol of how the Turks treated friendly marabouts. But Sidi Bou Medin, the patron of Tlemcen, made his voice heard from the depths of his grave; he announced the fall of the Turkish government and encouraged the marabout to resist them.

Sidi Abd er Rahman el Ya'qoubi is the same marabout referred to in chapter 2 who organized the resistance against the Christians in the valley of Tafna. As Sidi Ahmed ben Yousof had been dead for nearly 30 years by this time, this story is not an accurate one. Sidi Bou Medin is linked to the mystical tradition of the Chadelia. He was a colleague of Sidi 'Abd es-Selâm ben Mechich and he has been confused with El Madani, the person who introduced the Chadelia tradition to the Maghreb.

Helped by contingents called by El-Mansour ben Bogani, the sharif was able to enter Tlemcen. However, he could not seize Mechouar where 500 Turks were locked up under the command of caïd Saffah and who resisted all attempts. It was in vain that Ben Bogani asked for artillery in Oran to force the fortress. In the absence of the governor, the Spaniards neither dared nor could not give anything. The sharif let Ben Bogani settle in the place and have his grandson recognized as king of Tlemcen.

It was in the meantime that in June 1557 Hasan ben Kheïr ed-Din landed in Algiers. The storm gathering in the west did not make him lose his temper. Unable to immediately overcome his enemies by force, he resorted to other means. He entrusted this to one of the bravest officers of the Turkish militia in Algiers, Şalah el Kiahia. This one deserted one fine day with a small troop of his comrades and fled towards Morocco. He complained of not having seen his services rewarded at their value by the heads of the Regency and he strongly denigrated the administration of the Ottoman Sultan in Algiers. He went to find the Moroccan sharif, offered him his services and those of his companions and asked him for his protection against any follow-up on the side of the Turks. The arrival of this troop of Turkish soldiers caused the Moroccan Sultan a very lively joy which he expressed loudly. He immediately incorporated them into his janissary guard and left Şalah el Kiahia at their head. When he went to the South to suppress the Berber insurrections in 1557, he wanted to have these Turks constantly with him throughout the trip. He enjoyed seeing these professional soldiers maneuver; he showed them the greatest esteem. For their part, the Turks, former soldiers of Bou Hasoun, were very happy with the arrival of Şalah and his companions. They showed great faithfulness for their former leader. After a short time, he ascended to be the absolute master of the janissaries and he had the full confidence of the sharif. He watched patiently for the circumstance which would enable him to carry out the orders of the son of Kheir ed-Din.

The auspicious occasion finally presented itself at Aqlaqel in the Deren Mountains. On the last day of the year, 23 October 1557, early in the morning, the sharif was outside his tent watching the Turkish troops maneuver. Salah was in command. At one point, the sharif saw that he was surrounded by Turks. Someone, a renegade it is said, shouted to him: *Sultan, you are betrayed*. The sharif tried to enter his tent, but at the age of seventy-one, he was not quick enough; he got entangled in the ropes of the tent and fell. Salah swung an ax and cut his head off his body. Almost all the companions of the sultan were massacred with him. Then the Turks plundered the camp and, having put the sharif's head in a bag, they fled taking booty and the trophy to Cape Aguer (Agadir). Apparently ships had been waiting for them there but had already left. Seeing this, the Turks decided to seize Taroudant and fortify themselves there and await events.

The murder of Mohammed el-Mahdi had thrown his empire into turmoil. Four months later, Hasan ben Kheïr ed-Din had already recaptured Tlemcen, delivered the caïd Saffah who was still besieged in the Mechouar, and led the Turks to conquer the kingdom of Fez a second time.

In Fez, as soon as the death of Mohammed el-Mahdi was known, his son Abu Mohammed Abd Allah el-Ghaleb billah was proclaimed. The city of Morocco ratified this choice at the same time and the new sultan hastened to consolidate his power. The

first act of his followers in Marrakech was to slaughter El A'aredj and all his family to secure the throne to their master.

Faced with the double peril, in the East and in the South, which threatened him El-Ghaleb did not hesitate to call the marabouts for his help. He wrote to Ahmed Ou Mousa el Djezouli *If you abandon me I will not be able to save my life, nor find an asylum on earth*. The influence of Ahmed Ou Mousa, the greatest marabout of the Sous, must certainly have roused the populations against the Turks. Besieged in Taroudant, they were betrayed by a Jewish renegade who opened the gates of the city to the troops of the Sultan of Fez. Forced to flee, the Turks headed in the direction of Tlemcen by the Dra 'a and Sidjilmasa. But, weighed down by their booty, they were overcome by their enemies who harassed them in their march. Most of the Turks perished on the way; very few made it to Tlemcen. Sultan Mohammed el-Mahdi's head was sent to Constantinople where it was exposed, hanging from one of the city walls, until it rotted away.

In the East, seeing the disorder brought about by the death of Mohammed el-Mahdi and the troubles in the Sous, Hasan ben Kheir ed-Din advanced from the east side of Fez to the Oued el-Leben. There took place a great indecisive battle. The Pasha, seeing his army greatly weakened, and doubtless warned that the count d'Alcaudete, governor of Oran, was, at this very moment, assembling an army of twelve thousand men in the ports of Spain, feared to have the Spaniards cut off him from his line of retreat in the event of a setback or to have them attack his rear if the fight continues. He retired to steep mountains in the valley of the Oued el Leben. El Oufrani tells us that, from there, he reached Badis. These steep mountains were in the lands of the Branes and were inhabited by the *khoddam* of the famous marabout Ahmed Zerrouq, sheikh of the brotherhood of Sidi 'Abd el Qader ed Djilani. Another author tells us that Hasan ben Kheir ed-Din sent back his *goums* by land to Tlemcen and he embarked at Kheçaçà with the Turks and the artillery.

CHAPTER 7: The Morocco-Hispanic agreement (1555 – 1574) continued:

The intrigues and rivalries of the Turks, the Portuguese and the Spaniards at the court of Morocco.

Sultan El-Ghaleb did not return to Fez after the departure of the Turks. As in his father's time, this town was not safe for the Saadian sharifs. The Turks still had the same supporters there. One wonders if the sultan's brother, Abu Sa'id 'Othman, tried to take advantage of those who were discontented. During the last war some difficulties had arisen between the Sultan and Othman; El-Ghaleb had him slaughtered. His three other brothers, El-Mamoun, 'Abd el-Mâlek and Ahmed, who also had difficulties with the Sultan, knew they had nothing to expect from him but his ferocious character, hastened to flee to the Turks in Tlemcen. The Turks skillfully seized the opportunity which presented itself to them to intervene in the affairs of the royal family of Fez. They affected to attribute to El-Mamoun the most high religious charge of Tlemcen, while 'Abd el-Mâlek and Ahmed went to the court of the Sultan of Constantinople. A Turkish party was created at the Moroccan court, to oppose the party that favored a Christian alliance. Their fear of El-Ghaleb was not misplaced; he bribed an emissary who surprised El-Mamoun in the Great Mosque of Tlemcen and murdered him.

For his part, the Count of Alcaudete returned to Oran with his contingents. He had learned in Spain of the death of Sharif Moḥammed el-Mahdi and of El-Ghaleb's difficulties in establishing his authority. But the faith of the governor of Oran in the Moroccan alliance was not shaken. El-Ghaleb had taken a very active part in the negotiations during his father's lifetime; perhaps he himself had signed the treaty which Governor Gonzalo Hernandez's interpreter brought back from Fez. In any case, the Count d'Alcaudete believed he could count absolutely on the help of the Moroccans. Seeing that the Turks had recaptured Tlemcen from Ben Bogani, that this success could lead them to close the interior of the province to him and cut off his communications with the West, he resolved to strike a blow with the help of his allies, before it was too late. He came to an understanding with the party in Tlemcen hostile to the Turks, and perhaps with the sharif who supported his action. He began the campaign of Mostaganem in August 1558. At the beginning he wasted a lot of time, despite the advice of his advisers and his own son. Was he waiting for the Moroccans to arrive? These delays have remained unexplained; they allowed Hasan ben Kheir ed-Din to resist with all his might. The campaign against Mostaganem was ended by an immense disaster for Spain.

Was it this disaster which inspired fear in Sultan El-Ghaleb about the strength of his alliance with Spain? Still, we see him from that time negotiating with a French prince to obtain help against the Turks of ten thousand soldiers armed with muskets sufficient ammunition for the campaign, and warships. On the other hand, the sultan undertook to hand over to France the port of Qşar Şeghir in full ownership. This project aroused the jealousy of the King of Spain, who was warned by his spies. Philippe II intrigued so well that the project failed.

During this time the Pasha, free on the side of Oran, had borne his arms against Kabylia. There, too, the Christians witnessed his embarrassments. 'Abd el Aziz, sultan of the Beni Abbes, had succeeded in coming to an understanding with them and obtained a thousand soldiers from Spain. He died fighting in 1558-59 but this did not stop the revolt, because his brother Moqrani succeeded him and kept hostilities active. Hasan ben Kheir ed-Din

was forced to offer him an advantageous treaty. He had just learned that Pope Paul IV, preached a Crusade against the Turks, had succeeded in uniting the fleets of Florence, Monaco, Genoa, Sicily and Spain. The Duke of Medina-Coli commanded all this fleet; he wanted to close the passage between Tunis and Sicily to the Turks, with help from Malta and to seize Tripoli. He would then attack in force on isolated Algiers. On the western side, the situation of the Turks was no less critical. The disaster and the death of the Count d'Alcaudete had not strained relations between Morocco and Spain. The Hispano-Moroccan agreement was maintained by Philippe II. The sharif, to assist Spain, marched on Tlemcen and appealed to its population which rose up against the Turks.

But the clumsiness of the Christian allies, the slowness of the Duke of Medina-Coli, the lack of organization allowed the Admiral de la Porte, Piali Pasha, to gain the advantage. He crushed the Allied fleets near the Gelves Islands, seized forty ships, killed or made prisoners more than ten thousand Allied soldiers in 1559. At the news of this disaster the sharif hastened to evacuate the territory of Tlemcen. The Turks were soon once again the masters of the city. In the following year, 1560, the greatest personages of Tlemcen – the Oqbani, the Obbadi, Sidi Chaqroun ben Hibat Allah – and almost all the large families who had provided the city with the luxuriousness seen in illustrations, left under the leadership of a member of the Obbadi family and took refuge with the sharif of Fez. Most of them had abandoned their possessions. The sharif treated them generously, gave them places to live and employed a certain number in his service.

Hasan ben Kheir ed-Din, knowing that he would have peace on the western side only when he would have reduced the sharif, began in 1560 to prepare an expedition against Morocco. The revolt of the janissaries in Algiers interrupted his preparations. They were furious to see Hasan preparing Zouaoua regiments for the planned campaign. They seized him, took him prisoner, and shipped him to Constantinople. But their punishment was not to be long in coming: three months later, the new pasha had the heads of the main leaders cut off and, from 1562, Hasan was back. The Zouaoua are a Kabyle tribe which, since that time, supplied mercenaries not only to the Turks of Algiers, but also to the beys of Tunis. They are the ones who served in the creation of our first regiment of Zouaves and gave it their name.

Hasan continued the preparations he had started. He considered the opportunity favorable to take Oran; he arrived in front of that place on 3 April 1563 and besieged it and Mers el-Kebir until the 7th of June. Wonders of valor were done on both sides without results. Doria arrived with the fleet to relieve Oran. Hasan, regretfully, raised the siege, fearful that his line of retreat would be cut off. The enemy did not pursue him. Hasan returned to Algiers to prepare his forces to resume the fight, while Soliman ordered Turgut Reis (aka Dragut, beylerbey of Algiers, 1551 – 1556) to move sixty galleys to the coast of Morocco. This movement was executed too late; Doria, passing up the enemy, attacked and took Badis away without a shot. The cession of this place to the Christians was part of the Hispano-Moroccan agreement. The Sharif's son had been tasked with containing the Muslim populations himself during Doria's operations at Badis in 1564.

Spain's success in North West Africa only aroused Soliman against the Christians. But instead of bringing the war to Tunis and Badis, as Euldj ordered Ali and Dragut to do, the Ottoman sovereign preferred to start with the siege of Malta, whose knights had inflicted such heavy losses on his fleets. Hasan ben Kheir ed-Din was called in to cooperate in the

operations of the siege. Spain took advantage of this respite to hunt the corsairs who scoured the strait and whose main haunt was the mouth of the Oued Martin, the river of Tetouan. The city of Tetouan, populated by Grenadines, was the refuge of all the enemies of Spain. Half-independent of the sultans, it was still protected against them in the hinterland by the fortress of Chechaoun. This city was governed, as we have already seen, by an independent sharif who had taken the title of emir, the leader of the jihad. He never ceased to cause concern to the coasts of Andalusia by his forces. The sharifs, sultans of Fez, had always respected these emirs because of the support they had found with them for the establishment of the Saadian dynasty. But the influence of these emirs tended to disturb the relations of the Sultan with his Christian allies. El-Ghaleb wanted to submit them to obedience and had the place besieged by his nephew the vizier Mohammed ben 'Abd el Qader ben Mohammed el-Mahdi. The emir of Chechaoun, Mohammed ben 'Ali ben Mousa ben Rached escaped at night with his family and his companions. He first took refuge in Terga then from there took to sea and went to the East.

Chechaoun was incapacitated, the King of Spain, Philippe II, gave orders for the port of Tetouan to be destroyed at all costs. Don Alvar de Bazan came there with a fleet in 1565, and despite all the efforts of the corsairs, he succeeded in filling the river with large boats and two frigates loaded with stones which were sunk in the harbor. The small independent state of the emirs of Chechaoun had lasted exactly one hundred years.

At that time Spain had armies all over the continent, she fought tirelessly on the Mediterranean against the fleets of Islam. Philippe II's situation was complicated by a most dangerous internal crisis. The Moriscos, subject to all kinds of vexations and daily persecutions, had long secretly prepared for revolt. They had their weapons depots in hidden places; their leaders had established contact with all the Muslim leaders of North Africa. The newly appointed pasha of Algiers, Euldj 'Ali, sent a fleet which was to create a diversion on Oran and Almeria at the same time. The discovery of the plot by the Spaniards prevented the landing of this fleet in Spain.

Euldj 'Ali recommenced his attacks in 1560. A violent storm prevented him from disembarking. The mountains of the Alpujarras were ablaze. The Moorish insurgents received a great deal of help in arms and a few hundred volunteers from Algiers. They were called to El-Ghaleb; the latter did not move, did not grant anything. Euldj 'Ali, after the battle of Lepanto where Don Juan of Austria crushed the Muslims, was obliged to cease sending aid and to abandon his plan to put himself at the head of the insurgents. Spain, which seemed to want to place the theater of war in the east of the Regency or towards Tunis, forced the Pasha to focus all his vigilance and his forces on this side. The desire to attract the Pasha to the east and moving his attention away from the theater of the insurrection is so obvious that the sharif did not take advantage of the losses of the Algerians to march against them in the West.

Despite all the precautions taken, the Hispano-Moroccan agreement, denounced by the Turkish party in Morocco, was immediately apparent. This situation threatened to alienate the party of marabouts from the Sultan who had hitherto supported his dynasty. Ahmed Ou Mousa himself had quarreled with El-Ghaleb from the cooperation of the Moroccan army in the policy of the Christians. Ibn Hosaïn, of Tameslouht, had his zawiya sealed by the sovereign for a certain time. Abu 'Othman Sa'id had founded a

zawiya in Berada'a, in the Deren. He had contributed to the establishment of the Saadian dynasty; he was, with Ibn el Qadhiez Zouaoui, of all their contemporaries, the most zealous partisan of the jihad against the Infidels. His son, who had thousands of disciples or servants, Abu Mohammed 'Abd Allah, still refused to come to terms with the policy of the sultans, despite the letters of El-Ghaleb not ceasing to offer him *aman*.

El-Ghaleb, however, sought relations with the marabouts of the Chadelia clan, he affected them with an exaggerated piety, he tolerated that they settle before him the disputes of the litigants instead of the official qadhi. The marabouts profited greatly from these arrangements. In regions little subject to direct action by the central power, they made their zawiyas more or less independent and consolidated the religious fiefdoms of Bou l 'Dja'ad, Tameslouht, Ileg, Tamagrout, etc. On the other hand, the sultan also took advantage of the respite that Euldj 'Ali left him, occupied in eastern Berberia, to strike and destroy the marabouts subservient to the Turks.

The followers of Aḥmed ben Yousof, in Morocco, were proven agents of the Turks, having been the defenders of the Marinid dynasty. They were known there, moreover, under the name of Yousofia or Cheraga (the Orientals). Jurisconsults, complacent friends of power, and even some members of competing brotherhoods, accused them of subversive religious tendencies borrowed from the Abadite rite and even of anti-religious tendencies. The saint might have said in one of his sayings: *He who conquers will bring back from us what we have not said.*

- May God test it through illness and poverty. -

May his death be deprived of the aid of religion! Nothing helped, calumny was stronger than justice. El-Ghaleb imprisoned some, massacred others; after a short time they had disappeared from Mahgreb. Did El-Ghaleb fear that this persecution would get him into trouble on his eastern border when the Turks, who had just completed the conquest of Tunisia, had a free hand? Did he want to thwart the influence of his brothers 'Abd el Mâlek and Ahmed at the court of Suleiman, or simply to probe what was going on? In 1572 he suddenly decided to send an embassy to Soliman. He went to the Dra 'a, in Tamagrout, to choose a marabout disciple of Aḥmed ben Yousof, but from those whom he could not reach because of their distance or the independence of the Berbers. He charged this marabout, Mohammed ben Ali ed Dra'i, to go to Constantinople with presents for Soliman. The Ambassador hardly had time to return when El-Ghaleb was dead (January 21, 1574). A little later the Sultan of Constantinople died in his turn.

Abu 'Abd Allah Mohammed el Motaouakkel ala Allah succeeded his father El-Ghaleb and initially continued to follow his father's line of conduct towards his neighbors. But the agreement with Spain was replaced by an agreement with Portugal. Spain changed its policy: the internal crisis, the weakening of its army by the great continental wars, the revolt of the Moriscos forced it to treat with the Porte. The Spanish victory at Lepanto where the Ottoman fleet had been crushed allowed him to breathe. The Turks were occupied in Tunisia. The Sultan of Morocco did nothing to help the Moriscos, but did nothing for Spain. The moment was not to delay, moreover, when this sultan would be obliged to follow the marabouts or to fight against them. The Spaniards hastened to quell the rebellion in their own territory. When the Porte had reorganized its forces and retaken Tunis, the Moriscos revolt was over. Most of the rebels had left the country. Spain then

tried to orient its policy towards an agreement with Turkey. Since 1574, all its efforts converged towards this end. But Euldj 'Ali, pushed by the French ambassador, made the Grand Divan decide that no proposal would be listened to before the evacuation of African territory by the Infidels. A demonstration by Don Alvar de Bazan on the Kerkenna Islands succeeded in arousing the hatred of Soliman's grandson and second successor, Murad III, against Spain. Euldj 'Ali took advantage of this to have the sovereign adopt his project of an expedition to Morocco.

'Abd el Mâlek, son of Mohammed el Mahdi and brother of the former sultan of Fez, El-Ghaleb, had been asking for the help of the Turks for many years to conquer his father's kingdom. He promised, if successful, to become a loyal vassal and to support the western policy of Algiers. This met the wishes of Euldj 'Ali and the Ottoman sovereign who understood very well that nothing serious could be done against Spain in Oran and Mers el Kebir, as long as the fear a hostile Morocco existed. The request of 'Abd el Mâlek was approved; the Pasha of Algiers, Ramdan, was ordered to equip a fleet and an army to support the Moroccan pretender. The expedition that left Algiers in the first days of January 1576 included about 15,000 troops and a number of Moroccans qaïds who had already established intelligence with the officers of their adversary. Turkish troops met Moroccan troops in Beni Quarethin territory at a place called Er Rokn. When it came time to engage in battle, the Andalusians who were serving in El Motaouakkel's army defected to the enemy. Other troops followed suit. El Motaouakkel understood that resistance was impossible. He fled to Fez, took the most precious of what he had there and left in the direction of Marrakech to try to organize the resistance. During this time 'Abd el Malek marched on Fez and entered it without resistance at the end of March 1576. He then hastened to pay the Turks for what had been agreed. He gave them 500,000 ounces of gold and presented them with ten cannons, among them a large cannon with ten barrels; he also added as a gratuity, various curious and precious objects from Morocco, and finally, when the soldiers left, he accompanied them on horseback to the Sultan's river.

But as soon as the Turks left, 'Abd el-Malek hastened to forget his commitments and to renew the old relations with Spain. Spain, in Oran, and Morocco had the same enemy to the East, the alliance was natural. In addition, Spain could have supported his competitor El Motaouakkel, the enemy of 'Abd el Mâlek who was resisting in Marrakech as best as he could.

The fight between these two Moroccan competitors was fierce. While Ahmed, the brother of 'Abd el Mâlek, chased El Molaouakkel, the marabouts stirred up popular revolts against the Sultan of Marrakech and his agents under religious pretexts. One of them named Abu 'Abd Allah Mohammed el Andalosi, denigrated Malekite doctrines. He had founded a new sect; his disciples were called the *Mohammedia*. This sheikh had already been imprisoned twice by El Motaouakkel. On these occasions 'Abd el Mâlek seized Marrakech, but his adversary returned with overwhelming forces made up of Berbers and people from the Sous provided by a marabout from the Chadelia order from Jebel Deren, Abou Abd Allah Mohammed ben Ousadoun. El Molaouakkel again seized Marrakech. Then the partisans of El Andalosi rebelled in February 1578, killing the caïd who betrayed El Andalosi to the sultan. The sheikh escaped and took refuge in a zawiya, but the sultan extracted him and turned him over to the crowd who threw themselves on him,

killed him, and finally crucified him above his house located in Riadh ez Zitoun (the Garden of Olives).

Nevertheless ‘Abd el Mâlek seized Marrakech by surprise. El Motaouakkel sought refuge in the Deren and the Sous, but, aggressively pursued by his uncle Ahmed, who defeated him in more than ten battles, he took refuge in Tangier. From there he went to Portugal to ask for help. Spain was closed to him since the agreement of Philip II with ‘Abd el Malek. The Pasha of Algiers, Hasan Veneziano, never stopped sending protests to the Porte about the lack of faith of ‘Abd el Mâlek and his intrigues with Philip II. These protests were supported by communications from the French Embassy to the Ottoman sovereign. Mourad III finally decided to let his Grand Admiral Euldj ‘Ali prepare a great expedition for the conquest of Morocco.

Important events had just happened in this region. The Portuguese landed a large army near Tangier to support their ally El Motaouakkel; this army was commanded by the King of Portugal, Don Sebastian. ‘Abd el Mâlek met this army near Qsar el Kébir at a branch named Oued Mekhazin on 4 August 1578. The Portuguese experienced a real disaster; almost their entire army was in danger of being or was taken prisoner, Don Sebastian disappeared in the fight, El Motaouakkel drowned while fleeing; ‘Abd el Mâlek, the victor, also died at the end of the fight, it is said poisoned by Ridhouan el Euldj, one of his Turkish guards. His brother Ahmed took command of the troops and completed the rout of the Christians. This battle, in the eyes of the historians of North Africa, has considerable importance because of the extensive preparations for it; by the death of the three sovereigns who took part in it; and by the number of the troops, approximately 200,000 men, who took part in it. In reality, it was only of major importance for Portugal, whose royal family ended there, and for the house of Spain which subsequently ruled the Portuguese countries for a few decades. In Morocco, this battle simply passed the royal power from the hands of a sultan to those of his natural successor; it had absolutely no direct influence on the relations of Turks and Moroccans. The only fact that we have to note is that the head of the brotherhood of the Chadelia of the Maghreb, Abou l’Mahasin Sidi Yousof el Fasi, fought in the ranks of the supporters of ‘Abd el Mâlek.

It was on the very battlefield of Oued Mekhazin that Aḥmed, brother of ‘Abd el Mâlek, was proclaimed sultan and received the nickname of *El Mansour* (the Victorious). This proclamation was confirmed by the inhabitants of Fez and Marrakech, then Aḥmed el Maṣṣour received the embassies of foreign nations who came to congratulate him on his accession. He affected not to concern himself with the ambassadors of the Ottoman Sultan, to leave them to their own devices in his capital in spite of the rich present they had brought; he even took a long time to reply to the letter from the Sultan of Constantinople. Mourad, irritated by this welcome, and urged on by his grand admiral, Euldj ‘Ali, allowed the maritime expedition destined to conquer Morocco to leave. As soon as he was warned, Ahmed el Maṣṣour returned to Fez, ordered the ports and fortresses of the Maghreb to be armed and, seeing that everything was ready, he sent an embassy to Mourad carrying rich presents for him. The embassy departed from Tetouan and met the Ottoman fleet under the command of Euldj ‘Ali at sea. They tried, without success, to distract the ambassadors from their purpose. They arrived in Constantinople just as Euldj ‘Ali entered the Bay of Algiers. Spain was frightened by the plan to send the

Turks; an agreement with El Mansour was quickly approved and concluded. King Philip III of Spain would support the Moroccan sultan with his army and fleet in the event of an attack by the Turks. The cession of Larache to Spain was to reimburse him for the costs of the war. But things did not come to this end. The ambassadors of Ahmed El Mansour offered the sultan promises of neutrality to obtain peace. The Ottoman sultan, who had learned of a revolt in Arabia, was obliged to recall Euldj 'Ali to reduce the rebels, and pretended to believe the promises of the Moroccans. El Mansour's embassy was accompanied by Murad's embassy on their voyage home; they were to give gifts to El Mansour and deal with the conditions of peace. At the same time Euldj 'Ali received the order to return home with his squadron.

Ahmed el Mansour, a real organizer, had a formidable army, which he could not maintain without great expense and which he could not dismiss without recklessness. Peace with the Spanish peninsula and with the Turks gave him a brief respite. He resolved to occupy his troops by conquering Touat and Sudan. This brilliant expedition brought him a lot from the fiscal point of view, gave great prestige to his military and government and reassured his neighbors, who watched with pleasure while his military was occupied with expeditions far from them.

However in the year 1594 most of the tribes formerly subservient to the Turks – the Branes and other tribes of the region of Taza – took up arms at the call of En Naşer ben El-Ghaleb. This prince had taken refuge in Spain at the time of the accession of his uncle El Mansour; the King of Spain held him in Melilla where he was well treated. But En Naşer established intelligence links with enemies of the reigning dynasty in Morocco, and, with adventurers, seized Taza which he made his base of operations. En Naşer may have been an agent of the king of Spain. He may well have intrigued with both the Turks and the Spaniards, because both were pleased to see anarchy reigning in Morocco.

En Naşer easily collected the tax on the populations; the whole of the Maghreb was rising up; the great characters wished the success of the usurper, success predicted by the marabouts that were friends of the Turkish clans, but denied by the Chadelia marabouts. In fact, the major figures of the Maghreb had lost all sympathy for El Mansour who mistreated them and whose power weighed heavily on them. The opportunity was favorable for the Turks to incite a general uprising, but their policy had changed with the death of Euldj 'Ali in 1586. This coincided with what has been called the *reversal of alliances* which marked the end of Turkish aims on the Maghreb El Aqşa. The suppression of the beylerbeys of Algiers and their replacement by the triennial pashas did not allow the heads of the Regency to have a long-range national policy. This date in the history of North Africa is more important than that of the Battle of the Three Kings, because it marks the end of a political system and the beginning of decline. From then on, the Turks were content to intervene in Morocco through intermediaries, most often religious, to sow division to the benefit of their own security. Spain, for its part, has no interest in supporting En Naşer. After two years of continuous struggles, he was killed while fighting. El Mansour lived in peace another seven years of his glorious reign. He died of the plague on 19 August 1603. The situation which the Turks and the Spaniards had not taken advantage of with En Naşer recurred: the very day after the funeral of the Sultan, civil war suddenly broke out on all sides.

CHAPTER 8: The politico-religious anarchy in Morocco;
Foreign rivalries and intrigues;
The fall of the Saadians.

El-Mansour left three sons at his death. The eldest, Abu Abd 'Allah Mohammed, Sheikh el Mamoun, was imprisoned for revolting against his father and was still in prison. The second, Zidan, was governor of Fez; the third, Abou Farès, was governor of Marrakech. When their father had breathed his last, Zidan sent a courier to Abou Fares supposedly to inform him but instead, stopped him. The population of Fez and the ulemas proclaimed Zidan sovereign and Abou Fares found himself with a *fait accompli*. It is said that Qaïd Aḥmed ben Manşour el Euldj freed El Mamoun, or let him escape, from prison and he fled to Abou Fares. He was thus informed of what was happening, while the qaïd led half of the army to Marrakech.

Once Zidan was proclaimed, the ulemas of Fez wrote to those of Marrakech, urging them to proclaim the same sultan. Two months later the ulemas of Marrakech replied that their choice was Mouley Abou Farès. The ulemas started the first phase of the struggle for the throne. At the instigation of their sovereign, the ulemas of Fez proclaimed the deposition of Abou Fares and then declared that he was in a state of rebellion against the imam; hence a traitor. Those of Marrakech did the same to Zidan. Abou Fares sent an army under the orders of his son 'Abd el Mâlek and his brother El Mamoun to fight Zidan; this army included the men brought from Fez by Qaïd Aḥmed ben Manşour el Euldj. Upon arrival at Fez, the population declared themselves opposed to Zidan. Thus beaten, Zidan fled towards Tlemcen to take refuge among the Turks whose help he asked for. Four months after El Mansour's death, his policy of keeping the Spaniards and Turks out of the Mahgreb was ruined.

The Turks were called upon to intervene in the affairs of the sultans of Fez; Christian intervention was not far off.

Zidan was defeated by El Mamoun and Abou Fares' supporters feared that El Mamoun's stature would lessen that of their master, so they tried to seize him. But El Mamoun thwarted them and had himself proclaimed sultan by the inhabitants of Fez in January 1604. His first act was to get rid of Zidan's supporters.

Zidan contacted the Sultan of Istanbul from Tlemcen and may have signed a treaty. The sultan ordered support for him, but the pashas of Algiers did not have the authority of the beylerbeys and could not raise an army. Zidan grew tired of waiting and left Tlemcen with his partisans and Turkish soldiers and took the south - Sidjilmasa, Drâ 'a, and Sous - without firing a shot. Zidan was still in the Sous when he received Mustapha Soulki, the ambassador of the Sultan, who asked him to keep the pact with the Sublime Porte. Zidan turned him away as he needed the Turks less and had not received the support as promised, nevertheless giving him great gifts for Sultan Murad. Did he then judge that the Turkish soldiers in his pay, such as Mustapha Pasha, Mami el Euldj, etc., were sufficient to establish his authority?

During this time El Mamoun and Abou Farès fought over Marrakech. The victorious general El Mamoun and his son 'Abd Allah committed such horrors there that the indignant population called for the return of Zidan who was in the vicinity in December

1606. Abou Fares, driven from Marrakech by el Mamoun, had first fled to Sous. But Zidan's return caused him to reconcile with El Mamoun and take refuge in Marrakech.

'Abd Allah ben el Mamoun did not consider himself beaten, he came back in force against Zidan. A great battle took place on the road to Salé at Wadi Tifelfelt. Zidan lost and was exiled, taking refuge in the Deren while 'Abd Allah ben el Mamoun sacked Marrakech. The city's notables took refuge in Jebel Djilliz where they proclaimed Abou l'Hasan 'Ali ben Zidan ben el A'aredj as their sovereign. Zidan returned and, with the support of the Berbers and his Turks, drove out the challenger and recaptured Marrakech. An attack by 'Abd Allah ben el Mamoun gave Zidan's qaïd Mustapha Pasha the opportunity to march on Fez; 'Abd Allah ben el Mamoun was defeated on the banks of the Bou Regreg and Mustapha Pasha beat him to Fez which he entered without resistance. Abou Farès, El Mamoun and his son 'Abd Allah met in El Qçar el Kebir which gave Mustapha the idea of seizing El Qçar by surprise since his enemies did not expect him there. 'Abd Allah and Abou Farès fled to the Beni Ouaretsin plateau near Taza, while El Mamoun took refuge in Larache from where he went to Spain (1609).

Zidan was proclaimed for a second time in Fez; he drove out 'Abd Allah and Abou Farès from the Beni Ouaretsin plateau who took refuge in Dar ben Mecha'al. He could not follow them, as troubles broke out in Marrakech that required his presence. 'Abd Allah ben el Mamoun raised another army and marched on Fez where a great battle took place under the city walls. Zidan's qaïd Mustapha Pasha was killed and 'Abd Allah and Abou Fares entered the city again on 10 July 1609. Abou Fares did not enjoy the victory for long because his plot against 'Abd Allah was found out. In August 1609 the latter went to Abou Fares' with his caïd Hammou ben' Omar bou Dobeïra where he found his uncle on his prayer mat, surrounded by his wives. 'Abd Allah sent the women out and ordered his uncle strangled. He tried to kick his nephew and fought until the last moment.

While these failures were happening in Morocco, El Mamoun, a refugee with Philippe III, implored for his support. According to an anonymous Englishman, he used an Italian merchant as intermediary and offered to sell Salé and Qçar es Seghir without success. Salé was in the territory which recognized Zidan as sovereign and Qçar es Seghir was not sufficiently important. An agreement was reached after a few months in March 1610 by which Larache was ceded to the Spanish; it had been wanted by the Spanish for a long time. El Mamoun immediately left to reclaim kingdom and disembarked at Badis where the authorities received him with the ceremony due a king and in the presence of the notables of Fez who had come to him. The cession of Larache put the Muslim world in turmoil and almost sparked a revolt. The inhabitants of that town only left their homes by force of the sharif's troops. The Marquis de Saint-Germain came to take possession in the name of the King of Spain. In Fez, a sharif, Aḥmed ben Idris, went to all the religious assemblies to preach the jihad and to ask for help for the inhabitants of Larache. A large crowd was ready to follow him when Qaïd Abou Dobeïra crushed the movement. Nevertheless El Mamoun feared the scandal. He brought together the main jurisconsults of Fez and asked them for a *fatwa* to legitimize this assignment. The Ulemas (the same group that acclaimed Zidan) complied stating that the prince had fled to Spain only when forced by a rebel (Zidan); that, prisoner of the Christians with his family and his children, the imam, a descendant of the Prophet, of the most perfect of the envoys of God, had legally delivered a Moslem city to the Christians to redeem himself from slavery. None

of the legal advisers responded to this, for those opposed to El Mamoun had fled beforehand. Among them were the historian Abou 'l'Abbas Ahmed el Maqqari, author of *Nefh et Tib* and the leader of the Chadelia of Fez, Sidi Ahmed ben Yousof el Fasi'.

The cession of Larache and the emotion that followed clearly demonstrated the latent power which dominated the country. In the mountains the brotherhoods were all-powerful; the heads of the large zawiya (Dila, Berada'a, etc.) were independent and remained a latent threat to the sovereign of Morocco. This was contained thanks to their divisions, and by pitting them against each other. In northern Morocco, the sovereign of Fez, bound by a contract with Spain, found himself obliged to wage war against the bands commanded by the *moqaddem* of Tetouan or the country of *Hibt*. (*Moqaddem* was title worn by local leaders of religious brotherhoods. The country of *Hibt* is the region included roughly in the triangle of Tetouan, Tangier, and Qsar el Kebir. The capital of this region was Ceuta before its occupation by Christians; later it was Qsar es Sghir, now Tangier). At Tetouan the corsairs began their exploits again. The *moqaddem*, leaders of the *jihad*, in a fanatic country that was until recently the center of action by the independent sharifs of the Beni Rached of Ech Chaoun who wanted to, under the pretext of harrying the Spanish, institute a power to rival that of Fez. In the South, the population rose up to the call of a fanatic marabout, Abu Mahalli, who seems to have strong backing of the Turks.

It is necessary here to make a remark. The policy of the sultans of Constantinople has always tended, since Soliman to annihilate, to suppress the sultan-sharifs of Morocco, at least to reduce them to the state of vassalage. For nearly a hundred years, the Turks did not stop watching with jealousy what was happening in the far west of North Africa. At the slightest competition between the sharifs, they offered their good offices for money, of course, and for an act of recognition of the supremacy of the great lord. The Moroccan sultans often had recourse to the Turks, but their first care was always, their throne once established, to evade the offers of the Porte and forget their promises. Spain was always ready to lend them her support for this purpose. Its policy was always at odds with Turkish policy in Morocco. The Hispano-Moroccan alliance did not collapse when the sharifs allied with the Turks, on the contrary, they were a useful counterweight. When the pashas of Algiers, following a change in the political system of the Porte with regard to them, no longer had either the time or the means to follow a long-term policy towards Morocco, they confined themselves to defending themselves, by arousing as many divisions as possible among their enemies in the West. The situation of the Maghreb lent itself only too well to such a policy. The pashas did not even need to have special agents. The marabouts of the West, by making the Mecca pilgrimage, were sufficiently acquainted with the political support on which they could count to move forward. The Algerian and Moroccan south, but above all, the south which we now call the Oran south – the Gourara, the Touat, and the valley of the Wadi Saoura – were the preferred terrain chosen by these marabouts for their operations. What is remarkable is that all the movements that originated in these countries were all directed against Morocco.

Abu Mahalli, whose real name is Abu 'Abbas Ahmed ben `Abd Allah, was born in Sidjilmasa in 1559-1560. His ancestors had distinguished themselves from father to son in charge of *cadi* and their zawiya bore the name of zawiya of *Cadi*. His father had his first studies in Fez; in 1578 he was present during the battle of the wadi Mekhazin. The

following year, he studied Sufi doctrine in the zawiya of **Sidi Mohammed ben Mobarek ez-Zaeri**. Fifteen years later, around 1593-94, Sidi Mohammed ben Mobarek offered him his staff, his burnous and his shoes, placed a cap on his head as a religious badge, and sent him as head of the brotherhood to Sidjilmasa.

Abu Mahalli made several pilgrimages to Mecca. On one occasion, he stopped in Algiers where he taught for some time. It was on his return from his last pilgrimage that he made the decision to join a militant religious movement. He visited Abou Bekr ed-Dila'i, the founder of the zawiya of this name. Abu Bekr tried to dissuade him from this by making him see the vanity in all of it. But Abu Mahalli persisted; he left Sidjilmasa where he was not safe, being under the surveillance of the Saadian ruler. He withdrew with his family to the valley of the Wadi Saoura, a more distant and independent region, and there he rose as a contender. He announced that he had come to reform manners, he worked miracles, said he was the *Mahdi*. There was no lack of pretexts to attack the Moroccan dynasties, especially the master of Fez who had, after all, allied with Christians.

The cession of Larache in 1610, which infuriated all Muslims, was the best pretext for getting into the political fray. He preached jihad; people around him followed with a light heart; they marched on Sidjilmasa. The governor of the city opposed him with four thousand men; Abu Mahalli had only four hundred but they were rumored to be invulnerable to bullets. The governor of Sidjilmasa was defeated and fled; the city was taken in 1611.

The capture of Sidjilmasa had given Abu Mahalli considerable prestige. He returned in triumph to the city, reformed abuses, made justice rule. The malcontents joined, increasing his forces; the inhabitants of Tlemcen and the Benou Rached sent him deputations to congratulate him. Among the envoys was Sidi Sa'id Qedoura, from Algiers, a learned jurisconsult and former disciple of Abu Mahalli.

The sheikh was not long in driving the Saadians out of the Drâ'a. Then, guided by a former victim of Zidan, he marched on Marrakech. Zidan abandoned the town for Asfi (Safi) from where he thought for a moment of embarking for the peninsula. The Sublime Porte had once offered its services to Zidan; it is probable that if Abu Mahalli was not the Turks agent, Zidan would have turned towards Constantinople rather than thinking of Madrid, which was already supporting his enemy El Mamoun. While marching in the South, the brotherhood of Abu Mahalli was not inactive in the other regions of Magreb. In Tetouan, the moqaddem Ahmed ben Enneqsis revolted against the sultan at the instigation of Abu Mahalli. The exiled Sultan of Fez, El Mamoun, surrounded by his vile soldiers, ravaged the whole country and seized the city. Ahmed Enneqsis had to flee but another moqaddem, Mohammed Abou'l Lif, surprised sultan El Mamoun in his camp at Fedj el Feres and murdered him as well as one of his sons and those of the caïd Hammou ben Dobeïra. The sultan's camp was pillaged. The bodies remained exposed for several days, naked on the ground. Inhabitants of Tetouan buried them around 21 August 1613.

Abu Mahalli entered Marrakech. There he received congratulations from his brotherhood. Zidan profited from the jealousy of another very powerful marabout in the Sous and Atlas whose influence was threatened by Abou Mahalli. This was Sheikh Yahia ben 'Abd Allah of Berada'â in the Deren. Zidan called for his help and the two marabouts marched against each other. Their armies met near Jebel Djilliz where a great battle took place.

Abu Mahalli was killed, his supporters dispersed in all directions, while Yahia ben 'Abd Allah, the victor, entered Marrakech where he tried in vain to be proclaimed sovereign (1613).

The peril that nearly sank Zidan's throne from the east had barely vanished when another appeared from the west. The Christians held the principal ports in northern Morocco and the corsairs escaping from the recent siege of Tetouan, could not take refuge with their catches too far south on the western coast. They sheltered at El Halq at the mouth of the Sebou, and Rabat & Salé. The mouth of the Sebou was at the northern limit of the territory occupied by Zidan. When the last Muslims in Spain were expelled from their country, they went by the thousands to Fez, Tlemcen, Algiers and Tunis. But at Fez and Tlemcen, the Arabs threw themselves on the refugees, plundered and robbed them of everything they possessed. Very few made it to safety. It was not the same in Algiers, especially in Tunis.

In this last country a real Andalusian country was formed, dotted with many centers: Soliman, Testour, Medjez el Bab, Ras el Oued, Zaghouan, Tebourba, Slouguia, Ras el Jebel, Menzel Djemil, La 'Alia. In Soliman alone there were three hundred Andalusian families. After a very short time, almost all the officials of the regency of Tunis were Andalusians. They eclipsed the Arabs in their luxury to such an extent that jealousies soon arose. One of them, the famous Mustapha de Cardenas, established in Qrombalia, saw his wealth arouse the greed of the Bey of Tunis, and he fled to Bône.

In Algiers, the first exiles found the town of Blida in, the early 16th century, Barbarossa's time. The later Andalusian exiles formed a special corporation with its zawiya and mosque. Many families spread out in Mitidja and Algiers in the 17th century had a thousand Andalusian families.

In the Mahgreb, many Andalusian emigrants entered the service of the sultans by necessity or voluntarily and were incorporated into the armies. Most, however, retreated along the coast, particularly to Salé. There, the *course* was highly organized. From the first expulsions, Andalusians fugitives from Spain had gone there and had sought redress through the *course* and the *jihad* to assuage their hatred of the Christians. Around 1610, their numbers increased considerably, and they were not long before being the majority of the population and dominating the rest due to the influence brought on by their numbers. Then taking advantage of the fact that the Sultan was heavily occupied elsewhere, one fine day they seized by surprise, the Kasbah commanding the port. In imitation, and perhaps at the instigation of Algiers, they set themselves up as a divan. Only Andalusians had access to it. Neither Moorish raïs, nor renegades, nor Turks could be part of this assembly which annually appointed the sheikhs of the city and of the Kasbah. These sheikhs judged everything, though they were assisted in civil justice matters by two cadis from Spain who were knowledgeable of, and judged according to, Andalusian customs. This organization violated the rights of the natives which aroused a revolt. They called on Zidan for help. Zidan felt too weak to fight; instead he made a deal with the Andalusian inhabitants of Salé. By recognizing the sovereignty of the Sultan of Morocco, and paying an annual tribute of four slaves, the Saletines were able to keep custody of their Kasbah. The city of Rabat, opposite Salé, stood for the sultan and was the residence of the caïd de Zidan. This convention enabled the corsairs of Salé to give themselves more to the *course*. The Christians were not long in finding themselves

obliged to carry their arms on this coast to suppress piracy and ensure security for their commerce.

The preceding paragraph is wholly at odds with the facts; no one 'seized' the Kasbah – it was an abandoned ruin that the Hornachos were forced to live in. The divan was led by a Dutchman so there was no 'Andalusian exclusivity'. The Kasbah remained in Hornacho hands though the dominant partner of the Bou-Regreg Republic was Salé through 1628. Salé is said to have had a Kasbah before the 17th century by some historians and this would not be surprising as most towns had one. Its location and what became of it are not known but the location of two fortifications within the walls are good candidates due to their location – the Borj ad Dumû and the Borj Adoumoue (now mistakenly called the "Portuguese prison" by the town's inhabitants.) Barely hinted at was the existence of a corsair force before the arrival of the 1610 exiles which is more than most other published 'research' mentions. A quasi-independent republic was in existence in Salé from the 1590s when el-Mansur was overextended with his attempts to conquer and subdue the Songhai Empire; their independence grew in 1614 with the formation of the Republic of Salé. Zidan's caïd in 1624 was Jan Jansen and he lived in a palace in Salé, not in the Kasbah in Rabat though he is also thought to have occupied the Borj ad Dumû at the northwest corner of Salé's walls; whether or not he lived there isn't clear and just as uncertain is, if he did live there, was his family there too?

There was a marabout in Salé, Abu Mohammed 'Abd Allah ben Hasoun es-Slaoui, from the Chadelia brotherhood, an illustrious supporter of jihad. He sent one of his disciples, Abu 'Abd Allah Mohammed ben Ahmed el Maleki el 'Ayachi, to lead the jihad at Azemmour where Christian incursions were taking place. (*Zidan sent el 'Ayachi to Azemmour according to most sources.*) The caïd of Azemmour and of Faḥs, was delighted to have this auxiliary, who knew all the tricks of war, lead the combatants; he never ceased to extol his merits. When the caïd died, the inhabitants requested Zidan appoint el 'Ayachi as caïd. Zidan did so but el 'Ayachi's fame coupled with the intrigues of the Christians influenced Zidan into reconsidering his appointment. The Christians paid Zidan's courtiers to insinuate evil intent on the part of el 'Ayachi. Soon he was afraid that he created an adversary and ordered the caïd of Salé, Ez-Za'arouri, to seize el 'Ayachi. Ez -Za'arouri warned the leaders of the Andalusians, who decided to send some of their own to spy on el 'Ayachi to determine his true objectives and to protect him, if warranted and necessary.

Zidan had asked the Andalusians of Salé for contingents to support him. These contingents, sent to the Drâ'a, were quick to desert and return to Salé where they complained strongly to their compatriots claiming to have been deceived by the caïd of Azemmour. The Saletines denounced Ez-Za'arouri to sultan Zidan who had him killed and sent the Mamlouk 'Adjib to Salé as caïd. The Saletines revolted and killed 'Adjib and called for help from el 'Ayachi under the pretext of helping them fight the Christians. The latter were indeed starting to raid commercial shipping on the coast, after the seizure of El Halq at the mouth of the Sebou. This was el 'Ayachi's first great expedition; it took place in the same year as the battle of Djilliz between Abu Mahalli and Yahia ben 'Abd Allah and most likely at the same time. The Christians were beaten near El Halq and el 'Ayachi took a very large number of prisoners. Their leader was handed over to the soldiers of the dey of Algiers who had him locked up in an iron cage; this act establishes

the fact that el 'Ayachi was in touch with the Turks at this early date. (*Maybe; the ruler of Algiers was a bashaw, not a dey at this time.*) The popularity of el 'Ayachi was great throughout the West. From Taza to Tamesna, all the great religious figures invited him to take power. The imam of the Chadelia of Fez, Sidi l'Arbi el Fasi, made the same approach to him. The sheikh of the zawiya of Tamagrout, Sidi Mohammed ben Naşer, wrote to him calling him *the sultan of Maghreb*. The founder of Dila, Abu Bekr, recognized him as his superior. el 'Ayachi allowed himself to be proclaimed and honored by all those present. The Turks could not be against this state of affairs, for their agreements with the sultans of the West were never carried out. The Sultan's embassies sent to Constantinople always came for ambiguous reasons. The Sublime Porte demanded that the sharif of Morocco recognize his sovereignty and send an annual embassy. The sharif, if he was strong, sent nothing; if he was weak, he addressed a tribute, always with reticence, in the name of the current eastern sultan. (*In this way he honored the person, not the office.*) Around 1618 - 1619, Zidan, who needed to remove the Porte, sent his secretary 'Abd el Aziz et-Tha'alebi as ambassador. The latter gave the Sultan of Constantinople rich presents, arms, rich fabrics, ten quintals of gold; then he asked the divan to *repress the robbery of infidels and Arabs in the Arabian Gulf*. It was at this moment that el Mamoun's successor/son, 'Abd Allah, was not master of Fez any longer as it was disputed between factions of Lemtiens and Andalusians; where Tetouan sought independence; where el 'Ayachi was recognized in almost all of the Gharb; and where Zidan himself spent his time to fighting against the marabouts installed in the four cardinal points of Morocco. This request from the ambassador shows just how little the sharif wanted to see the Turks interfering in their affairs.

Relations were easier between the marabouts and the Turks and the similar interests of Algiers and Salé bound them together further still. The pirates of Algiers were running down ships from almost every nation; they recognized neither friends nor enemies. When a treaty obliged them to respect any nationality if the control of the consuls prevented them from selling their catch in Bezestan of Algiers, they would sell them in Salé. From their side the Saletines sold in Algiers what the surveillance of the sultans of Morocco prevented them from selling at home. There are quotes from the raïs of Salé who raided the coasts of England in the company of those from Algiers. (*This was Jan Jansen and it is noteworthy that the author chose not to name him, possibly because it would interfere with his own narrative.*)

When el 'Ayachi was recognized as sovereign, he had to fight not only against the Christians, but against the Arab tribes who made the countryside insecure. Troubles in Fez could not be suppressed from outside by the new sovereign 'Abd Allah ben el Mamoun. 'Abd Allah first had to fight against the Idrisite sharif 'Abd er Raḥman el Khonnoud. 'Abd Allah surprised him and he took refuge in the reputedly inviolable mausoleum of Ibn Herzhoum. A caïd of 'Abd Allah shot him through the window of the mausoleum and 'Abd er Raḥman fell thunderstruck on the catafalque of the saint (1618). 'Abd Allah then left to besiege Tetouan where his brother Mohammed Zeghouda had just been proclaimed at the instigation of the sharif of Chechaoun, El Hasan ben 'Ali ben Mohammed ben Raisoun. Zeghouda was victorious and captured Fez in July 1629. On 12 August 'Abd Allah captured Fez following the battle of Miknasa. To create a diversion, a sharif *imghar* was proclaimed in Miknasa but the diversion failed. Although nominally master of Fez, 'Abd Allah never reigned there. The city was divided between factions and

was ruled by the most recent successful faction. Tetouan was always independent under the rule of Aḥmeden Neqsis. When ‘Abd Allah died in 1622, his brother ‘Abd el Malek succeeded him; he was not master of Fez either. He died from the plague in 1626-27 and left no heir. Ahmed, Zidan's eldest son hastened to Fez where he posed as a pretender, but he was arrested by the faction leaders and imprisoned. In that same year, Zidan died. ‘Abd el Malek ben el Mamoun succeeded his brother ‘Abd Allah in Fez on Monday 22 June 1623. ‘Abd el Mâlek died of the plague in Fez in 1626 -27.

Zidan's three other sons, 'Abd el Mâlek, El Oualid, and Mohammed Cheikh fought for power. The first two, after violent struggles, reigned successively and were assassinated a few years apart by renegade mercenaries dissatisfied with their pay, ‘Abd el Mâlek ben Zidan in 1631 and El Oualid in 1635-36. When Mohammed Cheikh in his turn ascended to the throne on 22 February 1636, the Sultan of Morocco was reduced to the city of Marrakech and the surrounding province. The Sous was tossed between the descendant of Ahmed Ou Mousa, Abu Hasan Ali bou Domeïa and the descendant of Abu Zakaria Yahia, the victor over Abu Mahalli. El ‘Ayachi was master of the Gharb, minus Fez and the land of Hibt. The descendants of the marabout of Dila ', the sons of Abu Bekr commanded the whole country of Tedla, in the Atlas. In Tafilelt, the sharifs of Sidjilmasa had carved out their fiefdom. In ascending to an already weakened throne, Mohammed Cheikh ben Zidan did not seek to fight against el ‘Ayachi. Was he afraid of the Turkish support given to his rival? His first efforts were against the zawiya of Dila. Beaten by the Dila'ites on 3 November 1639 at the ford of Bou A'qba on the wadi el Abid, he shut himself up in his city of Marrakech.

In 1630-31, el ‘Ayachi enhanced his prestige with a jihad against the Christians at Larache. But the Andalusians had monopolized the commerce of Salé. The native Moors complained to el ‘Ayachi who sided with them. The Andalusians were therefore the enemies of el ‘Ayachi and they would have gone so far as to warn the Christians of their rival's companies, at least to the point of refusing their assistance, el ‘Ayachi called together the jurisconsults and, after having revealed what happened, he had a fatwa outlawing the Andalusians. During a few days of civil war, a number of them were killed, but most of them had escaped from the Ayachi by flight. *They had won Morocco, Algiers or the zawiya of Dila.?*

El 'Ayachi had had occasion to enter into relations with the Christians. The English, who sought to maintain their good relationship with the corsairs of Algiers and Salé, intermingled with el 'Ayachi to put an end to hostilities between the latter and the Andalusians. On April 5, 1637, an agreement was signed between them on this subject, also aimed at the surrender of the English slaves prisoners of the corsairs. In this treaty, el 'Ayachi put himself on the same footing as the King of England. Article VII stipulated in particular that the Ayachi would himself redeem the captives of Algiers and Tunis and that they would be returned to these cities through him. The Salétines undoubtedly did not want to share the profits of the course with el ‘Ayachi because on April 10, the convention barely signed, the English guns were forced to sink the vessels of the corsairs in the port. An envoy of the king of Morocco, a former caïd of Salé was able to enter into relations with the English; he then returned to town and mended the parties. The English slaves were returned except those which had been sold in the place of Algiers. At the same time the treaty concluded with el ‘Ayachi was declared null and void. El ‘Ayachi,

in power, found himself on the same financial terms as all Muslim rulers. Its resources could only be seriously established by plundering its subjects, holy war or racing. By ruling out the first mode, the second was bound to put it in conflict with the interests of the Andalusians. After the case of El Bridja against the Spaniards, el 'Ayachi wanted to hunt down the Andalusians of Salé again. They called on the marabouts of Dila to help them. The Dila'ites defeated el 'Ayachi who had to flee. He was assassinated among the *Khlots*. This death made the Andalusians of Salé more and more powerful in western Morocco. Their good relations with the corsairs of Algiers, the habit already contracted of the exchange of colors between them to escape the pursuit of enemy Christian vessels, predisposed them to be the best agents of the Turks in western Berberia.

It was not long before the Dila'ites seized control of Fez instead of their enemy. Already in this city, public prayer was no longer made in the name of the sultans (since 1638-39). Mohammed Cheikh el Asghar, who still held in Marrakech and its suburbs, struggled painfully between the marabouts and the zawiya. The question of the tax owed by the populations was always the object of the discussion of his adversaries, of whom he never ceased, in his correspondence to underline the bad faith: "The mines which provide treason, hypocrisy, the denouncement are the zawiya, the ribat and the fondouqs ..." he said. This sultan died in 1653-54. His son Ahmed el 'Abbas succeeded him, but his guardian after having killed him seized power and ruled Morocco. Mohammed Cheikh was clearly hostile to the sheiks (marabouts). His secretary Abu Mahdi Aissa es-Sidjtani accused the brotherhoods of having destroyed science, slaughtered the intelligentsia, ended literary production and suppressed rhetoric.

The marabouts of Dila took advantage of the anarchy in the north to extend their influence over this region. At the same time, south of the Atlas, two new powers were rising, one in Sidjilmasa, to which we will turn to in the next chapter, the other in Gourara.

In Gourara a certain Mohammed ben Isma'il el Masnaoui had taken political leadership. He was a distinguished alchemist, a great traveler, and an ambitious man. He had traveled the Maghreb, the Sahara, and the Sudan. He had stayed in Qaire for about seven years, then in Mecca, in Medina. He entered Yemen and tried to pass himself off as the Mahdi for a while, but things did not turn out to his advantage so he went to Iraq and stayed in Baghdad. He claimed to belong to the descendants of Sidi 'Abd el Qâder el Djilani; he became affiliated with his brotherhood and obtained a certain rank there. He then went to Constantinople where he rendered special services to a vizier who put him in touch with the Sublime Porte. Then he left for Tripoli in 1650. From there, he went to the Sous, but did not find favorable ground for his projects once again. He then went north under the pretext of visiting the tomb of Sidi Abd es Selam ben Mechich. He stayed for some time near the tomb of the saint and in the Rif, notably in El Qoléa, but he did not receive the welcome he hoped for yet again. In 1653-54 he was in Figuig where the traveler el 'Ayachi met him; he even begged the latter to help him accomplish his plans without revealing them completely. *We could not promise him anything*, el 'Ayachi said, *precisely because of the depth of his views.* (*el 'Ayachi was assassinated in 1641.*)

Mohammed ben Isma'il was a scholar; he claimed that the Prophet had revealed to him the science of the means to acquire wealth (he was indeed rich) and had promised him that he would one day be sultan. He left for Gourara, which was still nominally part of

the domain of the Saadian sharifs. He died there just when his power began to assert itself. At the time of his death, he asked to be embalmed in camphor and transported to the holy city to be buried there. He left three hundred dinars for those who would transport his body there. When he was dead, his books, which numbered several thousand, were scattered throughout the country.

It is remarkable, if we examine things even superficially, that after having interfered so frequently in the politics of Morocco, the Turks did not succeed in seizing this country. During the period of anarchy which preceded the arrival of the sharifs from Sidjilmasa, nothing would have been easier. Morocco was saved by the anarchy which reigned in Algiers, by the revolution which brought the military aghas to power. Was it this situation that encouraged Zidan to resist the Porte's offers? Being too distant, the Sultan of Constantinople could not deliver sufficient accuracy to his attacks. The revolt which the Turks encouraged, if not provoked, in all corners of Morocco, had failed in the Far South with the death of the main actor. In Tafilalt, Atlas and the north, the revolt was in full swing. The Turks soon suffered the consequences and had to fight against the principal of the new established powers, the leaders of the sharifs of Sidjilmasa.

CHAPTER 8: The politico-religious anarchy in Morocco;
Foreign rivalries and intrigues;
The fall of the Saadians.

El Mansour left three sons at his death. The eldest, Abu Abd 'Allah Mohammed, Sheikh el Mamoun, had been imprisoned during the lifetime of his father against whom he had revolted and was still in prison. The second, Zidan, was governor of Fez; the third, Abou Farès, was governor of Marrakech. When their father had breathed his last, Zidan sent a courier to inform Abou Fares, but he also had him stopped on the way. During this time the population of Fez and the ulemas proclaimed Zidan sovereign, Abou Fares was going to find himself in the presence of a *fait accompli*. It is said that Qaïd Aḥmed ben Maṣṣour el Euldj delivered El Mamoun, or let him escape from his prison and he fled to Abou Fares. He was thus warned of what was happening, while the qaïd led half of the army to Marrakech.

Once Zidan was proclaimed, the ulemas of Fez wrote to those of Morocco, urging them to proclaim in turn the same sultan. Two months later the ulemas of Marrakech replied that their choice was made, that they held for Mouley Abou Farès. The jurisconsults then started the first phase of the struggle. Those of Fez, at the instigation of the sovereign proclaimed the downfall of Abu Fares, declared him in a state of rebellion against the imam. Those of Marrakech did the same with regard to Zidan. The last word led to arms: Abou Fares sent an army under the command of his son 'Abd el Mâlek and his brother El Mamoun to fight Zidan. These soon arrived under Fez, whose people declared against Zidan. Baltu, Zidan's empress, fled to Tlemcen and took refuge among the Turks whose help he asked for. It should be noted that Zidan took refuge in Oudjda, among the Turks. Therefore this city was still part of the regency of Algiers. So, four months after El Mansour's death, his policy of keeping the Spaniards and Turks out of the Maghreb was ruined. The Turks were called upon to intervene in the affairs of the sultan of Fez; the intervention of the Christians was not far behind.

Zidan's defeat was due to El Mamoun. Abou Fares' supporters tried to seize El Mamoun, fearing that his prestige would be detrimental to their master. But El Mamoun, who had learned of these machinations, outwitted them, and had himself proclaimed sultan by the inhabitants of Fez (January 1604). His first act was to get rid of Zidan's supporters.

From Tlemcen, Zidan contacted the Sultan of Constantinople. A treaty was signed between them. The details on this treaty are uncertain, but it is possible that it included a clause whereby Zidan recognized the spiritual supremacy of the Sultan of Constantinople. Later Zidan asked the Grand Divan of Constantinople to protect the pilgrimage to the holy cities which tends to support the previous statement. The sultan gave the order to support Zidan, but the pashas of Algiers at that time no longer had the authority of the old beylerbeys and could not easily raise a sufficient army on the spot. The zawiya of the Couloughlis, then in a violent conflict with the militia, would not have failed to take advantage of the expedition to cause unrest in Algiers. Zidan, tired of waiting, left Tlemcen with a small troop of partisans and Turkish soldiers who had been provided for him. He headed south where he took possession of Sidjilmasa, Drâ'a, and the Sous without firing a shot, and made incursions into the territory of Marrakech. Zidan was still in the Sous when he received the ambassador of the Sultan of Constantinople Mourad III. This ambassador, Mustapha Soulki, the *boulouk bachi*, had come to ask him to keep the

conditions of the pact with the Sublime Porte. Zidan, who needed the Turks less, turned him away, giving him great gifts for Sultan Murad. Did he then judge that the Turkish adventurers in his pay, such as Mustapha Pasha, Mami el Euldj, etc., were sufficient to establish his authority?

During this time El Mamoun and Abou Farès had fought for the possession of Marrakech. El Mamoun's general was his son 'Abd Allah and he was victorious. He committed such horrors in Marrakech that the indignant population, called for Zidan who was prowling in the surroundings (December 1606). When Abou Fares was driven from Marrakech by 'Abd Allah ben el Mamoun, he first fled to the Sous. But Zidan's return caused him to reconcile with El Mamoun, and he fled to him for refuge.

'Abd Allah ben el Mamoun did not consider himself beaten and he came back in force against Zidan. A great battle ensued at Wadi Tifelfelt on the road to Salé. Zidan was defeated and chased out; he had to take refuge in the Deren. 'Abd Allah sacked Marrakech. The notables of this city who took refuge in Jebel Djilliz then proclaimed Abu Hasan 'Ali ben Zidan ben el A'aredj as their sovereign. But Zidan returned and, with the support of the Berbers and his Turks, he drove out the new claimant and recaptured Marrakech. An offensive return from 'Abd Allah ben el Mamoun gave Qaïd Mustapha Pasha the opportunity to march on Fez, where he defeated el Mamoun on the banks of the Bou Regreg and Mustapha Pasha returned to Fez without resistance. When Abu Fares, El Mamoun and 'Abd Allah met in Qçar el Kebir, it gave Mustapha the idea of seizing El Qçar by surprise. His adversaries did not expect him there. 'Abd Allah and Abou Farès fled to the Beni Ouaretsin plateau near Taza, while El Mamoun took refuge in Larache from where he immediately went to Spain (1609).

Zidan was proclaimed a second time in Fez. He went to the Beni Ouaretsin plateau to hunt his opponents. They took refuge in Dar ben Mecha'al but he could not pursue them as disturbances had broken out in Morocco that necessitated his presence there. 'Abd Allah ben el Mamoun took the opportunity to raise troops and march on Fez. A great battle took place under the city walls. Zidan's qaïd, Mustapha Pasha, was killed; 'Abd Allah and Abou Fares were able to reenter Fez on 10 July 1609. Abou Fares did not enjoy the victory for long. 'Abd Allah having learned that a plot was hatched against him in favor of Abu Fares, accompanied by his caïd Hammou ben' Omar bou Dobeïra, went by night to his uncle. He was on his prayer mat, surrounded by his wives. 'Abd Allah took the women out and gave the order to strangle his uncle, who until the last moment struggled and tried to kick him with his feet in August 1609.

While these failures were happening in Morocco, El Mamoun, a refugee with Philippe III, asked for his support. According to an anonymous English source, he used the intermediary of an Italian merchant and offered to sell Salé and Qçar es Seghir without success. Salé was indeed in the territory which recognized Zidan as sovereign and Qçar es Seghir was not of sufficient importance. The agreement could be established at the end of a few months by the cession of Larache at the end of March 1610 which the Spaniards had coveted for a long time. El Mamoun immediately left for his kingdom and landed at Badis where the authorities received him with the ceremonial due a royal person and in the presence of the notables of Fez who had come in an embassy in front of him. The surrender of Larache stirred up the Moroccan Muslim world and nearly sparked a revolt. The inhabitants of this town only left their homes by force. The sharif's troops had to

empty the place. The Marquis de Saint-Germain then came to take possession of it in the name of the King of Spain. In Fez, a sharif, Amed ben Idris, went to all the religious assemblies to preach the holy war and ask for help for the inhabitants of Larache. A large crowd was already following him when Qaïd Abou Dobeïra crushed the movement. Nevertheless El Mamoun feared the scandal. He brought together the main jurisconsults of Fez and asked them for a fetoua to legitimize this assignment. The Ulemas replied that the prince had fled to Spain only when constrained and forced by a rebel; that, prisoner of the Christians with his family and his children, the imam, descendant of the Prophet, of the most perfect of the envoys of God, had licitly delivered a Muslim city to the Christians to redeem himself from slavery. All the legal advisers did not respond to this request, for many, hostile to El Mamoun, had fled beforehand. Among them were the historian Abou 'I' Abbas Ahmed el Maqqari, author of *Nefh et Tib* and the leader of the Chadelia of Fez, Sidi Ahmed ben Yousof el Fasi.

The cession of Larache and the emotion that ensued in Morocco clearly demonstrated the avowed or latent powers which dominated the country. In the mountains, the brotherhoods were all powerful, the independent heads of the large zawiya (Dila, Berada'a, etc.) remained a latent threat against the sovereign of Morocco who was maintained only thanks to their divisions, and pitting them against each other. In the north of Morocco the sovereign of Fez, bound by a contract with Spain, was obliged to fight against the bands commanded by the *moqaddem* of Tetouan, the title of the local head of a religious brotherhood, or in the region of Hibt, the area included in the Tetouan, Tangier, and Qsar el Kebir triangle. Its capital was Ceuta before it was occupied by Christians; then Qsar es Sghir, and now Tangier. In Tetouan the corsairs began their exploits again. The moqaddem, leaders of the holy war, in a country not very submissive, fanatic, and until recently still the center of action of the independent sharifs of the Beni Rached d 'Ech Chaoun, tended, under the pretext of harassing the places held by Spain, to create a power to rival that of Fez. In the South, the people rose up at the call of a fanatic marabout, Abu Mahalli, who seems to have been strongly urged by the Turks.

It is necessary here to make a remark. The policy of the sultans of Constantinople has always tended, since Soliman to annihilate, to suppress the sultans-sharifs of Morocco, or at least to reduce them to the state of vassalage. For nearly a hundred years, the Turks never stopped jealously watching what happened in the far west of North Africa. At the sign of the slightest competition between the sharifs, they offered their good offices for money, of course, and for an act of recognition of the supremacy of the Sublime Porte. The Moroccan sultans often had recourse to the Turks, but their first care was always, once their throne was established, to evade the offers of the Porte and forget their promises. Spain was always ready to lend them its support for this purpose. Its policy was always at odds with Turkish policy in Morocco. The Hispano-Moroccan alliance did not collapse with the sharifs allied with the Turks; on the contrary it gave them a useful counterweight. When the pashas of Algiers, following a change in the political system of the Porte with regard to them, no longer had either the time or the means to follow a long-term policy towards Morocco, they confined themselves to defending the land and themselves, by arousing as many divisions among their enemies in the West as possible. The situation in the Maghreb lent itself all too well to such a policy. The pashas did not even need to have special agents. The marabouts of the West, by making the pilgrimage to Mecca, made themselves sufficiently aware of the political support on which they

could count to move forward intelligently. The Algerian and Moroccan south, but especially the south, which we now call the south Oran, the Gourara, the Touat, and the valley of the Wadi Saoura, were the favorite terrain for these marabouts and their operations. What is remarkable is that all the movements that originated in these countries were all directed against Morocco.

Abu Mahalli, whose real name is Abu Abbas Ahmed ben `Abd Allah was born in Sidjilmasa in 1559. His ancestors had distinguished themselves from father to son in the office of qadhi and their zawiya bore the name of zawiya of Qadhi. His father had directed his first studies which he finished in Fez, where he was in 1577 during the battle of the wadi Mekhazin. The following year, he studied the doctrines of the Sufis in the zawiya of Sidi Mohammed ben Mobarek ez -Zaeri. Fifteen years later, around 1593, Sidi Mohammed ben Mobarek offered him his staff, his burnous and his shoes, placed a cap on his head as a religious badge, and sent him as head of the brotherhood to Sidjilmasa.

Abu Mahalli made several pilgrimages to Mecca. On one occasion, following a habit common to many *faqih*s (clerics, jurisconsults), he stopped in Algiers where he taught for some time. It was on his return from his last pilgrimage that he made a final resolution and joined the militant religious movement. He frequented Abou Bekr ed Dila'i, the founder of the zawiya of the same name. Abu Bekr tried to dissuade him from these projects, of which he made him see all the vanity. But Abu Mahalli held on; he left Sidjilmasa where he was not safe while under the supervision of a Saadian ruler. He withdrew with his family to the valley of the wadi Saoura, more distant, more independent, and there he posed as a pretender (*to the throne*). He announced that he had come to reform the customs; he worked miracles and claimed to be the *Mahdi*. There was no lack of pretexts to attack the Moroccan dynasties, especially the master of Fez who had made an alliance with the Christians.

The cession of Larache (1610), which had infuriated all Muslims, was the best pretext for getting into the political fray. He preached holy war; the people around him followed him with a light heart; he walked with them on Sidjilmasa. The governor of the city opposed him with four thousand men; Abu Mahalli had only four hundred, but the rumor had spread that they were invulnerable to the bullets. The governor of Sidjilmasa was defeated and had to flee; the city was captured by the sheikh (1611).

The capture of Sidjilmasa had given Abu Mahalli considerable prestige. He returned in triumph to this city, reformed the abuses, made justice reign there. While the malcontents came to join him and increase his strength, the inhabitants of Tlemcen and the Benou Rached sent deputations to congratulate him. Among the envoys was his former disciple Sidi Sa'id Qedoura, now a learned jurist in Algiers.

The sheikh was not long in driving the Saadians out of the Drâ'a. Then, guided by a former Qaid victim of Zidan, he marched on Marrakech. Zidan immediately abandoned this city, retired to Asfi (Safi) from where they left for a moment to embark for the peninsula. We saw that the Sublime Porte had offered his services to Zidan. It is likely that if Abu Mahalli had not been the agent of the Turks, Zidan would have turned towards Constantinople rather than thinking of Madrid, which was already supporting his enemy El Mamoun. While he marched in the South, the brotherhood of Abu Maḥalli was not inactive in other regions of the Magreb. In Tetouan, the moqaddem Ahmed ben

Enneqsis rebelled against the sultan, at the instigation, it seems, of Abu Maḥalli. The Sultan of Fez, El Mamoun, surrounded by despicable soldiers, ravaged the whole country and seized Tetouan. Aḥmed Enneqsis had to flee and leave the place. But another moqaddem, Mohammed Aboul Lif surprised the sultan in his camp at Fedj el Feres and murdered him as well as one of his sons and those of the caïd pIammou ben Dobeïra. The sultan's camp was pillaged. The bodies remained exposed for several days, naked on the ground. Later some inhabitants of Tetouan buried them (21 August 1613).

Abu Mahalli entered Marrakech where he received congratulations from the brothers of his brotherhood. During this time Zidan took advantage of the rivalries and the jealousy of another very powerful marabout in the Sous and the Atlas and whose influence was also threatened by Abu Mahalli; it was Sheikh Yahia ben 'Abd Allah de Berada' â in the Deren. Zidan called for his help. The two marabouts marched against each other. Their armies met near Jebel Djilliz where a great battle took place. Abu Mahalli was killed, his supporters then dispersed on all sides, while Yaḥia ben `Abd Allah, victor, entered Marrakech where he tried in vain to be proclaimed sovereign (1613).

The peril that nearly sank Zidan's throne from the east had barely vanished when another loomed from the west. The Christians held the principal ports of north Morocco and the corsairs, since the recent siege of Tetouan, could hardly take refuge with their prizes that far down the western coast. Their main shelters were the mouth of the Sebou called El Halq, and the port of Rabat-Salé or Salé. The mouth of the Sebou was at the northern limit of the territory occupied by Zidan. When the last Muslims in Spain were expelled from their country, they went by the thousands to Fez, Tlemcen, Algiers and Tunis. But on to the west of Fez and Tlemcen, the Arabs attacked and plundered them, robbing them of everything they had. Very few made it to safety. It was not the same in Algiers, or, especially, in Tunis.

In this last country a real Andalusian country was formed, dotted with many centers: Soliman, Testour, Medjez el Bab, Ras el Oued, Zaghouan, Tebourba, Slouguia, Ras el Jebel, Menzel Djemil, and La 'Alia. In Soliman alone there were three hundred Andalusian families. After a very short time, almost all the officials of the regency of Tunis were Andalusians. They overshadowed the Arabs by their luxury to such an extent that jealousies soon arose. One of them, the famous Mustapha de Cardenas who was established in Qrombalia, saw his wealth arouse the cupidity of the Bey of Tunis, and had to flee to Bône.

In Algiers, the Andalusians formed a special corporation early with its own zawiya and mosque. Many families spread out in Mitidja where the first of those expelled had founded the town of Blida in Barbarossa's time. In Algiers in the 17th century there were a thousand Andalusian families.

In the Maghreb, many Andalusian emigrants passed into the service of the sultans by necessity or voluntarily and were incorporated into the armies. Most, however, retreated along the coast, particularly to Salé. There, the *course* was highly organized. From the first expulsions, Andalusians fugitives from Spain had gone there and had sought to appease the hatred they had against Christians in the *course* and the holy war. Around 1610, their number increased considerably; they were not long in dominating both by their number and by their influence. Then taking advantage of the fact that the Sultan was

heavily occupied elsewhere, one fine day they seized, by surprise, the qaçbah which commanded the port. (*The Andalusians of Rabat banished them to the decrepit Kasbah des Oudaïa*). In imitation, perhaps at the instigation of Algiers, they set themselves a governing divan for Andalusians only. Neither the Morrish raïs, nor renegades, nor Turks could be part of this assembly which appointed each year the sheikhs of the city and of the qaçbah. (*This divan should not be confused with the divan governing Salé or the divan governing the Republic; the author conflates the separate governing bodies into one; the one he refers to governed the Kasbah only and did not appoint anyone to offices outside the Kasbah*). These sheikhs judged everything; they were assisted by the civil justice of two qadhis originating in Spain and who judged according to Andalusian customs. Such an organization, injuring the rights of the natives, aroused a revolt among the last few. The Berbers called on Zidan for help but he felt too weak to fight; instead he dealt with the Andalusian inhabitants of Salé. Thanks to their recognition of the sovereignty of the Sultan of Marrakech, and an annual tribute of four slaves, the Saletins were able to keep custody of their Kasbah. (*Indicates that Salé had its own Kasbah, separate from that in Rabat.*) The city of Rabat, opposite Salé, stood for the sultan and was the residence of the caïd de Zidan. This convention allowed the corsairs of Salé to give themselves over to the *course* fully. The Christians were not long in finding themselves obliged to carry their arms to this place to suppress piracy and ensure security for their commerce.

There was a marabout in Salé, Abou Mohammed 'Abd Allah ben Hassoun es-Slaoui, from the Chadelia brotherhood, an illustrious supporter of holy war. He sent one of his disciples, Abu 'Abd Allah Mohammed ben Ahmed el Maleki el' Ayachi, to lead the holy war on the side of Azemmour where Christian incursions were taking place. The qaïd of Azemmour and the *Fahs* (*Fahs*, or better *fahç*, designates the surroundings of a city, the part of the territory which obeys the same qaïd as the city), delighted to have such an auxiliary leading the combatants, knowledgeable of all the tricks of war, never ceased to extol his merits. When the qaïd died, the inhabitants of this town asked Zidan to give them El 'Ayachi as qaïd. Zidan consented, but the fame of El 'Ayachi and the intrigues of the Christians who paid the courtiers of Zidan to circumvent the prince soon influenced the latter. He was afraid of having created an adversary and ordered the qaïd of the territory of Salé, Ez-Za'arouri, to seize El 'Ayachi. Ez-Za'arouri informed the Andalusian sheikhs who sent some of their own to El 'Ayachi to spy on him, ensure his true designs and protect him, if necessary.

Zidan had asked the Andalusians of Salé for contingents to support him. These contingents were sent to the Drâ'a, but deserted before too long and returned to Salé where they strongly complained to their compatriots claiming to have been deceived by the qaïd of Azemmour. The Saletines denounced Ez-Za'arouri to Sultan Zidan who had him killed and sent the Mamlouk 'Adjib to Salé as qaïd. The Saletines revolted and killed 'Adjib; they then called for help El 'Ayachi, under the pretext of helping them against the Christians. The latter were indeed starting to raid the coast after having seized the mouth of the Sebou and settled in El Halq. This expedition was El 'Ayachi's first great expedition; it took place in the same year as the battle of Djilliz between Abu Mahalli and Yahia ben 'Abd Allah and most likely at the same time. The Christians were beaten near El Halq. El 'Ayachi took a very large number of prisoners and the leader of the Christians

was delivered to the soldiers of the dey of Algiers who had him locked up in an iron cage. This establishes that El 'Ayachi was in touch with the Turks at this point.

The popularity of El 'Ayachi was great throughout the West. From Taza to Tamesna, all the great religious figures invited him to take power. The imam of the Chadelia de Fez, Sidi l'Arbi el Fasi, made the same approach to him. The sheikh of the zawiya of Tamagrout, Sidi Mohammed ben Naşer, wrote to him calling him the Sultan of Maghreb. The founder of Dila, Abu Bekr, recognized him as his superior. El 'Ayachi let himself be proclaimed and had the convention signed by all those present. The Turks could not be unfavorable to such a state of affairs, for their agreements with the sultans of the West were never carried out. The embassies they sent to Constantinople always came there for ambiguous reasons. The Sublime Porte demanded that the Sharif of Marrakech recognize his sovereignty and send an annual embassy. The sharif, when he was strong, sent nothing; when he was weak, he addressed a tribute to the name of the recipient (*not the office of the recipient*), but always with reluctance. It is thus that around 1618, Zidan, who essentially needed to remove the Porte, made his secretary 'Abd el Aziz et-Tha'alebi leave as Ambassador. The latter gave the Sultan of Constantinople rich presents, arms, rich fabrics, ten quintals of gold, says a Moroccan author; then he asked the divan to *repress the robbery of infidels and Arabs in the Arabian Gulf*. At this moment El Mamoun's successor, 'Abd Allah, who was not even the master of Fez which was disputed between factions of Lemtians and Andalusians; where Tetouan sought to make itself independent; and where El 'Ayachi was recognized in most of Gharb and where Zidan himself spent his time battling against the marabouts installed at the four cardinal points of Morocco. This request from the ambassador shows how little the sharifs wanted to see the Turks interfering in their affairs. To ask the divan of Constantinople for the repression of brigandage in the Red Sea was to recognize the supremacy of the Turkish sultan over a region which did not depend on Morocco; it was an act of high deference but in no way committed Zidan or his country.

Relations were much easier between the marabouts and the Turks. The related interests of Algiers and Salé were to bind them closer still. The pirates of Algiers ran down the flags of almost all nations; they recognized neither friends nor enemies. When a treaty forced them to respect any nationality, if the control of the consuls prevented them from selling their catch in Bezestan in Algiers, they would sell them in Salé. For their part, the Saletines came to sell in Algiers what the surveillance of the sultans of Morocco prevented them from selling at home. There are quotes from the raïs of Salé who descended on the coasts of England in the company of those from Algiers.

When El 'Ayachi was recognized as sovereign, he had to fight not only against the Christians, but against the Arab tribes who kept the countryside destabilized. In Fez the troubles of the city did not allow the new sovereign 'Abd Allah ben el Mamoun to suppress the disorders from outside. 'Abd Allah first had to fight against the Idrisite sharif Abd er Raḥman el Khonnoud. After he surprised el Khonnoud, he took refuge in the mausoleum of Ibn Herzhoum, which was reputed to be inviolable. A qaïd of 'Abd Allah shot him through the window of the mausoleum, Abd er Raḥman fell thunderstruck on the catafalque of the saint (1618). 'Abd Allah then went to besiege Tetouan where his brother Mohammed Zeghouda had just been proclaimed at the instigation of the sharif of Chechaoun, El Hasan ben 'Ali ben Mohammed ben Raisoun. Zeghouda was victorious

and seized Fez in July 1629. On August 12th, Abd Allah seized Fez following the battle of Miknasa. To create a diversion, a sharif *imghar* had been proclaimed in Miknasa, but it was in vain. Although nominally master of Fez, Abd Allah never reigned there. The city was divided between factions and the faction which toppled its rival for a time was the ruling one. In Tetouan, Ahmed en Neqsis was still independent. When Abd Allah died in 1623, his brother Abd el Malek succeeded him. He was not master of Fez either. He died in turn in 1626, swept away by the plague. He left no heir. Ahmed, the eldest son of Zidan hastened to leave for Fez and to pose as a pretender, but he was arrested by the faction leaders and imprisoned. Abd el Malek ben el Mamoun succeeded his brother Abd Allah in Fez on Monday 22 June 1623. Abd el Mâlek died of plague at Fez in 1626 and in September 1627 Ahmed ben Zidan came to Fez to succeed him. Zidan died in Marrakech in 1627.

Zidan's other three sons, Abd el Mâlek, El Oualid, and Mohammed Cheikh fought for power. The first two, after violent struggles, reigned successively and were assassinated a few years apart by renegade mercenaries dissatisfied with their pay. Abd el Mâlek ben Zidan was killed in 1631 and El Oualid in 1635. When Mohammed Cheikh in his turn ascended to the throne on 22 February 1636, the Sultan of Marrakech was reduced to the city and to the province which surrounded it. The Sous was tossed between the descendant of Ahmed Ou Mousa, Abu Hasan Ali bou Domeïa and the descendant of Abu Zakaria Yahia, the victor of Abu Mahalli. El 'Ayachi was master of all Gharb, minus Fez and the land of Hibt. The descendants of the marabout of Dila, the sons of Abu Bekr, commanded the whole country of Tedla in the Atlas. In Tafilalt, the sharifs of Sidjilmasa had already carved out their fiefdom. While ascending to an already weakened throne, Mohammed Sheikh ben Zidan did not seek to fight El 'Ayachi. Was he afraid of the Turkish support given to his rival? His first efforts were against the zawiya of Dila. But beaten by the Dila'ites at the ford of Bou A'qha on the wadi el Abid on 3 November 1639, he shut himself up in his city of Marrakech.

During this time, El 'Ayachi enlarged his prestige by waging holy war with great expeditions against the Christians (Larache, 1631). The Andalusians had monopolized the commerce of Salé. The indigenous Moors complained to El 'Ayachi, who sided with them. The Andalusians therefore became the enemies of El 'Ayachi and they would have gone so far as to warn the Christians of their rival's undertakings, at least to the point of refusing him their assistance. El 'Ayachi called together the jurisconsults and, after having explained to them what happened, he made a fatwa outlawing the Andalusians. During a few days of civil war, a number of them were killed, but most of them fled from El 'Ayachi. They fled to Marrakech, Algiers or the zawiya of Dila.

El 'Ayachi had had occasion to enter into relations with the Christians. The English, who sought to maintain their good relationship with the corsairs of Algiers and Salé, interceded with El 'Ayachi to put an end to hostilities between the latter and the Andalusians. On 5 April 1637, an agreement was made between them on this subject; it also aimed at the surrender of the English slaves prisoners of the corsairs. In this treaty, El 'Ayachi put himself on the same footing as the King of England. Article VII stipulated in particular that El 'Ayachi himself would redeem the captives of Algiers and Tunis and that they would be returned to these cities through him. The Salétines undoubtedly did not want to share the profits of the *course* with El 'Ayachi because on the 10th of April,

the convention barely signed, English guns were obliged to sink the vessels of the corsairs in the port. An envoy of the king of Marrakech, a former qaïd of Salé was able to enter into relations with the English; he then returned to town and mended the parties. The English slaves were returned except those which had been sold in Algiers. At the same time this treaty concluded with El 'Ayachi was declared null and void. El 'Ayachi, in power, was in the same financial conditions as all Muslim rulers. His resources could only be seriously established by plundering its subjects, holy war, or the *course*. By ruling out the first mode, the second would inevitably put it in conflict with the interests of the Andalusians. After the incident of El Bridja against the Spaniards, El 'Ayachi wanted to hunt down the Andalusians of Salé again. They called on the marabouts of Dila to help them. The Dilafites defeated El 'Ayachi who had to flee. He was assassinated among the Khlots. His death made the Andalusians of Salé more and more powerful in western Morocco. Their good relations with the corsairs of Algiers and the habit of the exchange of colors between them to escape the pursuit of enemy Christian vessels already being established predisposed them to be the best agents of the Turks in western Barbary.

It was not long before the Dila'ites seized control of Fez instead of their enemy. Already in this city, public prayer was no longer made in the name of the sultans (since 1638). Mohammed Cheikh el Asghar, who still held in Marrakech and its suburbs, struggled between the marabouts and the zaouiâ. The question of the tax owed by the populations was always the object of the discussion of his adversaries, of whom he never ceased, in his correspondence to underline the bad faith: *The mines which supply the treason, the hypocrisy, the denouncement are the zawiya, the ribat and the fondouqs ...* he said. This sultan died in 1653. His son Aḥmed el 'Abbas succeeded him, but his guardian seized power after killing him and governed Marrakech. Mohammed Cheikh was clearly hostile to the sheiks (marabouts). His secretary Abu Mahdi Aissa es-Sidjtani accused the brotherhoods of having destroyed science, slaughtered the intelligencia, dried up literary production and suppressed eloquence.

The marabouts of Dila first took advantage of the anarchy of northern Maghreb to extend their influence in this region. During this time, south of the Atlas, two new powers were taking birth, one in Sidjilmasa, to which we will return in the next chapter, the other in Gourara.

In this last country a certain Mohammed ben Isma'il el Masnaoui had taken a political direction. He was a distinguished alchemist, a great traveler, a great ambitious man. He had traveled the three Maghrebs, the Sahara, and the Sudan. He had stayed in Cairo for about seven years, then in Mecca, in Medina. He entered Yemen, passed there for some time as the Mahdi, but things did not turn out to his advantage he went to Iraq and stayed in Baghdad. He claimed to belong to the descendants of Sidi 'Abd el Qâder el Djilani; he became affiliated with his brotherhood and obtained a certain rank there. From there he went to Constantinople. Special services rendered to a vizier of the sultan put him in touch with the Sublime Porte. It was then that he embarked for Tripoli in 1650. From there, he came to the Sous in Morocco, but did not find a favorable ground for his projects. He then went back to the North under the pretext of visiting the tomb of Sidi Abd es Selam ben Mechich. He stayed for some time near the tomb of the saint and in the Rif, notably in El Qoléa, but he did not obtain the welcome he hoped for. In 1653 he was

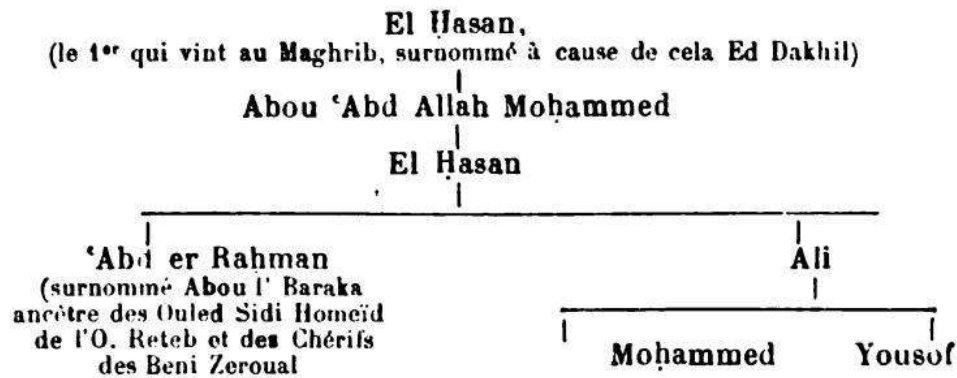
in Figuig where the traveler El 'Ayachi met him; he even asks the latter to help him in the accomplishment of his projects, but without confessing them completely. *We couldn't promise him anything*, said El 'Ayachi, *precisely because of the depth of his views.* (*This person, "the traveler El 'Ayachi" is not the Moroccan marabout El 'Ayachi as he was killed by the Dila in 1641; see page 90.*)

Mohammed ben Isma'il was a scholar; he claimed that the Prophet had revealed to him science, the means of acquiring wealth (he was indeed rich) and had promised him that he would one day be sultan. He left for Gourara which was still nominally part of the domain of the Saadian sharifs. He died there when his power began to assert itself. At the time of his death, he asked to be embalmed in camphor and transported to the holy city to be buried there. He left three hundred dinars for anyone who would fulfill his request. When he died, his books, which numbered several thousand, were scattered throughout the country.

It is remarkable, if one even superficially examines things, that after having interfered so frequently in the politics of Morocco, the Turks did not succeed in seizing this country. During the period of anarchy which preceded the arrival of the sharifs from Sidjilmasa, nothing would have been easier. Morocco was saved by the anarchy which reigned in Algiers, by the revolution which brought the *aghass* of the militia to power. Was it this situation that encouraged Zidan to resist the Porte's offers? Ruling from too far a distance, the Sultan of Constantinople could not give sufficient accuracy to his blows. The revolt which the Turks seem to have encouraged, if not provoked, in all corners of Morocco had failed in the Sous with the death of the main actor. In Tafilelt, Atlas and the North it was in full swing. The Turks were soon to suffer the consequences and to have to fight against the principal of the new established powers, the chiefs of the sharifs of Sidjilmasa.

CHAPTER 9: Establishment of the sharifs of Tafilelt called the Alides sharifs.

These sharifs had come from the East around 1265. Few in number, they first lived in groups. Here is the beginning of their genealogy:



Mouley 'Ali, very ambitious, left his country and traveled a lot. He lived in Fez, where in the 17th century his descendants still had a house. He also lived in Sefrou and Kersellouïn. From there he went to Spain to wage holy war; they almost proclaimed him Caliph. According to some people, he spent twenty years in Spain. Finally he returned to Fez and from there he passed to Sidjilmasa where he died.

Mohammed, the eldest of his sons, left four children: El Hasan, 'Abd Allah, 'Ali, and El Qâsem who did not separate and bore the name of Oulad Mohammed. At the time that concerns us, they lived in Abou Am, Daoud el Melih, Abou Salah, and other places around Sidjilmasa near the ouali Sidi Ibrahim, such as Saïfa, qçar Fouqani of Tadjnout, and the Oulad 'Obeid.

Yousof, ancestor of the sultans of Fez, had nine children by two women, daughters of local marabouts. From the first he had 'Ali, Ahmed, 'Abd Allah, Taïeb, and 'Abd el Ouahid nicknamed Abou l'Gbith; from the second he had El Hasan, Mohammed, Hoseïn, and 'Abd er-Rahman. The first lived in Sidjilmasa, Akhnouch, Baber, 'Ali ben Mohammed, El Madani, and El Maçlah. Four of them had kasbahs: the kasbah of Mouley Chérif, the kasbah of Mouley Mohammed, the kasbah of Sidi Abd el Kerim ben El Fodbil, and the kasbah of Sidi Melouk. The children of the second wife lived in Abou Hamed, Hamou Daoud, El Wadj 'Ali, Sousou, Tiremt, and El Mekhazin. All these names are for the most part those of the founders of the villages.

From these various groups several emigrated, they went to the banks of the Moulouia (Qçab ech Chorfa) in Metghara, in Fez. The sharifs from Sidjilmasa numbered at that time about a thousand and the Oulad Yousof were more numerous than the others. These sharifs, since their arrival in Maghreb appeared several times on the political scene in the history of this country. Already while under the Marinids, Mouley 'Ali caused concern for the Sultan of Fez after he returned from Spain to Morocco. He was almost proclaimed sultan in Spain. When the Saadian government was founded, the region of Sidjilmasa was under the rule of one of these sharifs. The Saadian sultan El Manşour had great difficulty in subjugating them to his rule. They regained their independence as soon as anarchy

took hold in the Maghreb after the death of this sovereign. While El 'Ayachi, the sons of Sultan Zidan, and the marabouts of Dila fought for power north of the Atlas; Abu Hasan 'Ali, son of Aḥmed ou Mousa el Djazouli, nicknamed Bou Hassoun, contested the possession of Sous and Drâ'a with the marabout of Berada'a, in Tafilelt. Almost the entire region recognized the authority of Mouley ech Chérif, the head of the family as being in charge before 1632.

Only one group of inhabitants, Tabouasamt, had refused to recognize the authority of Mouley ech Chérif. The latter wanted to force them to submit, but, for greater security, he called for help Bou Hassoun who had ended up remaining master of the Sous against his competitor. This Bou Hassoun was a man of leadership and action. He arrived and the two allies laid siege to Tabouasamt. The inhabitants called for help Mohammed el Hadj ben Abou Bekr ed Dila'î. The latter answered their call, came with an army, but did not fight. He wrote to Bou Hassoun, reminded him of their old friendship and Bou Hassoun withdrew. Mouley ech Cherif, left alone, was too weak; he sent ambassadors to the Dila'îte and agreed to abandon Tabouasamt and a few other places. Did the Dila'îte think it more prudent to leave two rival powers south of the Atlas? He adopted the sharif's proposals and withdrew. The inhabitants of Tabouasamt then hastened to place themselves under the protection of Bou Hassoun.

The following year, Mouley ech Chérif resigned his functions as political leader of Tafilelt. The people of Sidjilmasa proclaimed his son Muhammad in his stead. The latter, barely elected, resolved to seize Tabouasamt by surprise. He left at night with two hundred horsemen without telling them the goal of their expedition, which they only knew when they arrived under the walls of this qṣar. They entered through a small breach that they made in the wall, massacred some of the guards caught sleeping and pillaged the fortress where they settled and fortified themselves. Mouley Moḥammed then sent to inform his father. The latter came, led by drums beating and banners unfurled, and followed by all his supporters. The inhabitants of Tabouasamt could not help but congratulate Mouley ech Chérif on the success of his enterprise (1633).

On learning of the capture of Tabouasamt, Bou Hassoun, who was then in the Sous, became very angry. He got along with a character named Abou Bekr who had relations with Mouley ech Chérif and ordered him to take him. Abu Bekr went to the sharif's encampment and, under the pretext of congratulating the new qṣar master, asked him for a personal audience. The sharif's sons, sensing a trap, opposed any audience. Abu Bekr insisted a second time, wrote to the sharif that he was at home, sick, but that he would have liked to congratulate him, and reveal to him where Bou Hassoun had hidden his treasure and his ammunition. The sharif, who asked no one for advice, allowed himself to be trapped. No sooner had he arrived than he was surprised, gagged, kidnapped, and, despite his great anger, taken to Bou Hassoun. Mouley Mohammed had come in all haste to try to deliver his father. He had tried to besiege the village where his father was imprisoned. He had even cut off the water from the springs supplying the village, but, faced with the unexpected arrival of Bou Hassoun, he had to withdraw.

Bou Hassoun took his prisoner to the Sous, treated him well, assigned his own home to him, gave him a slave to serve him from whom Mouley Isma'il was born. It was in vain that Mouley Mohammed Chérif requested the intervention of the marabouts of Dila. Only the difficulties that Bou Hassoun had with his vassals and which required large expenses

came to help him. Mouley ech Chérif took advantage of this to be freed by means of a heavy ransom. Mohammed sent Bou Hassoun a quintal and a half in gold. The latter took his prisoner back to Drâ'a and received the amount of the ransom. Then he raised new difficulties, he claimed that Mouley ech Chérif did not offer him any guarantees, that, when he was on an expedition to the West, the East would thwart him, he finally asked that Mouley ech Chérif give him his two sons as hostages. Mouley ech Chérif made him understand that he was not the master, that the sultan of Tafilélt was Mouley Mohammed and that he had no power over his sons. Bou Hassoun then released his prisoner, but accompanied him with his people to Tafilélt. The people of Sous remained there until 1640 when they returned to their country. What happened between Bou Hassoun and Mouley Mohammed? On this date Mouley Mohammed was recognized as the master of all Tafilélt. However, while Bou Hassoun spoke again for the West, Mouley Mohammed was moving towards East to make expeditions there.

Mouley Mohammed first attacked the populated parts of the Sahara east of Tafilélt. He easily came to the end of these tribes that Moroccan anarchy left to fend for themselves. From there he passed into their summer land and among the Angads. There, the Arab tribes of this region, who lived only on plunder, acclaimed him as their chief and accompanied him to Oudjda. There were in this city two parties, a party subservient to the Turks and a party disposed in favor of any other power. The Turks were not loved; recently in Tlemcen, a marabout had risen up against them, calling the populations to him. The revolt, crushed, had been drowned in blood: the Turks, to warn the populations not to start again, had cut off the head of the marabout and the thirty-two notables of the city. Before and after this time, these tribes were always considered to be a bunch of looters. They did not even respect the pilgrim caravans. Mouley Mohammed seized Oudjda, the inhabitants recognized his power. He then left this city, raided the Beni Iznasen and most of the tribes subject to the Turks in the vicinity, then returned to Oudjda. He made this point his headquarters and beamed all around to remove booty and prisoners. Mouley Mohammed successively raided all the tribes around Tlemcen and emboldened himself to the point of making forays into the latter city. He took away the cattle of the inhabitants and all that he found outside the walls. The townspeople of Tlemcen helped by the Turkish garrison set out in pursuit of the sharif, but the latter beat them and forced them to flee within their walls. After which Mouley Mohammed took up his winter quarters in Oudjda.

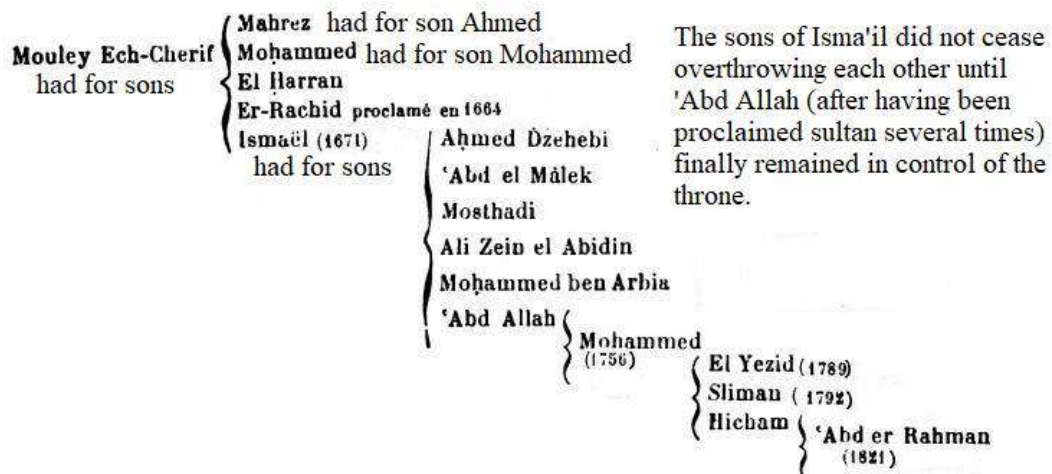
In the spring of the following year, Mouley Mohammed made an expedition against the Ahrar, subjugating them. Then the sheikh of the Hamians, Mahmoud, came to make his submission with his tribe; shortly after the Dakhila and Meħaïa did the same. The sharif invaded Turkish territory with them and chased the Soueïd, the Hoseïn, the Haouareth, and the Hachem who were forced to take refuge in the mountains of Beni Rached. The bey of Mascara, after having had a ditch dug around the square, shut himself up in his town and wrote to the dey of Algiers to warn him of the situation. Mouley Mohammed advanced, pillaging, sacking everything up to 'Aïn Madhi and Laghouat. When he retraced his steps, laden with booty, he brought his troops back to Oudjda where they were to winter and arranged to meet them for the following spring in Sidjilmessa.

When the dey of Algiers sent aid, the Turkish expeditionary column crossed a deserted country, devoid of crops. The inhabitants had fled into the mountains, no one brought

tribute or food; the Turks, moreover, were frowned upon because of their depredations. After having encamped at Tlemcen, the column had to return as it had come, that is to say in the midst of the rather hostile dispositions of the inhabitants. The dey, informed of this situation, sent a message to Mouley Mohammed. His letter was carried by four ambassadors; two Turkish qaïds and two ulemas from Algiers. This very energetic message irritated the sharif, but he concealed his anger, especially since the Turkish envoys seem to have put forward convincing arguments and full of threats. Mouley Mohammed accepted to sign a convention and the limit of the two territories was fixed on both sides at Tafna. The sharif undertook not to enter Turkish territory any longer unless it was for a work pleasing to God or to his prophet.

In the meantime the inhabitants of Fez had revolted against the governor Abou Bekr and Tameli, imposed by the marabouts of Dila, but not judging themselves strong enough to fight alone they called for their help Mouley Mohammed. The latter eagerly responded to their request, ran to Fez, entered and threw the governor named by the Dila'ites in prison. The population immediately acclaimed Mouley Mohammed as sultan. The chief of Dila then came to camp with a strong army under the walls of Fez. Mouley Mohammed came out to meet him. He was beaten and returned to Fez. The population then broke their loyalty pact and Mouley Mohammed fled to Sidjilmasa. In Fez, the fight continued between Et Tameli and the inhabitants. Many notables were killed there, including the leader of the Andalusians, El Lirini, and the sharif Mohammed ben Soliman ez Zerhouni. Mohammed el Hadj appointed his son Aḥmed governor instead of Et Tameli and gave the order to throw the corpses of the troublemakers out the mausoleum of Mouley Idris. Ali ben Idris el Djouṭi, guardian of the mausoleum refused to do so at first, but Mohammed el Hadj having laid siege to the zawiya, his order was executed and Ali ben Idris who had taken refuge in Fez in the zawiya El Mokhfia was pardoned.

Généalogie des Sultans Alides.



Note: We have given in brackets the dates of the proclamation of these various sultans. The successors of Mouley 'Abd er Rahman were successively Mouley Mohammed, Mouley El Hasan and Mouley 'Abd el 'Aziz the current sultan.

Mouley Mohammed fled Fez before the Dila'ites; did he go directly to Sidjilmasa? Did he settle in Tafilelt to recover? In any case, as early as 1657, he was fighting on the side of

Tlemcen, but the Turks were on their guard. A great battle took place under the walls of this city. The Turkish qaïd Chelebi drove out Mouley Mohammed who had to head to Sidjilmasa once again. The following year his father Mouley ech Chérif died there (May 1659).

The second son of Mouley ech Chérif, Mouley er Rachid, did he fear any resentment or the jealousy of his brother? When their father died, he hastened to flee. He passed through Todgha and Demnât, and took refuge in the zawiya of Dila among his brother's enemies. The marabouts of Dila offered him hospitality, but one of them wanted to make him swear that he would never do anything against the zawiya or its people, because, he said, a diviner had told them that it would be Er Rachid who would ruin their power. Mouley er Rachid then feared that someone, because of this avowed motive, from among the heads of the zawiya would throw themselves on him. He got scared and left. On the way he met a caravan coming from Dila. The people of the caravan, seeing a sharif, begged him to protect them until they arrived safely, because the time was a time of absolute insecurity, when the plundering of the caravans was a great honor. Mouley er Rachid agreed to protect them although he only had two young black slaves with him, each carrying a gun. It wasn't long before the caravan fell into the midst of a group of Arab caravan robbers. These, in spite of the objurgations of Er Rachid wanted to attack it. Er Rachid did not hesitate to fight them and to rush on horseback against them. His slaves followed him, loading the weapons as he fired. Each of his blows brought down one of the enemies. After many losses, they understood that they had to flee. This adventure was in a way the preface of the conquests which led to the accession of Mouley Er Rachid to the throne of Maghreb. The people of the caravan did not leave him without gifts and he had the thirteen horses whose riders he had killed. Er Rashid chose thirteen brave men from among those who usually followed him, made them ride on these horses, and headed for Fez where many events had taken place since Er Rachid had left Sidjilmasa. A gang leader to whom we will return, El Khidhr Ghilan, had seized *fahs* (the suburbs of a city under the rule of the same caïd); he was fighting near Fez against the powerful Dila'ites. The governor of Fez, Aḥmed ben Mohammed El Hadj ed Dila'ï was dead; his brother Mohammed had succeeded him. Ghilan besieged and captured Qṣar el Kebir; Mohammed el Hadj made an expedition against him, drove him away, forcing him to take refuge in the mausoleum of Sidi Bou Selham south of Larache. But, returning from this expedition, Mohammed el Hadj ed Dila'ï died in Fez. One of his generals, Ed Doraïdi, took advantage of the confusion caused by his death and with the help of the people of his tribe, seized this city. In vain, 'Abd Allah, son of Mohammed el Hadj, came and besieged him. Ed Doraïdi forced him to withdraw and remained master of Fez.

Was it at this time that Mouley er Rachid came to Fez? When he arrived under the city walls, Ed Doraïdi saw him from a tower on the ramparts. He inquired about who he was and what he wanted. The envoy of Er Rachid informed him and Doraïdi gave this envoy five mitzqal and barley: *Tell your master*, he added, *that he can use the money to pay for his food, and the barley to feed his horses, then he must go immediately*. Er Rachid understood, and was able to move away quickly. He went to the region of the Angads, near a sheikh named Abu 'Abd Allah el Louaṭi, who was said to be particularly venerable to the descendants of the prophet, the sharifs. This sheikh granted hospitality to Er Rachid who soon entered his good graces. During the few days he spent there, Er Rachid had occasion to see a horseman followed by servants and black slaves, hunting in a crew

worthy of a king. Er Rachid asked who this man was. He was told that it was a Jew from Taza named Ibn Mecha'al. He then jumped in indignation, put his dagger between his teeth and prepared to pounce on the Jew. Sheikh el Louaï had great difficulty in calming him; he represented to him the dangers which they would run, the vengeance which the five hundred companions of the Jew would obtain for such a murder. Er Rachid remained steadfast; he only consented to postpone his project until nightfall. After choosing a number of companions, he proceeded to the house of the Jew, half a step from Taza on the eastern side and in a deserted place. He ordered his companions to come and hide in the vicinity of the house, as soon as it got dark. As for him, he asked for hospitality from the Jew who granted it to him. After having cunningly found the room the master of the house was sleeping, Er Rachid pretended to be sleeping himself. When everyone was asleep, he went to his host's room, threw himself on him, killed him, then opened the door to his companions. They seized the house of the Jew, plundered it, and took from it quantities of precious things and money. It is said that this house was a fortress which the Jew had built, and by means of which he dominated the natives of the country. It is also said that Er Rachid took this fortress only after appealing to the Muslim fanaticism of the subjects of Ibn Mecha'al and having him assassinated in the open countryside.

The capture of the fortress and the fortune of Ibn Mecha'al gave Er Rachid considerable prestige in the region of Angads, Ma'aqil, Beni Iznasen, while his brother Mouley Mohammed was losing ground there because of the very reason of the recent defeats he had just suffered. An attempt made by the latter against Fez in 1662 had failed; after having raided around the city, he had to flee pursued by the Dila'ites. The following year, Ed Doraïdi having proclaimed the forfeiture of the Dila'ites in Fez, the inhabitants of the city sent ambassadors to Mouley Mohammed urging him to come. He did not move from Sdjilmasa. It was only when he learned that the Angad and their neighbors had rallied around his brother and proclaimed him in Oudjda that Mouley Mohammed came out of Tafilelt with massive forces of Arabs and Berbers to come and fight him. The two armies met in the plain of Angad. At the start of the action, Mouley Mohammed was killed by a bullet received in the throat. His troops disbanded and fled, Er Rachid remained master of the land after having taken a large number of prisoners. Ez-Ziani places the murder of Ibn Mecha'al after the death of Er Rachid's brother Mohammed ech Chérif. After this victory Er Rachid confined himself to Oudjda, but having received the submission of most of the surrounding tribes, he moved the seat of his government to Taza after having his brother Mohammed buried in the house of Ibn Mecha'al. The people of Fez, the tribes that surround this city, those of Marrakech and its suburbs, seeing a new power rising in the east, agreed to resist it. Great preparations were made. In Fez in particular, each family was required to have a rifle and the notables inspected the weapons.

Er Rachid did not see fit to squash Fez. He preferred to secure his rear on the south and east side. In the South, he seized Sidjilmasa from his brother Mohammed's son after a siege of nine months and made himself known throughout Tafilelt. In the East, he treated with the Turks and renewed the agreement that they had signed with his brother in 1649; then he resettled in Taza. The people of Fez made an unfortunate expedition against him; defeated, they were pursued by the sharif to the Sebou River. They begged for peace. Er Rachid did not see fit to deal with them. A recent event had just opened up a wider horizon for him. He immediately understood the advantage he could derive from it. We want to talk about the mission of Roland Fréjus.

Er Rachid, to attract if not the friendship of the people of the Rif, at least their benevolent neutrality during the expeditions that he was meditating, had married the daughter of their leader, Sheikh A'radh residing near Kçaça. The latter had entered into relations with an English trading company and, under the pretext of trading, had ceded a site to him to establish a trading post. Er Rachid immediately quarreled with him and claimed that any treaty of this kind should be concluded with the one who had the quality of sovereign. At this very moment the Marseilles traders guided by Fréjus came to land in Kçaça. The French trade mission having learned that Er Rachid resided near Taza got in touch with him through the lieutenants of Er Rachid and the head of the mission even went to the court of the sharif. An agreement was quickly concluded in the name of King Louis XIV of France and Er Rachid. The sovereign of Taza drew from it an enormous prestige which served him near the populations almost as much as his weapons. The chief of the band became a sovereign. French merchants supplied it by road from Kçaça to Taza. If they found their benefit there, the master of Taza found security there for sending the ammunition necessary for his armies and the impossibility for his adversaries to cut off his convoys. Er Rachid then resolutely resumed the offensive against the capital of the Maghreb; he besieged Fez several times, squeezed it closely, was even wounded under its walls, but he had to raise the siege to go and fight in the Rif the rebel A'aradh. He fought several battles against it, pursued it relentlessly and ended up seizing it in February 1667. Immediately after that, Er Rachid came to retake the siege of Fez. Er Rachid had to raise the first sieges of this city for lack of tools. During his campaign in the Rif, Kçaça's merchants had time to supply him. In the month of dzou 'l qa'ada (April 1667), he camped for the third time under the walls of Fez; his army did not stop fighting until Monday, 27 May 1667. An escalation attempted during the night on the side of the Mellah succeeded; she delivered to the sharif the new city formerly occupied by the troops and the services of the sultans. The various raïs who commanded the troops fled towards the old city or took refuge in bastions. The people of Fez left the next morning and went to meet Mouley Er-Rachid. They acclaimed him as ruler of the Maghreb and took an oath. The Filali dynasty of sharifs was founded (1667).

It should be noted that unlike the Saadian dynasty, the marabouts never intervened in the establishment of the Tafilalt sharifs, at least in an ostensible way. We have recounted their beginnings, even respecting what in their history sounds like legend, to bring out the character of their establishment. The first Saadians were in their beginnings the representatives of a system or an idea; like the Turks, they were the product of a popular reaction against the invasion of the Maghreb by the Christians, against the anti-Muslim policy of Isabelle the Catholic. The first Filali were happy adventurers who found the means, thanks to the anarchy and the competitions devastating their country, to carve out a fiefdom first, then a principality, then a kingdom. These sharifs, however, had a sort of party to support them in Fez – all sharifs of all branches and their clients. After repeatedly trying to put themselves forward, the Idrisids had finally embraced the plan to keep their cousins from Sidjilmasa together, if they didn't have much to gain from it, they at least had nothing to lose. For them, a strong military organization was impossible, they were in their centers of Fez or Jebel A'lam, much too close to the central power. To organize themselves far away they would have needed the support of the chiefs of the interior and to be known to the populations. The support they offered to Mouley er Rachid was amply paid off, for it was from among them that he first appointed his main

non-military officials. The first qadhi named by er Rachid for Fez was the Mezouar of the Sidi Hamdoun sharifs. Throughout Morocco, he relied on the family as his predecessors relied on the marabouts. From the start, he had devoted agents whom he knew would oppose the interests of the marabouts. The marabouts so as to fight against this new and dangerous competitor, sought the support of the Turks.

CHAPTER 10: The offensive of the Alide sharifs against the Regency of Algiers;
Moulay er-Rachid and Mouley Isma'il

Mouley er Rachid, master of Fez, proclaimed sultan was not the master of all the Maghreb. He was well recognized as sovereign in the Rif, the region of Taza, the country of Angad and Tafilalt. But the marabouts of Dila were still masters of the country between Salé and the upper Moulouia, of the entire Tedla region. 'Ali bou Hassoun held the Sous and the Dra'a; Kroum el Hadj and his Chebana were masters of Marrakech and its suburbs. After the death of Mohammed Sheikh el Asghar the Saadian, El Hadj 'Abd el Kerim nicknamed Kroum el Hadj, chief of the Arab tribe of Chebana, took advantage of his capacity as guardian of the last Saadian to seize Marrakech with the help of its contributions. He founded an independent government there. His son Abou Bekr, also nicknamed Kroum el Hadj, succeeded him. It was he who was overthrown by Er Rachid. In the North, Ghilan was obeyed in the regions of Tetouan, Ech Chaoun, Açila, and Qşar el Kebir.

After the assassination of El 'Ayachi, the Dila'ites claimed domination over all the regions which obeyed him from Tangier to Tedla. But, taking advantage of the struggles between the masters of Marrakech and the various marabouts, between the Idrisides sharifs and the factions of Fez and the marabouts of Dila, Ghilan took from them all of northern Gharb. This Ghilan was one of the brotherhood companions of El 'Ayachi. He had been appointed by him as the *moqaddem* especially in charge of holy war in the El Hibt region. According to the relation of Mouette, Ghilan was Andalusian of origin, handsome and blond; he descended from the family of the Zegrís of Granada, the former rivals of the Abencerrages. He had a relatively cultivated mind and combined these qualities with indomitable courage. After the death of El 'Ayachi he assumed the supreme authority in the region whose command had been entrusted to him. Like its leader, he had the best relations with the Turks of Algiers, a number of whom accompanied his armies. Moreover, the center of its operations at the beginning, Tetouan, was at its peak. The city's privateer fleet, made up of fifteen to twenty frigates, kept cruising through the strait. This port was the meeting place for Turkish ships that came to pick up pilgrims for Mecca. Since the quarrel of the corsairs of Salé with the Algerians, Tetouan was also the place of sale of the captives that the corsairs did not dare to sell in the *bezestan* of Algiers. The Christians, other than the Spaniards and the Portuguese, were well received there; they traded weapons and powder for food. Ghilan himself handled commercial transactions for two banks in Marseille. Ghilan was called Abou l 'Abbas el Khidhr Ghilan el Djerfathi. According to a document reported by *Playfair*, his name is Abu Abbas Ahmed el Khidr Ghilan ben Ali el Djerfathi.

Let us note in passing, that during the establishment of his dynasty, the Saadian sharif Mohammed el Mahdi was first occupied in securing a port to trade with the Europeans, to buy arms and powder from them. At the time which concerns us, the marabouts of Dila had for the same object Salé; Ghilan had Açila, Qşar es Sghir, and Tetouan. Er Rachid had Kçaca and Alhucemas. This need to have ports open to European trade for military supplies forced the Moroccan powers to tolerate missionaries for the redemption of slaves, and to allow the installation of French consuls in Tetouan and Salé. The English were the suppliers for the marabouts of Dila, while Ghilan was supplied by the Dutch and the French. Ghilan first waged a merciless war against England's agents. He once

defeated an English army at Tangier and reduced four or five hundred soldiers from that nation into slavery. Another time he tried to seize by surprise the main English officials in Tangier, but this hostile attitude to England ceased as soon as Ghilan learned of the understanding between Mouley er Rachid and the King of France. The new English governor of Tangier, Lord Belassize, found him in a favorable mood and signed a treaty with him.

As early as 1653, that is to say eleven or twelve years after El 'Ayachi's death (*placing his death in 1641 which shows that the "the traveler El 'Ayachi" of page 80 is not the same person*), Ghilan had conquered the Faḥs of Tangier. He thought of seizing Gharb and attacked Qsar el Kebir, sometimes called Qṣar Metama. The inhabitants of that city resisted him and met him in battle but were defeated. Ghilan pursued them with a sword until El Qṣar was taken by force and where he slaughtered a large number of its defenders. Most of the inhabitants fled to Fez. Ghilan made Qṣar el Kebir his headquarters. During several years he did not stop making incursions against the subjects of the marabouts of Dila from this place, or to harass the suburbs of Fez. In 1658 the marabout Abou Selham ben Keddar, abandoned the Dila'ites party and left Fez with his people and came to join Ghilan. This marabout was one of those who had been involved in the murder of El 'Ayachi. Ghilan kept his resentment quiet at first, but as soon as the opportunity presented itself, he seized the marabout and imprisoned him in Aḥila. After a short time he was released on condition of being used against Ghilan's adversaries.

Mouley er Rachid, master of Fez, found himself between two dangerous competitors: Ghilan in the North, the Dilaïtes in the South. He resolved to get rid of both and began with Ghilan. He pursued him into the Gharb, reached him, beat him, - thanks to the betrayal of an officer from Ghilan who opened the passageway on the side of Qṣar el Kebir, and, after a fierce battle, Ghilan entered this city. High ranking Turks from Algiers were found among the dead. Er Rachid wanted to pursue Ghilan to Aḥila, but he could not succeed in making the siege because he was repulsed by the English gunners that Colonel Norwood, the successor of Lord Belassize, had lent to Ghilan. He was forced to retrace his steps to besiege Qṣar el Kebir whose garrison threatened to cut off his return. On his return he made holy war on the side of Tangier and forced the English, allies of his enemy, to shut themselves up in the city. After having again besieged and captured Qsar el Kebir, Mouley er Rachid returned to Fez. He understood the importance of the English alliance for Ghilan and without further delay tried to detach England from Ghilan. He sent to his opponent the body of a young Turk who had been killed in the Qṣar el Kebir affair; this was the son of one of Ghilan's main auxiliaries. At the same time he made Ghilan an offer to keep him in his command in return for recognizing his vassalage to er Rachid. Ghilan would not listen to any suggestion of this kind; he immediately sent ambassadors to the Porte with presents and an offer of vassalage, in exchange for more assistance.

Er Rachid was barely back when he was forced to walk in the direction of Mequines whose surroundings were pillaged by the Aït Oullal Berbers. During this time the marabouts of Dila came under the walls of Fez in peace to their rival. A battle which lasted three days in Abu Meroura, was unfavorable to them and forced them to withdraw. Er Rachid profited it to go and subdue the Beni Zeroual of the Rif who had risen up, and reviot by Tetouan which he surprised and forced to surrender. He seized the moqaddem

Ahmed en Neqsis, governor of the city, a certain number of Turks and notables whom he sent to Fez where they were imprisoned. As soon as he returned to his capital, Er Rachid had to go and fight the Beni Iznasen who had risen up; he defeated them and subdued various tribes of the Atlas and he forced them to pay their taxes. It was at the end of that same year (Thursday, 27 May 1668) that Er Rachid resolved to put an end to the marabouts of Dila and began his expedition against their zawiya. But hardly had he left Fez than Ghilan made incursions all around Avila, devastating the country subjected to his adversary. However, the sharif quickly led the way. At the end of a few days (18 June 1668) he broke down the Dila'ites army at Batn er Romman, pursued them even under the walls of their zawiya and took it after a siege. Dila's marabouts were forced to surrender. Er Rachid interned them in Fez then destroyed their zawiya. The son of Mouley Mohammed ben Chérif, the brother of Er Rachid, had just left Tamelalt and ravaged the surrounding regions of the Atlas; Ghilan continued his exploits around this city. Er Rachid did not abandon his expedition in the South and marched on Marrakech where he overthrew the power of the Chebana and of Keroum el Hadj their leader. Then he came back to Fez again. Did the Turks not respond to Ghilan's request for help, or was this help deemed insufficient by this adventurer? When Er Rachid returned from his expedition from Marrakech, Ghilan, who had just ravaged the entire country north of Gharb, found he was too weak to resist him. He retired to Algiers. There he equipped a frigate, participated in *le course* and lived off his prizes for a few years.

Er Rachid for his part never ceased to wage war in all points of his empire. He beat Bou Hassoun in the Sous, made him suffer big losses, but had to leave a governor in Taroudant and return to Marrakech to suppress the revolt of his nephews. His great activity had enabled him to make himself master of almost the entire Maghreb; he had restored security to the country by tracking down the robbers and establishing collective responsibility for the tribes. But the political situation was not solid in the interior; he had to expel the marabouts of Dila from Fez whose intrigues and influence he feared. They took refuge in Tlemcen with the Turks. Er Rachid then thought of traveling through his new provinces. After having equipped a corps of volunteers for the holy war he sent them to the side of Tangier. He himself went to visit Salé and went from there to Marrakech to receive an embassy from the people of the Sous. It was there that he died from a horse riding accident (April 1672). According to Ez-Ziani he died in April 1673; Mouette gives 27 March 1672.

His brother Isma'il succeeded him. This prince had great difficulty in establishing his authority; he had against him all the competitors of his brother and his own parents. Fez, of which he was governor had proclaimed him; the whole Gharb, the Rif, the region of Taza accepted this proclamation. But the inhabitants of Marrakech refused to recognize him and proclaimed as sultan his nephew Ahmed ben Mahrez ben Chérif. Isma'il had to go and be recognized in Marrakech by force of arms; he entered this city on 4 June 1672. A month later, Fez rose up, the qaïd Zidan, governor of the city was assassinated, Ahmed ben Mahrez was proclaimed. Isma'il, who was in Tazahad, had to return to Fez. His competitor had not had time to get there; the inhabitants again recognized Mouley Isma'il as their master in October 1672. The sharifs and the ulemas interceded with the crowd, Mouley Isma'il granted them aman. During the disturbances a courier (reqaç) from Ghilan had been seen in town; in this same month of *redjeb*, Ghilan accompanied by Oulad En Neqsis and a certain number of volunteers had come from Tetouan with vessels

from Algiers. Soon all of northern Gharb, Agila, Qşar el Kebir, and Tetouan were under his obedience. He threatened the province of Fez. Ishmail sent a strong army against him who met him near El Qşar. A desperate battle took place. Ghilan was killed by treason, it is said, in the fray; his army disbanded and most of his main companions were taken prisoner. All the places he had occupied surrendered (September 1673). According to an English author, Ghilan would not have died in this affair, he would have fled to Algiers, then he would have returned to Morocco after the cession of Tangier to Isma'il. Subsequently, a certain Shall Hadj (?) who was now governor of Tangier and Tetouan for the sultan, thinking to oblige his prince and to attract his favors, thought of the means of seizing Ghilan and delivering him. He wrote: *that all the country which he had governed was in reality acquired to him by feelings; that his presence alone, in the midst of the country, would bring him his own and make him victorious; that all longed for his return. Ghilan, who had a more upright character than most of the Moors, and who did not suspect treason, embarked, on receipt of this letter, with some partisans. He came to Tangier. But hardly had he landed when he was taken prisoner, chained and dragged to Mequines where the sultan cruelly killed him with his own hand.*

That Ghilan died in El Qşar or that he was taken much later by treason, the results were the same: the Gharb and Fez were pacified for some time. Marrakech, on the contrary, had just revolted again (May 1673) and recognized Aḥmed ben Mahrez. Isma'il prepared an army to suppress the uprising and then left, but instead of going straight south, he headed east on Taza. At the same time, a formidable revolt against the Turks broke out in Tlemcen, at the instigation of the marabouts. Documents prove that Isma'il was related to them. Was he the cause of the uprising? While Isma'il subdued the Angad, raided the Segouna, the dey of Algiers, who had come to suppress the revolt, mercilessly cursed the inhabitants. The victorious Turks put the rebels in the mausoleum of Sidi Bou Medine, brought them out, slaughtered them, and ruined the zawiya. Did Isma'il want to create a diversion to the east to surprise Mouley Mahrez? Or had he planned this uprising to seize Tlemcen? Isma'il retraced his steps, walked straight on Marrakech by the Tedla. It was in the latter country that he encountered his adversary's army at the ford of Bou Aq'ba on the wadi el Abid. After a fierce battle where Ahmed ben Mahrez was defeated, Isma'il marched on Marrakech to besiege it. The siege was long; Isma'il tried to create a party in the place and brought in some sharifs. Amed ben Mahrez arrested the sharifs favorable to his adversary and killed them. The Turks, for their part, threw suitors or gang leaders into the Atlas. Aḥmed ben 'Abd Allah ben Mohammed el Hadj ed Dila'i had returned to Marrakech and had raised the Berber tribes of Tedla, then he raided the Arab tribes of this region. Isma'il was soon overwhelmed by the complaints of the Arab tribes; he had to send them his qaïd Ikhlef and 3,000 horsemen to support them. This army was defeated and Ikhlef killed in the fight. A second army and a second qaïd had the same fate. Isma'il preferred to deal; he recalled the Dila'ites of Tlemcen, seeing that they could intrigue with the Turks with impunity, granted them charges at his court. Since then, members of this family have not figured in the uprisings. Mohammed el Hadj ed Dila'i died in Tlemcen during his exile, he was buried in the mosque of Senousi.

The siege of Marrakech continued in different forms when, after two years, Aḥmed ben Mahrez, seeing himself at the end of his resources, escaped from the city and went to reorganize himself in the Sous. Isma'il stormed the city, took it and left his troops to plunder it (July 1677); then he wanted to pursue his adversary on the side of the Sous.

But the Berbers of Tedla blocked his way, perhaps at the instigation of his own brothers Hammadi and El Harran, who had revolted. Isma'il sent Qaid 'Abd Allah Er Rousi against the Berbers. The latter beat them, cut off 700 heads of the rebels and sent them to Fez as a trophy. It is true that the Berbers at the same time cut off the heads of 400 archers from Fez.

Returning to Miknaša (Mequines), Isma'il hastened to get rid of his prisoners of Tetouan by killing them; then as the rebels still threatened him, he decided to make an expedition in the Sous in pursuit of his elusive nephew. He pacified the Sous, received homage from his Arab tribes, visited Talla, Akka, Tisint, and Chinguit, and hastily ascended to the North where revolt threatened to break out with each absence of the sovereign. Ahmed ben Maharez, moreover, had been elusive.

The following year marked an important stage in Isma'il politics. Since its accession, not a year had passed without a revolt, and almost always these revolts had been supported or fomented by the Turks. The sharif resolved to impose on them a more favorable attitude towards him and, for that, he prepared himself for the offensive against the regency. He gave his army a few days rest on the return from Sous, then left for the East. Had the border tribes been warned? All came to join Mouley Isma'il as on a slogan and then followed him to the Algerian side, leaving Tlemcen on the left. *When we arrived at the camp of 'El Gouéa' on the banks of the Chelif, we found the Turkish army installed on the banks of the river, it was in full force with its cannons and howitzers. As soon as night came the Turks opened fire; at the same time they made their drums beat and torches lighted. On hearing this noise, the terrified Arabs immediately fled, and the next morning all that remained for the Sultan was his regular army, his auxiliaries having stolen from the battle.* The Turks then showed Mouley Isma'il the treaties made with his two brothers Mohammed and Rachid, treaties which fixed the limit of the two territories at Tafna. As a result, Isma'il evacuated Turkish territory and peace was made between the two parties. According to the author of Istiqqa, Isma'il would not have gone to the banks of the Chelif, but to the sources of the wadi Charef or wadi Za, and would have been forced to retreat following the defection of the Beni Amer. Returning from this expedition, the sultan passed through Oudjda, the fortifications of which he allegedly built. But there is rather reason to believe that the Sultan had raised these walls before his march to the south of Tlemcen, because, after his affair with the Turks, instead of returning to Fez he marched on Sidjilmasa where his brothers and his cousins were in revolt. He defeated them, chased them to the Jebel Saghrou (Siroua) which separates the basin of the Drâ'a from the Tafilelt. He then wanted to return home via the Glaoui pass where a snowstorm wiped out his army.

Isma'il went to rebuild the forces of his army on the side of Morocco. The Chebana, by their discussions and their struggles with the other tribes kept the agitation in this region. The Sultan resolved to get rid of it. He transported them to the side of Oudjda, incorporated them into his army, gave them land, made them a sort of Maghzen tribe. But the Beni Iznasen did not want to support these new neighbors. By incessant attacks, by daily expeditions, raids against isolated factions, they left the Chebana neither truce nor rest. These were rapidly diminishing and were even on the verge of extinction. Isma'il made an expedition against the Beni Iznasen. These frontier tribes, Arabs or Berbers, constantly struggling with each other, always ready to support, for the sake of booty, the

enemy of the West or of the East against their competitor, always ready to betray the weaker of the two adversaries posed a real danger. The sultan first attacked the Beni Iznasen, raided them, looted them, killed many people and did not grant them aman until they had handed over all their weapons and all their horses. Then he built on their territory the fortresses of Reggada, El 'Aïoun, and Selouan. During the construction of these forts, the sultan continued his campaign by subduing the Arab tribes Meħaïa, Angad, Segouna, and Aħlaf. On the territory of each of these tribes, he built a fort. When all these works were finished, Mouley Isma'ilqui, for several years already had organized the corps of 'Abid, placed one hundred of these soldiers in each fort. He then repaired the fortifications of Taza and installed a garrison of 2,500 men there under the orders of a qaïd. All these forts, all these garrisons, with Taza as their headquarters, formed an excellent military march for both the defensive and the offensive. The avowed aim had been the maintenance of order in the tribes; the populations were also to pay into these fortresses the amount of the *zekka* and *achour* which were to serve as *mouna* for the garrisons. The *zekka* is the tax on agricultural products and livestock in general; *achour* is the special tax on cereals. The *mouna* is the contribution for the maintenance of armies and garrisons. From this moment Isma'il reformed the tribes of his kingdom on the same plan of organization while, at the same time, led the organization of defense against the Turks. We will soon see him consider the offensive.

The points through which Turkish influence was mainly exercised were the eastern border, the ports of Gharb where privateers frequented, the Sous where Amed ben Mahrez reigned as sultan. Isma'il had taken cover in the east; to defend himself in Gharb, he thought of a new organization. There had always been on the coasts of this country *Volunteers of the Faith (Modjtahidin)*, marabouts or highway robbers, who, under the pretext of waging holy war against Christians in the coastal ports, plundered and ravaged the suburbs of these cities. They were the corsairs of the continent alongside the corsairs of the sea. From their ranks came happy adventurers, pretenders to the throne such as El 'Ayachi and Ghilan, without going higher. These bands therefore presented a danger for the sovereigns who had never been able to act frankly against them without raising the protests of the religious party. Isma'il thought of channeling this religious movement and these bands in his favor; he organized them militarily, surrounded them with a few hundred 'Abids, put at their head qaïds appointed by him and sent them to fight as partisans against the Christians. These bands, while waging holy war, guarded the coastline and were the sultan's first troops in times of danger. The Turks no longer launched any adventurers from the ports of Gharb into the interior of Morocco. The first qaïd of the Modjtahidin was Amr ben Haddou, el Bot'iouy, who continually worried the English in Tangier. His son Aħmed succeeded him. It was the latter who took possession of Tangier in the name of the sultan in 1684 when the English abandoned this city.

Quiet in the interior of his kingdom north of the Atlas, having its coastline well guarded by the *Volunteers of the Faith* Isma'il considered getting rid of his competitor in the Sous. This one was in correspondence with the Turks, several times Isma'il had surprised their emissaries. The sultan understood that he would get nothing from Aħmed ben Mahrez as long as he did not oblige the Turks, willingly or by force, to cease their intrigues in Morocco, or that he would not have driven them out of North Africa. He himself had put himself, as we have already seen, in correspondence with the influential religious figures of Turkish territory. An incursion of the turbulent Beni 'Amer gave him

an opportunity to start his campaign; but after having raided them, he returned to his quarters in Miknasa. The Turks in turn came to raid the Beni Iznasen and pushed their forays up to Dar ben Mcha'al which they seized, while Amed ben Mahrez began to move in the Sous. Isma'il immediately sent one of his best gaides to contain Ahmed, while he himself advanced on Tlemcen. Arrived under the walls of this city, he learned that the Turks were held in Algiers and Cherchel where the bombardment of Duquesne had killed more than 700 Turkish soldiers. Isma'il judged that it was better to take advantage of the circumstances: to fall unexpectedly on the Sous than to linger at the siege of Tlemcen where the Turks would not fail to come in force. A threatening letter from the Algiers Divan to Mouley Isma'il left no doubt in this regard. The Sultan hastened to leave. He had to go up the Moulouïa and came to Sous by Marrakech. There were terrible battles between the two competitors at the throne of Marrakech. In one of them, at Taroudant, there were up to 1,700 dead. Taroudant was besieged by Isma'il, but without success, and the coming month of Ramadhan forced the belligerents to conclude a truce. Isma'il took the opportunity to return to Haute-Moulouïa to subdue some tribes, notably the Beni Idrasen, emigrants from Fazaz, a district in the High Atlas, south-east of Fez, and continue his plan to close all the valleys with fortresses and garrisons and all the paths that could bring the enemy from the east in the interior of Morocco. He remained in observation in this high valley until winter to give the workers time to finish the forts without being disturbed by the tribes. To ensure this tranquility he forced the Beni Idrasen to give him their horses and their weapons. He gave them in exchange fifty thousand sheep, which the tribe agreed to sell the wool each year to the Sultan, and made them return to their territory. The other tribes of Haute -Moulouïa also had to deliver their horses and their weapons; Ismail thus obtained the final pacification of the eastern part of Jebel Deren.

Isma'il had devoted to these works of pacification and construction of forts all of 1684. During this time the English had evacuated Tangier and Ahmed ben Mahrez had given asylum to El Harran, the brother of Isma'il. The Sultan considered this last fact as a violation of the pact concluded between his nephew and himself. At the beginning of the following year he went to fight him. He was completely free to carry out his Sous expedition and establish his authority throughout the empire. Anarchy reigned supreme in Algiers where five deys succeeded each other in ten years in the midst of competitions and assassinations. During the same period, thanks to the zeal of the *Volunteers for the Faith*, Isma'il came into possession of most of the places occupied by the Christians on the ocean coast. Ahmed ben Mahrez was murdered in the Sous; El Harran who had succeeded him and who had held three years in Taroudant perished when, after the assault of February 1689 Isma'il made all the inhabitants of this city pass to the edge of the sword.

The Sultan then thought the moment favorable to annihilate the Turks definitively, for his whole empire was quiet. He first feigned an expedition against the great tribe of Fazaz, the Aït Afelman, sent troops there with cannons served by Christian slaves. Then he left Miknaça with all his army and marched against Tlemcen; at the same time the bey of Tunis invaded the province of Constantine. But either the Turks had been warned of the movement which was coming or the bey of Tunis had taken up campaign too soon. The dey of Algiers Cha'ban had time to crush the Tunisians first and then to come and help Tlemcen. Isma'il learned of his arrival being in Oudjda; he retraced his steps, but the

Turkish army reached him at a ford of the Moulouïa. The Turks fought him: Isma'il was defeated and left 5,000 men behind. The Turks pursued him on the road to Fez and forced him to sue for peace (1691). Following this disaster Isma'il decided for the first time to take the initiative to send an embassy to Algiers to conclude an armistice. This embassy was made up of various notables including the son of the Sultan, Abd el Mâlek, and the juris consults Sidi Ṭaïeb ben Mohammed el Fasi. When they arrived on the border, the dey was on an expedition, no doubt to chastise the tribes who had supported Ishma'il. He shed floods of blood and slaughtered scores of men; word suddenly spread that the ambassadors had all been killed. The terror was intense in Fez. It was Achoura day; the feast was missed. The next day the news arrived that the ambassadors were safe and sound and were on their way back.

Thus, despite the cooperation of the Bey of Tunis, this campaign failed. Internal difficulties were to further aggravate the consequences of the defeat. Isma'il had hardly entered Fez when the Berbers of Upper Moulouïa, emboldened by the defeat of the Sultan, hastened to revolt. To subdue them, Isma'il was obliged to make them attack by three columns from three different sides: Tedla in the North-West, Todgha in the South, the valley of Moulouïa in the North-East. Then having reduced them, he installed among them as a Maghzen tribe the Aït Imour. All of Morocco was once again pacified. In all this empire, there were no more tribes with horses, except the people of the Rif, the Oudaïas and the 'Abids. Isma'il who, for twenty-four years, since the beginning of his reign, had not spent an entire year in his palace at Miknasa, retired definitively to this locality which he had sumptuously embellished. His only regret was on the eastern side where he had been unable to resist the Turks; this regret became an obsession that pierced his relations even with the Christian powers.

France was allied with Turkey. This alliance haunted the spirit of the sharif who would have liked to have his religious equality, if not his superiority over the Sultan of Constantinople, recognized by the Christian powers. Such an alliance could be of any use to him against Spain, but above all, in the event of war between the Algerians and him, it could lead to an understanding between the Sultan of Constantinople and that of Fez. The ally of the Ottoman Sultan could not have refused his good offices to his ally of Fez to make them treated as equals. This idea pierces every moment through all the Franco-Moroccan negotiations of 1693: *When you were in our presence*, he said to Saint Olon at the time of the ambassador's departure, *we believed that it was for propose to us some business of great importance, as you do with the Grand Seigneur ...* The French Ambassador did not understand or did not want to understand Isma'il's proposals. The embassy failed.

In 1694 the dey of Algiers Cha'ban, the victor over Isma'il in Moulouïa, went to fight the bey of Tunis. The sovereign of Fez took the opportunity to send his son Zidan to make incursions into the territory of the Turks. It has even been claimed that there was a formal alliance between the Bey of Tunis and the Sultan of Morocco. Zidan looted a few tribes on the border, and then returned to his country laden with booty. In the meantime, the Ottoman sultan sent ten ambassadors to Mouley Isma'il who urged him to make peace with the Turks. These ambassadors arrived in Fez on the day of A'rafat. Isma'il affected to consider their request and sent them away with presents. The dey Cha'ban, in order to

create a diversion from the Tunis-Morocco alliance, had allied himself with the bey of Tripoli.

In 1699 Isma'il divided the governments of his states among his sons and gave the command of the province of Taza to Zidan. Immediately, on his father's orders, Zidan began campaigning against the Turks while the Bey of Tunis, Mourad, invaded the province of Constantine. Zidan succeeded in driving the Turks out of Tlemcen, he marched on Mascara, where the bey was on an expedition. He ravaged the country, sacked the city and even looted the bey's palace. But, perhaps to save his booty, he agreed to make peace with the Turks and returned to Morocco. Isma'il, furious at the peace concluded, dismissed his son. Moreover, this peace was fatal to the Bey of Tunis and to the Moroccans. The dey of Algiers had time to go and crush the first in the plain of 'Abd-en-Nour between Sétif and Constantine and to turn to the west. Mouley Isma'il had taken over the campaign in place of his son. In vain had the Sultan of Stamboul sent him threatening letters; he crossed the border and quickly arrived in the Chélif valley. The dey, who was returning victorious from the east of the regency and who had recruited crowds of natives on his way, met the sultan near the Djidioua. *The battle began on 28 April 1701 at noon, and ended at four o'clock with the rout of Mouley Isma'il who was wounded and almost fell into the hands of the victor. Three thousand heads of soldiers and fifty quids were brought back to Algiers where the victory was celebrated for several days.* Isma'il owed his salvation only to the speed of his horse and he had left his spear in the hands of his adversaries. The old sultan once again had to temporarily abandon his plans against the enemy.

The Turks took advantage of the respite he gave them to satisfy their aims on Oran. Mouley Isma'il, for his part, took advantage of the capture of this city to send an embassy to Constantinople, congratulate the Sultan and give him an alleged son of Mohammed IV. The Porte refused to recognize Isma'il as Sultan, only granting him the title of *sovereign of Fez*. Isma'il wanted to force the Porte to recognize him as Sultan. Did he want to show the Sublime Porte, brother and successor of Mohammed IV, that he was no more a legitimate sovereign than he? By taking in this alleged son of Mohammed IV, had Isma'il hoped for a moment to make him a rival against his former enemy? The Porte refused to allow this alleged son of Mohammed IV to come to Constantinople, who was detained in Chios, and Isma'il's ambassador was dismissed. The Sultan of Morocco got angry. He wrote a new letter in which he affirmed the authenticity of the child. He was answered when the Porte had the son of Mohammed IV beheaded. His head was thrown on the threshold of the door of the seraglio with a sign: *For having wanted to believe that his mother, a slave pregnant with Mohammed IV, had been kidnapped during a trip to Mecca.* Then the Porte wrote to Mouley Isma'il a letter full of allusions, in particular that the sons of sultans do not run the world like other princes; that the Porte was inaccessible to insinuations like the story of the beheading; that such insinuations were only the dream of a feverish imagination or of empty speeches. The war was soon to start again between Isma'il and the Turks. The Sultan of Constantinople may not have liked the Turks of Algiers much, but these Turks were useful to him by maintaining his prestige in Africa, by preventing the sharif of Morocco from founding an Empire of North Africa. The Turks of Algiers themselves felt it too. The dey Cha'ban said to Louis XIV: *Algiers is a thirsty pear for the Sultan of Constantinople.* Isma'il, the unrecognized leader of the Muslims, was at the mercy of any happy rival stirred up against him by the Turks. From

1709 he took advantage of the fact that Louis XIV persisted in fighting against the coalition to congratulate him and to reconsider his project of alliance. He offered help to the King of France against his enemy Algiers; he did not forget to compare his offers and the indifference that the Sultan of Constantinople had recently shown for his ally. The offer was clear, Louis XIV, absorbed in his continental policy, answered it evasively.

As soon as the Moroccan sultan saw the revolt of his sons had calmed down, he launched Abd el Mâlek against the regency, but instead of attacking from the north he attacked from the south. He pushed his forays as far as Ain Madhi, and subdued the whole region. A nephew of Mouley Isma'il commanded Bou Semghoun between 1710 and 1713. But new revolts of his sons paralyzed the action of the old sharif. He was unable to take advantage of the dissensions which tore the regency apart during the first half of the 18th century. He died on 20 March 1727.

CHAPTER 11: A quick look at Mouley Isma'il's policy.

The Turks and the marabouts favor anarchy under his successors.

Despite the complete failure of his policy against the Turks, Isma'il had a great reign. His efforts were paralyzed inside his kingdom by difficult populations easily accessible to the suggestions from external enemies. The taxes, which crushed the inhabitants created, even in Fez, tendencies to favor the Turks. In 1715, the sultan was obliged to stop the exodus of the inhabitants from Fez to Tlemcen by force. The dissensions of his own sons continued to overwhelm Mouley Isma'il.

He had early foreseen all the interest which the alliance with Tunis presented to him. He was able to distinguish the weak point of the regency of Algiers in its relations with the European powers and the Porte. He wanted to extend the system of alliances. To succeed better he tried to ally himself with the royal family of France by links other than those of diplomacy. Ideas in France did not lend themselves to such a project, Moroccan customs, moreover, no more than Muslim legislation made it possible.

Mouley Isma'il succeeded his brother Mouley Er-Rachid and had continued the same policy. Inside the Maghreb the two great enemies of the new dynasty were the marabouts and the Turks. The former were silenced; the latter were fiercely opposed. In this vigorous action, Mouley Isma'il was powerfully assisted by the sharifs of all origins. These sharifs, the Idrisids in particular, had been fairly mistreated by the Berber marabouts who had fought for power during the decline of the Saadian dynasty. The advent of Er-Rachid was a deliverance for these sharifs. This explains why the great marabouti families of the sharifs of Ouazzan (*Lihianioun*) and the sharifs of Tameslouht (*Beni Imghar*) made no opposition to the first Alide sultans. Moreover, they peopled their private councils with sharifs, without discrimination against any family. This is how among the advisers of Mouley Isma'il there were sharifs *Raisounioun* (Beni Cheddad d'Ech Chaoun), sharifs *Iragioun*, etc. Very numerous, spread out over the entire surface of the Maghreb by the thousands, the new sultans could not find better agents. They first gave them all the positions of trust except the military, or positions as cadis, muftis, etc. Even among the marabouts, now under the rule of a dynasty that owed them little or nothing, the only marabout who kept all his prestige in the face of the new dynasty was one sharif, the head of the zawiya of Ouazzan. Mouley Isma'il appointed him governor of the territory of that city. A significant fact to be noted is that Isma'il did not tolerate among the sharifs of Fez anything that could give them more religious prestige than that he had himself. The Tahirioun family of sharifs possessed the two (*sandal?*) soles of the Prophet. This precious relic attracted much veneration, profit and influence to her by the immense number of pilgrims who came to visit it. The influence of these sharifs and their wealth thus gained cast a shadow over Mouley Isma'il. He intrigued and threatened until he was given one of the two soles. The Tahirioun sharifs carefully made the other disappear by hiding it.

The tendency of the sharifs to monopolize the influence of the brotherhoods for their own benefit was accentuated under the reign of the first Alides, very probably with the complicity of the central power. The zawiyas of the sharifs become, in a way, the mother houses of the old orders. It is from this period, in fact, that the development of the Chadelia branch of Ouazzan and the origin of the Derqaoua date. The Ouazzan zawiya was founded under Mouley Er-Rachid by the sharif Lihiani Abou Mohammed Mouley

'Abd Allah ben Ibrahim, from the posterity of Sidi' Abd es Selâm ben Mechich. Mouley 'Abd Allah, of the brotherhood of Chadelia is attached to the mystical chain of Ghezouani by Sidi' Ali ben Ahmed El Djerfati, marabout buried in Jebel Sersar. The nickname of El Djerfati carried by this marabout indicates that he was of Andalusian origin, just like El Khidr Ghilan El Djerfati. Sidi 'Ali ben Ahmed had received the mystical chain of the disciple of Ghezouani, Sidi Mohammed ben' Ali, nicknamed Et-Taleb, buried in Bab el Fetouh one of the doors of Fez. The founder of this last brotherhood Mouley Ali Ed Derqaoui (hence the name of the brotherhood) was born shortly after 1640 to the Beni Zerouals. He was, like Er-Rachid, a descendant of the sharifs of Sidjilmasa (see chap. IV). This brotherhood was not to take on all its importance until the following century. Is it this tendency of the Alide sultans to favor the sharif marabouts which was to alienate from them the Berber or Andalusian marabouts of Tamagrout, the Atlas, Bou 'l Dja'ad, the Rif? Already in the time of Er-Rachid, Sidi Ali ben Naşer of Tamagrout had trouble with the sultan who reproached him for his mute opposition. Sidi 'Ali ben Naser, buried in Morocco, is the patron of the semi-religious corporation of Râmia or Armâ founded at the time of the last Sultan Sharif Saadian. The traditions collected by Rinn and Quedenfeldt differ quite markedly. Sidi 'Ali was the brother of Sidi Ahmed Ou Mouley Ahmed, the author of *Rihla*, who succeeded him in Tamagrout. Sidi Ali was attached to the mystical chain of Qaderia through: 1st Sidi Mohammed ben Naser, his father; 2nd Sidi 'Abd Allah ben llosaïn El Tamdjourtî; 3rd Sidi Ahmed ben `Ali ed Daraï; 4th Sidi Belqasem ben El Ghazi; 5th Sidi 'Ali ben' Abd Allah es -Sidjilmasi; 6th Sidi Aḥmed ben Yousof er -Rachidi. The Ramia (from the word râmi, the one who throws, plural vulgar armâ, regularly româ) shooters of bows or rifles, are not only skilful shooters, they are also expert jugglers. There are three such corporations in Western Islam; the Aïssaoua, the Ouled Ou Mousa, the Râmia. The former have as their boss Sidi Mohammed ben 'Isa el Fibri; they are well known enough that we will refrain from discussing them here. The second took the name of the great saint of Sous, Sidi Ahmed Ou Mousa. The organization of these three corporations or brotherhoods of jugglers-conjurers is quite similar. Their various groups all obey a moqaddem; they call each other brothers (khouan), etc. We don't believe this organization was created from scratch by the founders. These have certainly benefited from local traditions. Moroccan sorcerers and jugglers, especially those of the Sous, have been famous throughout the Islamic world. They are mentioned all the time in folk tales, eg. : Djouder the fisherman, etc. They are also mentioned by the historians of the first times of African Islamism: almost all the Berber reformers, Ha-Mim, Aşem ben Djemil, etc., were helped more by conjuring than by preaching. Likewise, so were the later leaders of the various brotherhoods. But what distinguished the members of the juggling corporations we are talking about is that they left their country, traveled the Islamic world, even Europe, following the fairground circuses in which they gave performances. In regular correspondence with their country of origin, or rather the zawiya of their boss, they provided them with the most useful political information (cf. Quedenfeldt, loc. Cit.). Nowadays râmia groups appear to be affiliated with the Turkish Papislamite Party. It has been reported until recent years in France, Berlin, Vienna, Constantinople, etc. We understand, from the above, all the interest that Mouley Er-Rachid could have in holding Sidi 'Ali ben Naser and his brotherhood in hand. Sidi 'Ali was forced to come and settle in Morocco. As soon as he arrived, the Sultan had him thrown in prison. He would have been beheaded if Er-Rachid 's sudden death had not

caused his deliverance. An evolution then took place in the brotherhood of Tamagrout (khouan of Sidi Aḥmed ben Naṣer, Naṣeria) which had until then been subservient to the Qâderia, friends of the Turks in Algiers. Some of its main affiliates passed under the influence of the Turkish brotherhoods of Cairo or Mecca, Khelouatia or Naqchibendia. Around 1709, during his pilgrimage, Mouley Ahmed ben Naser became affiliated with these brotherhoods. On his return he affiliated several marabouts of the Atlas, including Abou 'l'Abbas Aḥmed ech Cherradi of the zawiya of Cherrada and Sidi El Maṭi ben Ech-Chergi of Bou 'l Dja'ad. These two zawiya will fight in turn against the Alide dynasty.

The organization of a professional army, the creation of military marches around and inside his empire, enabled Mouley Ismaïl to bring under his power all the religious authorities inside the Maghreb. The monopoly of the port trade, the continual raids on dubious tribes fed its treasury by preventing the smuggling of horses and weapons. When peace had been well established inside this country, the old sultan who had made all his foreign and internal policy converge towards the struggle against the Turks saw his sons' rivalries deprive him of the realization of his dream. On his death, the marabouts and the Turks simultaneously regained much of the influence they had lost. This change began with the revolt of Tetouan, Tangier and Salé. The inhabitants of these cities lived on the *course* or the traffic with the foreigner; the biggest profits being made by the sale of weapons and powder, by Christian slaves whom the Algerians could not sell at home and that they came to sell in the ports of Morocco. The understanding between the privateers of the latter country and the Algerians, facilitated by the English from 1704, had provided the inhabitants of the ports with great benefits. This agreement was directed against the trade of the French that was controlled by their consuls, and by virtue of the treaties with the regency, and the prizes of the corsairs of Algiers. An unpublished memoir of 1755, quoted by Thomassy, indicates *that the English, helped by the Jews, seek to maintain a good understanding between Moroccans and Algerians. Formerly Moroccans could not course in the Mediterranean. Today the Regency receives them in its ports and supplies them with ammunition.* It was an exchange of good practices between corsairs because of the permission that the Algerians had obtained to run to the French under the flag of Salé. We understand by this all the interest that English and Algerians carried in the independence of the ports of Tetouan, Tangier or Salé as well as in the revolutions of Marrakech.

Six months after the death of Mouley Ismaïl, on 28 September 1727, an ambassador of the regency of Algiers set sail in Tangier where a French tartane had brought him.

He came to ask satisfaction on the violence of the Subjects of the Emperor of Morocco who had looted a richly loaded Algerian building, which the storm had thrown on their coasts. He was accompanied by the governor of Salé, Monino, who had been sent by the reigning Emperor of Morocco (Mouley Ahmed edz Dzehebi), as Ambassador to the State of Algiers, to notify the death of Muley Isma'il and the accession of his Successor. At the same time, he was to sound out whether the Algerians were prepared to provide assistance against Muley 'Abd el Meleck and to know which party this State might wish to take. The Algerians offered their mediation to the two Brothers, and proposed to end the quarrel by a partition of the Empire: this party, suitable as it was to both of these Rivals, was not accepted. In spite of this refusal, the Ambassador was much fondled (treated

well) at the Court, he was lodged in the Prime Minister's hotel, he received in cash the full compensation for the capture he repeated, and he was sent back loaded with presents. for the Regency of Algiers, with which the Court of Méquinez feared, more than anything, to quarrel, in the circumstances in which the affairs were.

Could this fear of quarreling with Algiers explain the relative indifference of the successor of Mouley Isma'il towards the city of Tetouan, that had revolted and was independent under the administration of Ibn ElOuqqach? Anyway, less than a year after the Algerian embassy, Mouley 'Abd el Malek was proclaimed Sultan of Morocco. In the midst of the struggles between the two competitors, the marabouts had regained their influence, and it was with one of them, Sidi Yousof ben Sa'id Akhensal, that the defeated sultan Ahmed ed-Dzehebi took refuge. During a span of twenty years there were twelve proclamations of sultans; one of them, `Abd Allah ben Isma'il, was overthrown and proclaimed six times. In the midst of the disorders caused by these successive revolutions, in which the professional army, the famous guard of the Abids, made and unmade the sultans, it was the marabouts often provided them with an asylum, a refuge. The marabouts once again became the only power that these fanatic, ignorant, and superstitious people did not dare to defy with impunity. It is Mouley Taïeb d 'Ouazzan who negotiates with the rebellious Abids their submission to Sultan Abd el Mâlek. It is in the mausoleum of Mouley Idris that Sultan Ahmed takes refuge, defeated by his competitor. In 1740, when 'Abd Allah was, for the third time, proclaimed sultan by the black guard, his predecessor, Sultan El Mosthadi made a pilgrimage and took refuge at the tomb of Sidi `Abd es Selam ben Mechich in Ouazzan. A little later Sultan Mohammed ben Isma'il, nicknamed Ibn 'Arbia, goes in great pomp to the mausoleum of Mouley Idris after his accession. The governor of Tetouan, Ibn El Ouqqach, beaten and driven from his country by the armies of 'Abd Allah, took refuge in the zawiya of Ouazzan and found refuge there in 1750.

However 'Abd Allah had continued the policy of his father Isma'il and that of Er Rachid towards the marabouts. He never made use of them to mediate in regard to the people while he always respected the sharifs and the ulemas, unlike his brothers, his competitors. In 1730, when he had united for the first time all the Maghreb under his authority, the privileges of the sharifs and the ulemas were safeguarded. In 1740 the people of Maghreb having decided to proclaim Abd Allah again, overtures for this purpose were made to him by the sharifs and the main ulemas. In 1748, during the last accession of Sultan Abd Allah, the city of Fez made its submission through the sharifs. On the other hand, 'Abd Allah was greatly feared by the high personages of the brotherhoods, even by those of Ouazzan, despite their quality as sharifs. One day at receiving the news of the arrival of the sultan, Ouazzan was evacuated by all its inhabitants including the marabouts. They did not return until after the departure of the Sultan.

During the same period, the regency of Algiers was the scene of no less numerous revolutions. From the death of Mouley Isma'il (1727) to the death of Mouley 'Abd Allah (1757), if there were no less than six sultans who fought for power, five deys in Algiers succeeded each other at the head of the Regency. The revolutions of Morocco, by giving respite to the Algerians, allowed them to carry out their action in the East, and to ask the finances of the beys of Tunis for the necessary contributions to fill the deficit of those of

Algiers. The Bey of Tunis, Hasan had implored the help of the Porte before the storm which threatened him, and had seen his request approved. La Porte sent an ambassador to Algiers to stop the expedition. The dey let this envoy join the Algerian army, but he accused the leaders of the expedition of treason and the envoy was beheaded. La Porte, occupied elsewhere, must have suffered this outrage. It was with the contribution of war from the Tunisians that the deys were able to restore the Harrach Bridge, previously washed away by floods. Under Ibrahim Koutchouk dey (in 1746), the Couloughlis of Tlemcen revolted against Yousof Bey; they allied themselves with the urban Moors and drove out the Turks. But the repression was terrible, Yousof drowned the revolt in blood, mercilessly massacred a good part of the population of Tlemcen. In 1756 the war against Tunis was again proclaimed. The Porte intervened once again in favor of Tunisia, but the Algerians only let go of their prey against the commitment of the beys of Tunis to pay them an annual tribute.

CHAPTER 12: Politico-religious acts of the Alide sharifs against the regency of Algiers; Mouley Mohammed and his successors (1757, 1830).

We have just seen that anarchy was general in Barbary in the middle of the seventeenth century. It was in the midst of this anarchy that Mouley Mohammed, son of Sultan Abd Allah, succeeded his father on the throne of Fez (October 1757). This prince had, in more than one respect, resemblances to his grandfather Isma'il. Like the latter he was a great builder; like him again he had understood the importance of economic questions for the prosperity of his business and had started out enriching himself by trading in the port of Safi. Mouley Mohammed barely installed on the throne fought vigorously against the marabouts, those of the Rif in particular. But, at the same time, to prove his piety to the people, he restored the chapels of the saints of the Moroccan brotherhood par excellence, an almost national brotherhood, that of Chadeli.

In the time of 'Abd Allah the cities of Salé, Tetouan, and Tangier, especially the first two, had been relatively independent. From the accession of Mouley Mohammed, the raïs Ibn El Ouqqach, governor of Tetouan, probably not judging himself strong enough to resist in his city took refuge in the mausoleum of Sidi 'Abd es Selam ben Mechich. In Salé, on the contrary, the elected qaïd, 'Abd el haqq Fenich, organized resistance in this town. Mouley Mohammed did not waste his forces against Salé, he allowed time and the enactment of his policies to take effect for a more favorable outcome. He first subdued all the tribes of the interior of Morocco, and then resumed the policies of his grandfather Isma'il. As early as 1763, he got in touch with the French court through intermediaries. Like his grandfather Isma'il, he was haunted by Franco-Turkish relations; he wanted a treaty similar to those which France had with Turkey. Was it, like Isma'il, in order to put himself on the same footing as the Ottoman Sultan? One could well believe it, because if the interest of Mouley Mohammed was in the commerce of his State, his relationship with England would have been amply sufficient for him in the commercial realm.

During the troubles which had plagued Morocco since 1727, France yielding to the suggestions of the English alliance under the Fleury cabinet, had abandoned all diplomatic relations with this country. The Moroccan corsairs or so-called as such took the opportunity to run over our ships. The Algerians themselves, bound by treaties with us, we have seen, under cover of the flag of Salé, attacked our ships. Also the openings indirectly made by the Sultan of Morocco were very well received in France. Above all, we saw the advantage of preventing the Barbary corsairs from raiding against us like Saletines, or from putting themselves at the service of Morocco. However, the negotiations dragged on, they thought they would force the hand to the Sultan with a naval demonstration (Chaffault affair). This demonstration turned against us and almost compromised everything. However, negotiations could be resumed in 1766, and the following year, on the 28th of May, Ambassador de Breugnon obtained the conclusion of a treaty. This time again the Sultan let the object of his concern be known. He told the ambassador *that, for the rest, he hoped that this peace would be as lasting as that which had subsisted for so long between the Porte and France; that it did not resemble the deys of Algiers and Tunis which failed in treaties* Article VI of this treaty aimed at breaking off relations between France and the Regencies; Article VII concerned the respective situation of the French and Moroccans, traders or captives, in the latter case; Article IX guaranteed France's neutrality in the event of war with the Regency of Algiers. This last

article was the triumph of Moroccan politics, the object of all his approaches to our ambassadors since Mouley Isma'il. The policy of Mouley Mohammed was very complicated at this time. The diplomatic documents tell us both the understanding between the Bey of Tunis and the Sultan of Fez and a sort of understanding between the Sultan of Fez and the Divan of Algiers.

Until then the policy of Mouley Mohammed had been very complicated. He feared the Turks; he never ceased to seek to have good relations with the Divan of Algiers. At the same time he preciously preserved the alliance of Tunis which was for him a serious guarantee. The French alliance was just in time to restore its independence with regard to the Algerians. He did not use his diplomatic success to run into them; he knew how much disaffection grew between the Porte and the Regency. The Porte had not been able to avenge the assassination of its ambassador in 1730; the claims of the Grand Divan of Constantinople were no longer heard in Algiers. The Porte, moreover, showed friendly dispositions towards Morocco; an embassy of Sultan Mustapha had brought a warship filled with mortars, cannons and shells as a gift for the Moroccan prince. The moment was not going to be long in coming when France would serve as an intermediary for an alliance between the two sultans. In the meantime, the marriage of the sister of Mouley Mohammed with the grand sharif of Mecca, the pilgrimages of the sons of the Moroccan sultan served as a pretext for frequent polite relations between the two Muslim courts.

In 1777, as a result of Tahar Fenich's embassy in France, slavery for French and Moroccan subjects was reciprocally abolished. Relations between France and Morocco became more and more friendly. The result was felt in Constantinople as the Franco-Moroccan alliance prepared the way for a Turkish-Moroccan alliance. A question of etiquette served as a preliminary. Louis XVI had taken the liberty of being called, in diplomatic correspondence, only the Chief of the French. He refused to correspond directly with the Sultan of Morocco until he was granted the title of Sultan in the official documents. The Moroccan ambassador then proposed to grant the two sovereigns equivalent titles. The two plenipotentiaries agreed on this point, which placed the sovereign of Morocco on the same footing with France as his rival at Constantinople. This was in part the long-sought end to the policy of the sharifs with the French court since Mouley Isma Isil Mouley Mohammed refused to ratify the agreement. The reasons for this refusal deserve to be noted: *There is, said Mouley Mohammed in summary, a true sultan only in the other life; for me I am satisfied with the simple title of sidi, emir (chief) of believers.* People wanted to see this attitude dictated by religious motives. For us, religion was only a pretext, Mouley Mohammed feared to offend the Sublime Porte, when he was going to ask politics what the force of arms had not been able to give to the sultans of Morocco on the side of Algiers.

The understanding of Catherine II, Empress of Russia with the Emperor of Austria Joseph II, directed against the Turks gave Mouley Mohammed the opportunity to cement his understanding with the Porte at the same time when relations between the Regency of Algiers and the Grand Divan had been very close to breaking several times. The Sultan of Morocco lent fifty thousand piastres to the Sultan of Constantinople to wage holy war. This money, which was not to be repaid to the lender, was intended for the poor of Mecca. The loan made, the intermediary employed, the final destination of the loan, all combined to create difficulties for the Porte, difficulties from which the Sultan of

Morocco hoped to take advantage. These difficulties arose as soon as the receipt was handed over to the French agent. *Regarding the fifty thousand strong piastres, said the French agent, the kind of discharge furnished by the intendant of the coins of Constantinople, for the king of Morocco, cannot be exhibited to this prince, without fear of inciting its share some annoying complaints. 1 ° He is only qualified as Commander (Emir) of Fez; this protocol will appear a contemptuous restriction of its titles and the extent of its States; 2 ° The Porte receives the fifty thousand piastres of the King of Morocco, as aids and subsidies. This wording distorts the object of the founder, who intended this money for the poor of Mecca.* Mohammed would not have lacked reasons if he had wanted to sever his relations with Turkey. The bey of Mascara, Mohammed el Kebir, gave asylum to the rebellious sons of the Moroccan sultan, and to all the large figures of the West forced to flee their country, Tribes claiming to be from Morocco had been raided by the same bey, under the pretext that they had looted a caravan carrying presents. This bey went so far as to make an expedition among the Kibdana of the Rif to suppress some brigandage, while the people of the South-West were in a state of insurrection at the instigation of the marabouts of Bou 'l Dja'ad. Mouley Mohammed first took Sidi Mohammed El 'Arbi' from Bou 'l Dja'ad and had him interned in Marrakech and, faced with other provocations from the bey of Mascara, preferred to temporize. Much better, while he imprisoned the marabout of Bou 'l Dja'ad, he sent an embassy to Constantinople with presents for the sultan. Was he hoping for a break between the Regency and the Grand Divan, tired of the indiscipline of the Algerians? The Porte urged the Algerians, whose Dey Hassan, at the instigation of the English, had broken with France, to renew the old agreements with our country. The Algerians, helped by the English, tried to lead the Sultan of Morocco to declare war on us. They brought out that the loan made at the Porte through France, had not been delivered under the fixed conditions and had not reached its destination; that France was torn by internal divisions, that her finances were exhausted; that she had many rich vessels plying the sea. They asked the Sultan to reopen his ports to them for the sale of the prizes and to leave them communications by land to lead the slaves to the markets. The Emperor of Morocco answered them by refusing to ally himself with them against France, and by offering them the redemption of the slaves held in the prisons of Algiers. In the meantime, the Porte skillfully weighing on the decisions of the Divan of Algiers succeeded in renewing relations with France. Mouley Mohammed did not have time to reap the fruits of his policy towards the Porte. He died in 1789.

His son El Yezid, the one who once rebelled against him, who had been welcomed by the bey of Mascara when he left for Mecca, succeeded him. He was proclaimed to the zawiya of Ouazzan where he had taken refuge on his return from the East. Under his reign, the Turkish-Moroccan understanding had results in Barbary itself. When Mohammed el Kebir went to besiege Oran, Mouley el Yezid made a parallel expedition against Ceuta. Less fortunate than the Bey of Mascara, El Yezid was repulsed, and even received at the siege of Ceuta a wound from which he died shortly after. The Turkish-Moroccan cordial agreement had only been an accident.

El Yezid dead, his four brothers fought for power. One of them, Mouley Soliman, was proclaimed at the mausoleum of Mouley Idris and had the support of the Abids; this famous troop helped him, with the Berbers, to get rid of his brothers and to conquer the Maghreb continued the policy of his father. During the wars of the Revolution and the

First Empire, while the Algerians and Turkey itself were fighting against us, the Sultan of Morocco observed a benevolent neutrality towards us; much better, he intervened with the Pasha of Tripoli to obtain his neutrality in our favor. The Egyptian expedition which considerably diminished the prestige of the Sublime Porte in North Africa could not be detrimental to the religious rival of the Ottoman dynasty. The marabouts subservient to the Turks of Algiers, the Khelouatia that Sidi Abd er Rahman Bou Qobrin had just introduced in the mountains of the Regency had made their appearance in the Atlas, introduced by Sidi ElHadi ben Zian el 'Iraqi, one of the moqaddems of Ahmed ben Naser of Tamagrout. One of his disciples, Sidi Abd el Ouahhab El-Tazi aroused popular movements which displeased the Sultan. The latter was obliged to expel the marabout.

Did Mouley Soliman think the time had come to expand to the east? Almost at the start of his reign in 1794 he sent an embassy by land, loaded with gifts for the neighboring state or its overlord. The caravan was plundered in the land of Oudjda; the leader of the caravan, Ambassador Ez-Ziani fled to Tlemcen to complain. From there he had to go to Oran. The outcome of his complaint was perhaps no better in Oran than in Tlemcen. The ambassador returned to Morocco. The following year, Mouley Soliman sent an army corps to Oudjda. The sultan had given his troops the following instructions: to collect the taxes in the event that the Turks abandoned the place and to install in this city the governor whom he had appointed; to drive out the bey, in the event that he quitted only the city and was to evacuate the rest of the country. But, as soon as he received the news of the Moroccan expedition, Bey Mohammed el Kebir gave his lieutenant the order to evacuate the place. Then the bey wrote to Mouley Soliman that he had only occupied Oudjda to ensure the safety of the roads and the transactions of the merchants. The bey was not ignorant of the situation in Morocco vis-à-vis the Porte. Despite the ordinary independence of Algerians for the orders of the Grand Seigneur, perhaps he was afraid that the resistance would drag him too far? Three years later the bey died on his return from Algiers where he had brought the proceeds of the tax.

The successors of Mohammed elKebir were not up to their task. Sultan Suleiman displayed great activity in his territory. He first crushed the revolt of Mohammed ben `Abd es Selam of the Akhmas of the Rif, then that of Zitan still in the Rif. These two rebels were supported by the people of Tetouan and the Turks. For his part he gave asylum to the marabouts who had trouble with the Turks, was in correspondence followed with the Sharif Alide, chief of the Derqaoua, Mohammed El 'Arbia. Suddenly, at the call of a fanatic marabout, 'Abd el Qaderben Chérif, revolts against the Turks broke out on all sides in the western region of the Regency. At the same time, the Kabyles of the Babors in turn revolted at the call of a Moroccan sharif, El Hadj Mohammed ben El Ahrach, nicknamed Bou Dali. In the West and in the East the arms of the Turks were not happy. The bey of Mascara, Hadj Mustafa did not act energetically enough against the first uprisings fomented by the sectarians of Ben Chérif, the Derqaoua. After several meetings, the bey was finally beaten in Fortassa, his camp was taken and looted, withdrew to Mascara in all haste, evacuated him and went to entrench himself in Oran. Ben Chérif took advantage of this mistake which gave him enormous prestige, seized Mascara and made his headquarters there. He then launched proclamations in all the tribes calling them to a holy war against the Turks, threatening those who would resist. At the same time, he ordered the seizure of the cultures of the Maghzen tribes and had the harvest done on his behalf. This failed; he organized to besiege Oran. In fact the

influence of the Derqaoua had spread long before this period, if we are to believe the historians who have collected popular traditions. Mohammed el Kebir's predecessor, Bey Hadj Khelil persecuted marabouts hostile to the Turks in the Tlemcen region. The marabout Derqaoui Mohammed ben 'Ali fought against him and would have succeeded by his incantations to make him strike down. Mohammed el Kebir succeeded by his skilful and energetic policy in restoring the prestige of the Turks strongly affected by this blow claim that the uprising of the Derqaoua was caused by the persecutions against the marabouts. The truth is probably the other way around, based on what we know about Turkish policy on marabouts. The Moroccan authors cite the founder of Tidjania as one of the main marabouts that the Turks persecuted at that time.

In the East, Ben el Ahrach and his ally Zebouchi, pursued by the bey of Constantine Othman, succeeded in ambushing him. They surprised him in the gorges of Bas Roumel and massacred him with most of his soldiers. Ben Chérif and Ben el Ahrach were also in collusion and supported each other. Rousseau says that the Bey Othman was crushed in the gorges of the Wadi Zohour by the troops of Ben el Ahrach and Zebouchi. Féraud testifies firsthand that the traces of this Turkish disaster, the burial monument of the bey, still existed in his time at Kheneg 'Alihim, in the valley of Bas Rummel.

The Sultan of Morocco, Mouley Soliman, was very concerned that rumors would transpire about his relations with the insurgents. The pseudo 'Ali Bey el 'Abbassi, then in Fez, asked in vain the sultan for a passport to continue his journey to Algiers via Oudja and Tlemcen. The Sultan took refuge, to legitimize his refusal, behind political considerations: he could not decently write the dey of Algiers to his inferior. A relative of the Sultan wrote the letter to the dey and 'Ali Bey was able to leave. Arrival at Oudjda the traveler had to turn back. Mouley Soliman had him kidnapped by his troops and taken back by force to Fez. The insurrection fomented by the Derqaoua was gaining more and more ground; the whole country was in revolt from Chélif to the Moroccan border. The main companions of Sharif Dergaoui Mohammed El 'Arbi were Algerians. Its teacher had been Sidi 'Abd er Rahman ben Idris El-Tlemsani. One of the heads of the brotherhood in Fez was Sidi Bou Zian ben Ahmed el Ma'askeri el Ighrisi. The last sheikh (superior general) of the brotherhood who died in Fez in 1892 was of Algerian origin, it was Sidi Mohammed El 'Arbi ben Mohammed el Hachemi el Metghari. Did the bey of Oran Mustafa really appeal to Sultan Soliman asking for his intervention with the insurgents? Anyway, the dey gave him a successor. Mohammed Mekallech, who took his place, immediately began operations against the insurgents. Ben Chérif was stopped in his march by various tribes and rejected on the eastern side. A happy coup tomorrow returned the city of Mascara to the power of Bey Mohammed, who kidnapped even the family of his opponent. This one had entrenched himself with his supporters in the zawiya of Mohammed ben 'Aouda; he suffered a crushing defeat there. The heads of his slain partisans were cut off and, says the native chronicle, thrown at the Bey's feet like one throws onions. The Turkish garrison of Tlemcen was locked up in the Mechouar and besieged by the population who had made common cause with the Derqaoua and had taken an oath of loyalty to the Sultan of Morocco. A new battle in Oued el Aḥad, where 600 heads of Derqaoua were still cut off, allowed the bey to go and unblock Tlemcen.

Mouley Soliman had sent, after the oath of the people of Tlemcen, the sheikh of the Derqaoua. Mouley el 'Arbi, accompanied by El Hadj Ṭaher Baddou, investigate the

situation. It was a mere formality, a prudent act to reserve the future, to await the attitude that the Turks were going to take and to act accordingly. The Sultan of Fez who had not ceased to maintain an ongoing correspondence with Mouley el 'Arbi ed Derqaoui knew what to stand on the movement of Tlemcen and on the leaders of the movement. Mouley Soliman, moreover, was surrounded by Derqaoua. He had appointed mufti of the Qarouin mosque in Fez, El Hadj Taher ben Ahmed who was one of the main members of this brotherhood. The latter had affiliated most of the figures of the Sultan's court. When the latter learned that the Turks had recaptured Tlemcen, he dismissed the Tlemcenian ambassadors, but gave them gifts. He had them accompanied by Qaid Ayad who brought gifts to the bey. The latter allowed himself to be flexed and took advantage of it to reconcile the townspeople of Tlemcen with the garrison. Following this affair the bey left with his army for Oran where he rested for a month. In the meantime, the rebellious Beni 'Amer had fled to Marrakech.

In the east of the Regency the successor of Bey 'Othman, Bey 'Abd Allah, supported by large Berber families, such as the Moqrani, resumed the offensive against Ben el Abrach. The latter suddenly disappeared, then reappeared in the great battle which was fought in the plain of Eghris, in the province of Oran, a battle from which the Bey Mekallech again emerged victorious. Another battle at the Djidioua came to weaken the party of Ben Chérif. The rebels therefore tried to take refuge towards the West. The bey reached them at Tafna where he fought them. In this battle known as the day of Ben el Ahrach, says the native chronicle, perished a crowd of learned scholars. The bey crushed the rebels again at Touta. Suddenly the Algiers divan took umbrage at the bey, who was becoming too powerful and too influential. Under a ridiculous pretext, the bey had him arrested and then strangled.

While the Algerian troops were occupied in the east and west of the Regency, Mouley Soliman conquered Figuig in 1805, that of Gourara and Touat in 1808. At the same time, the weak El Hadj Mustafa returned for the second time at the head of the beylik of Oran. A year later, the dey was obliged to replace him with the energetic Bou Kabous (1808). This one left the Derqaoua no respite. Wherever affiliates were reported to him, he tracked them down. Ben Chérif had first taken refuge on the side of the Ya 'qoubia whose marabouts had taken his side; he was driven out by the bey who threw him back south. The marabout finding no asylum among the frightened tribes, had to go to Aïn Madhi. There again it was badly received; he had to retrace his steps and took refuge with the Beni Iznasen. Ben Chérif's son-in-law, Bou Terfas, revolted in his turn, dragging the Trara behind him. The bey marched against the Trara, defeated them, but on his return his column was destroyed by snow and returned in disorder to Tlemcen after having abandoned most of the baggage on the way.

What happened in Tlemcen between the bey and the Turkish garrison? Lebey, it seems, allowed himself to be won over by Mouley Soliman. In the meantime, misunderstanding broke out between the Algerians and the Tunisians. The Bey of Tunis, Hamouda, had sent an embassy to Mouley Soliman, under the pretext of a supply of grain. Soon after, he marched against the territory of Constantine. The bey, sent to the East refused to march, declared himself openly for the Sultan of Morocco and killed the Turks who resisted him. A qaïd, Ali Qarabaghli, dragged the Turks with him, shut himself up in Mazouna, whose population was favorable to the Turks, and stood firm against the insurgents. The Bey of

Tunis, Hamouda, had renewed his alliance with Morocco before entering into a fight with Algiers. The Bey came to Oran, no doubt for his supplies. Omar Agha had preceded him there in secret, sent by the divan of Algiers. He seized and imprisoned the bey who was later beheaded. Then 'Umar went to deliver the garrison of Nedroma; Ali Karabaghli was appointed bey and the two chiefs made military marches in the regions of Trara and Tlemcen to impose on the populations and keep them in check. It was on one of these tours that the Turks destroyed the house that Ben el Ahrach owned in the Trara.

Peace was maintained for some time west of the Regency of Algiers by terror. But the Derqaoua had kindled a fire which started again every moment in all corners of the Regency, for whatever reason. From 1810 to 1815, the Tunisians, the Kabyles of the Babors, the Flissa, and the Tilteri inflicted defeats on the Turks. In 1816, during the bombardment of Algiers by the English, the Derqaoui Ben Cherif reappeared, raised the *Ahrar* and marched against the Turks. The bey dispersed these bands once again and Ben Cherif retired to Figuigé. The interior of the Regency was then delivered to almost complete anarchy. The Algerian navy had been destroyed by the English expedition and was unable to recover. The Turks could not stand up to all the insurrections at the same time. Their only chance consisted in the revolts of the Atlas marabouts against the Sultan of Morocco. While the bey of Tunis was marching towards the east of the Regency, the bey of Tlemcen revolted against the divan of Algiers, and Mouley Soliman was retained in the Atlas to suppress the revolt of Mohammed Ou Naser Mehaouch, disciple of the marabouts of Tamagrout. After the death of Mohammed Ou Naşer, his sons continued the resistance. When the Atlas was appeased, Mouley Soliman only had to wait for a new favorable opportunity to move against the Regency if the marabouts of the South gave him respite. His nephew Ibrahim, son of El Yezid, revolted in the Rif. This revolt barely subsided when the marabouts of the zawiya of Cherrada began to be agitated in their turn. The sultan died in the meantime (1821).

Mouley 'Abd er Raḥman, who succeeded him, followed the same policy. The prestige of the Derqaoua marabouts had declined among populations subjected to the Turks. The new sovereign used the Tidjania marabouts. The great marabout of 'Ain Madhi, Et-Tidjani, hostile to the Turks, had been driven from his zawiya and from Bou Semghoun where he had retired, by Mohammed el Kebir. This happened at the time when Sultan Sliman took over Oudjda. This marabout first took refuge in Tlemcen, but the son of Mohammed el Kebir, named bey on the death of his father, drove him out of this city again and forced him to take refuge in Morocco. Mouley Sliman welcomed the fugitive very well. He authorized him to found a zawiya in Fez, gave him for this purpose one of his palaces. The marabout died in this zawiya in 1814. The two sons of the marabout, Mohammed el-Kebir e lMohammed eş-Şeghir, returned to Aın Mahdi on the death of their father. The elder had inherited spiritual and temporal powers. He left Fez, leaving there as his representative the former khalifa (lieutenant, coadjutor) of his father, Cheikh Mahmoud Et-Tounsi. The influence of Tidjani spread quickly in the qçours of the South-Koran to the point that the Turks did not take long to take umbrage with his activities. The successor of 'Ali Qarabaghli, Bey Hasan had all the marabouts in his territory slashed which he was able to surprise; the others fled to Morocco. Then the bey marched against Tidjani. A relative failure which obliged him to return to the Tell, contributed to depreciate the prestige of the bey and to increase that of his rival. The bey of Titteri, Bou Mezraq was beaten two years later in front of the same zawiya. But the marabout,

judging the defensive insufficient, attacked in his turn and made incursions in the south of the territory of the beylik of Oran.

Things were there with the advent of Mouley 'Abd er Rahman. For several years, the insurgency had not ceased to devastate the Kabylies of Jurjura and the Babors. Until 1826, the Turks multiplied in vain the executions of natives and the burning of villages. Their authority inside the country was becoming increasingly precarious. In the west of the Regency, the Hashems in turn revolted. They called Tidjani to their head, but the latter, after having vainly tried to seize Mascara, was beaten by the bey of Oran and killed. Nevertheless the bey did not dare to continue the campaign against the Tidjania, whose maraboutic prestige had just received a severe blow. Popular tradition has it that Tidjani was betrayed at the instigation of the O. Sidi Cheikh, marabouts subservient to the Turks. He felt the peril was coming from the West. Mouley 'Abd er Rahman had succeeded in a last effort in seizing the zawiya of Cherrada, in destroying the power of his marabouts. He was now freer to focus on the affairs of his neighbors to the east.

As if the disorders inside the Regency were not sufficient, difficulties kept cropping up between the Divan and the European agencies, while the Turkish militia itself threatened to revolt at every moment. In 1816 the English had bombed Algiers. In 1819 an Anglo-French naval division came to inform the dey of the decisions of the Congress of Aix-la-Chapelle by which Europe prohibited the Barbary States from piracy and the slave trade, that is to say what made to live in Algiers ". In 1824 there was a great and indecisive naval battle between the Algerians and the English, but which swelled the pride and fanaticism of the Algerians, already excited by the wars for the independence of Greece. Suddenly, in 1827, the conflict until then the most serious for the future of the Regency broke out with France. Everyone felt that something important was about to happen. Popular instinct had an intuition of the future, and on all sides the marabouts predicted the conquest of the country from abroad. These kinds of predictions ran through the country as early as 1815.

In 1828, Sultan Mouley 'Abd er Rahman, considering the importance of the eastern province of his empire, decided to send there only his chosen people to govern the country. He transformed this province into a military march with Oudjda as its capital, installed an army corps there, and placed at the head of the country his best general as governor, Abou 'l A' la Idris. It is very likely that Mouley 'Abd er Rahman hoped to make the best possible use of future conflicts between the Regency and Europe. As early as 1824 he had taken care to complete with an additional article relating to trade the treaty signed in 1767 between his grandfather Mouley Mohammed and France. On 28 May 1825, this same treaty of 1767 was renewed with all its stipulations aimed at the two Regencies. The treaty was faithfully observed. During the Morean War, not wishing to offend France at any price, the protector of the Hellenes, the Sultan of Morocco refused to join forces against Greece with the Muslim Turks. As the Franco-Algerian conflict became more and more acute, Mouley 'Abd er Rahman affected to display his neutrality with regard to France. There was even a special agreement between the Bey of Tunis and him on this subject. The future French expedition served their policy admirably. No one could foresee, not even France that the capture of Algiers would lead to the conquest of the entire Algerian country. The understanding of France with Tunis and Morocco was complete. The French agents received information from Tunis on the interior of the

neighboring Regency. Tunis and Fez corresponded with the interior of Algeria, their correspondence was carried by Moroccan mendicant marabouts. It does not come within our framework to research what resulted for Morocco and Tunis from this friendly understanding. In 1830, France planting its flag on the ramparts of Algiers put an end to Turkish-Moroccan rivalries forever.

CONCLUSION: The politico-religious character of the sharifian-Turk rivalry.

The Turkish-Moroccan border; the economic relations of these two states.

In the period of time that we have covered from the last years of the fifteenth century of our era until 1830, we have seen the constitution, then reign in North Africa, two rival powers: that of the sharifs and that of the Turks of Algiers. These two powers were born, almost simultaneously, of a religious reaction against the Christian conquest of Moslem Spain, against the enterprises of the Portuguese and the Spaniards on the coasts of North Africa. The kings of the house of Aviz had led the Portuguese to the commercial conquest of the world; the corsairs of the Maghreb generate their ships, eventually forcing these sovereigns to occupy the coasts of North West Africa and the Straits of Gibraltar to suppress piracy. The kings of Spain were thwarted in Muslim Andalusia by the volunteers of the holy war; they created a diversion by attacking the African coast of the Mediterranean. This double action overexcited the fanaticism of the Berbers and the Arabs, brought about a revolution which was led by the religious brotherhoods. In this revolution all the Maghreb dynasties sank. They were replaced by new powers established under the influence of brotherhoods or marabouts.

In the western Maghreb, the new dynasty of the Saadian sharifs represented for the population a government constituted according to the purest traditions of Islam: a government whose head must come from the family of the Prophet; whose actions are believed to continue the tradition of Muhammad. The rules concerning the proclamation of Muslim rulers were set out by Ibn Khaldoun in his *Prolegomena*, but it is El Maouerdi who is the main authority on these matters in his book, *El Ahkam ès Soltania*. In the Central and Eastern Maghrebs, the Turks, adventurers full of genius and daring, first complied with the conditions of the religious parliament. But they were not long in, instead of proteges, becoming the masters and the protectors of this party. They then put the State which they had founded under the protection of the Sublime Porte and increased their power and the prestige of the sultans of Constantinople.

Turks and Sharifs were bound to collide. Two great causes (not to mention the local geographical or economic conditions) were to bring this result: the claim of the Moroccan sharifs to exclusive legitimacy, and above all the general law which requires that the Muslim States, in order to survive, are obliged to wage war, or to abandon the system imposed by the Quran.

On many occasions the sovereigns of Morocco, unable or unwilling to make war, resorted to commerce and industrial monopolies, to get the resources which they could not have otherwise obtained except through war. The founder of the Saadian dynasty, Mohammed el Mahdi had monopolized the production of sugar cane molasses in the Sous. In exchange for the molasses, the English supplied him with arms. His successor El Ghaleb imitated him. Diplomatic documents show that their successors followed the same traditions. They were sometimes, if not associates, at least interested in the traffic of Jewish merchants. The Alide sultans, from their accession, understood what profits they could derive from commerce. We have mentioned Roland Fréjus' relations with Er Rachid. The commercial policy of Mouley Isma'il, Mouley Mohammed and their successors is sufficiently well known that we do not want to talk about it. But the resources they harnessed, although important, were not enough for them.

In the history of Algiers we see deys associated with merchants at every moment. Here the aim pursued is no longer the same. Moroccan rulers asked trade for resources to supply the state treasury. The merchant deys were only looking for personal profit. The most typical example on this subject is undoubtedly the story of the Bacri el Busnach debt which led to the French conquest.

*

* *

It seemed at first that the advantage should remain as organized as possible. Under the beylerbeys the military organization of the Algerians was formidable. Their first expeditions to Morocco showed the superiority of their weaponry and their discipline; they would have ended up getting the better of their opponents in the West. These found natural allies among the Spaniards whose Turks destroyed sea trade and thwarted projects in Orania. But this policy of Hispano-Moroccan understanding had the religious party against it. In the very family of the Saadian sharifs, the hatred of the Christian and the holy war legitimized the revolts of all the competitors and justified in their own eyes the alliance with the Turks, enemies of their family.

Competitions, in fact, arose frequently. Rarely, on the death of a sovereign, his successor proclaimed by the ulemas of Fez was the same as the elected one of the ulemas of Marrakech. When one of the contenders leaned on the Turks, the other immediately sought out Christian support. It was an imposed necessity for military supplies. The Christians pursuing their policy of occupying the coast took advantage of this to have ports ceded. Their lack of Muslim religious policy allowed the religious party to increasingly exasperate the feelings of local populations and lead to divorce between them and the rulers of the Maghreb. Revolts facilitated by the configuration of countries, by the tendencies of restless populations in which the refusal of the tax has always been regarded as the most sacred of duties, worsened at every moment the situation. The Arab tribes and the Berber tribes, never well seated next to each other, sometimes favored one, sometimes the other of the suitors. Like the Christians, the Turks charged a high price for their services, and even, to better weaken their neighbors, they often lent their assistance to several competitors at the same time. For their part, the sultans of the West always sought to evade their commitments. The decadence of the odjak of Algiers at the end of the 16th century encouraged their resistance. The Algerians, weakened by anarchy, no longer able to undertake a conquest as difficult as that of Morocco, sought above all to maintain their positions in the West. Moreover, the promises or commitments of the sovereigns of Fez were of particular importance to the policy of the sultans of Constantinople.

The decomposition of Morocco at the beginning of the 17th century, the divisions carefully maintained by the Turks gave birth to sorts of feudal principalities dominated by Berber marabouts. Rivalries of clans or races and the hostility of the last Saadians and their supporters against these marabouts prevented the religious party to unify under the sole authority of one of the provinces of the Maghreb of the west.

*

* *

In the meantime, a sharif, as daring as he was skilful, knew how to attach to his side a few adventurers first, then the Angad Arabs, people of the Turkish border, a restless tribe, eager for booty, never subject to either the Sullans or the Turks. With these elements, Mouley er Rachid undertook the conquest of Morocco. The European nations then competed for the Moroccan market and supplied all the pretenders. Er Rachid addressed the French who were making commercial attempts on the coasts of the Rif.

We have sufficiently emphasized, we believe, the exclusively military character of the establishment of Er Rachid. He and his successors were all the more at ease with the religious brotherhoods as they owed them nothing. They were able to settle their policy with them as they liked. The new dynasty did not neglect the religious element; she used it, being careful to keep it within narrow limits. The only favored marabouts were those who did not inspire any fear in the sultans. Mouley er Rachid and Mouley Isma'il willingly frequented 'Abd el Qâder ben 'Ali ben Abi l'Mahasen, the leader of the Chadelia of Fez, and Ahmed ben' Abd Allah Ma'an el Audalosi of the zawiya Mokhfia, and one of the main sheikhs of the same brotherhood.

The brotherhood of the Chadelia had a zawiya in Fez. This zawiya was the residence of the great chief of the order already in the time of the Saadian sharifs. The affiliated zawiya of Tamesloubt, now independent, in Bou l'Dja'ad, Ouazzan, had not yet detached themselves from the main school. When a zawiya chief broke away from his brotherhood to establish an independent branch or a new brotherhood, the sultans demanded that the founder have a zawiya at Fez, maintained as a guarantee. Only the khouan of the brotherhood of Naşeria, Tamagrout kept away; they sought to arouse popular movements grouped under their leadership from the Berber populations of the Atlas. Mouley Er Rachid quickly got the better of them. The Alides sharifs always followed the same policy. All the religious orders, as and when they appeared, had to have a central zawiya in Fez; the same was true for Tidjania.

*

* *

Under the Saadian dynasty, the sharifs of all branches had continued their ascent as a preponderant element in Moroccan society. They had become very numerous. Their attempts to seize power in Fez with the decline of the Saadians had alienated the Berber chiefs or the leaders of the factions of Fez from them. The latter even came to persecute the sharifs.

The Turks of Algiers did not recognize the noble caste of the darlings, did not control their genealogies, rather held them in suspicion. The alid sultans found in the mass of the latter not only kindness and family sympathies, but certain common political tendencies. The sharifs were generally cultivated; Mouley er Rachid chose among them his advisers, the first jurisconsults who judged under his government. Later, Mouley Isma'il further strengthened the organization of the sharifate, he revived a custom of the old sharifs, gave his daughters in marriage only to members of the Prophet's family. He thus cemented certain political alliances, but he was also careful not to tolerate, among his allies, anything of the political or religious prestige to which he alone claimed to be entitled.

*

* *

The great difficulties experienced by the Alide sharifs to consolidate the power of their dynasty came from the side of the Turks. The latter, in fact, never ceased to lend their support to all the competitors of the sovereigns of Fez, and continued the policy of division which had succeeded them so well with the last Saadians. In spite of the anarchy which grieved their own Regency, in spite of the revolts which they had to ceaselessly suppress, they did not cease to hold in check their neighbors of the West. The foreign policy of the latter converged at first only towards one goal: to lessen the prestige of the Regency of Algiers, to find allies to annihilate it, if possible. It was in vain that, for this purpose, Mouley Ism 'aïl sought the alliance of France and that he made several armed attempts against his adversaries; he failed in his projects. His immediate successors fell victim to Turkish policy. Mouley Moḥammed asked diplomacy what force of arms could not give him. He took advantage of the French alliance to forge the friendliest relations with the Sublime Porte. He was a fine diplomat; his projects were further encouraged by the state of anarchy into which the Regency was falling more and more, by the faults of the *odjak* of Algiers, who could only alienate the sympathies of the Grand Divan.

On Algerian territory, especially in the West, marabouts, agents of the zawiya of Fas, carried out a parallel action. This policy did not take long to yield results. As the profits from the *course* dwindled, the Turks were forced to ask within the Regency for resources that the sea no longer provided. The marabouts excited the rural populations everywhere, and stirred up revolts in all corners of the country. The beys of the provinces could no longer collect the contributions (*dennouch*) and bring them back to Algiers without strong military columns. At the same time the deys were occupied in the east by Tunis, in the north-west around Oran by Spain, in the Kabylies, by a permanent state of insubordination. They were often forced to discover each other in the South. So the Moroccans repeatedly carried their attempts in this direction.

*

* *

But the authority of the Moroccan sultan over southern Algeria was only maintained for the strict time that the adventurous band leaders who spoke or commanded in the name of these sultans stayed there. We should therefore not take literally what the Moroccan authors say about the borders of their countries under the first Alide sultans and believe that the limits were in the East Djerid, in the South Oued Noun. It is a pure matter of courtesy or, if you will, of national pride.

The populations of the *qçour* of southern Algeria, in this sort of wide corridor between the desert to the south and the mountainous Tell to the north, knew from their local traditions the value of these expeditions. In a country open from Morocco to the sea of Sirtes, the invaders from the East or the West had hunted here from time immemorial. The inhabitants had the habit of spreading out during a storm and regrouping immediately afterwards. The oases or the *qçour* (*pl. of qçar; fortified towns*), the only places to supply, could either open or close the passage. Often allied with the masters of Tunis against the masters of the central Maghreb, the sultans of Fas could, by seizing

these territories, join hands with their allies. Their attempts in this direction go back a long time. But without going beyond modern times, shortly before the period which occupies us, we see the Marinids occupying the approaches to Djerid. This dynasty claimed religious sovereignty in North Africa; Tripoli prayed on its behalf. Touggourt had a Marinid governor, from the same family as the sultans. Did this governor become independent at the time of the fall of this dynasty in Morocco? The foundation of the independent Beni Djellab dynasty in Touggourt dates from around this time (end of the 15th century). Marmol claims that the first Saadian Sultan made a successful attempt in this area. This fact seems to be confirmed by popular traditions claiming that the family of Mouley 'Alahoum, origin of the sultans of Ouargla who ruled until recently, were descended from Mohammed el Mahdi.

The first Alide sultans took up the plans of their predecessors on a larger scale, but they were no better in the south than in the west of the Regency. The Turks knew how to attract for their benefit, a maraboutic and feudal family. This was the Ouled Sidi Cheikh who claimed to descend from Sidi Abd el Qâder el Djilâni. They protected this family who lived on their South-West border. They tried the same policy in Tlemcen, where a religious group, subservient to Sidi Abd el Qâder el Djilâni, corresponded with a zawiya of the Qadiria of the Rif. But it is above all in southern Morocco, in the Sous, that their intrigues succeeded. Thanks to their support, Mouley Mahrez, revolted against Isma'îl, almost created a second empire in this region.

Moreover, the Sous never completely submitted to the Moroccan sovereigns. We know from Saugnier's account that under Mouley Mohammed himself, the real master of Sous was the marabout of Ilegh, a descendant of the Ouled Ahmed Ou Mousa. The relations of all Moroccan travelers have taught us that since then, the situation of Sous had hardly changed. All are unanimous in saying that the power of the sultans of Fez is only illusory.

Under Mouley Soliman and his successor Mouley 'Abd er Rahman, Moroccan religious policy was exercised in southern Algeria as well as in the North. The Turks' rivals pitted marabout against marabout, brotherhood against brotherhood. The role of the Derqaoua in the north was acquired by the Tidjania in the south. The latter had their affiliates spread all over the Hauts-Plateaux country. The residences of their missionaries or their zawiyas formed a trail from Fez to Tlemcen and Tunis, passing through the oases and the qçour, and the Oued Rhir. Lebey of Tunis was affiliated with this brotherhood. All these zawiyas corresponded with each other. They transmitted to the interior of the Regency of Algiers, to the khouan of the order, and to the local affiliates the combined opinions of Fez and Tunis.

Apart from the action of the marabouts, the sultans of Morocco still appealed to the ambition of the great local families. They delivered them diplomas conferring certain immunities, ensuring for the future, for the day when the Sultan of Fez would dominate all the Maghreb, important offices to the holders of these diplomas.

These intrigues were not without action on a population generally animated by a great spirit of independence. The inhabitants of the south took advantage of this to refuse the payment of tax to any power constituted apart from that of the marabouts who were the only effective authorities over these superstitious people. With regard to the Turks these

people declared themselves to be Moroccan; with regard to the Sultan of Fez, they claimed to be in Turkish territory.

The Turkish-Moroccan border naturally suffered the consequences of the wars of which it was the theater. It would be a big mistake to believe, as has been said sometimes, that Moulouia was an almost invariable limit. In the time of Leon the African, Moulouia served as a limit between the kingdoms of Tlemcen and Fez. We know from Ibn Khaldoun that it was considered as the natural boundary between the two Maghrebs, the Center and the West. But after the advent of the Saadian sharifs, this limit varied according to the extension of the effective political influence of these sharifs. Salah Raïs' expedition to Fez ensured Moulouia for some time as the western limit of the Regency. Marmol names the border places where the sultan of his time was garrisoned: Tazota, in the land of the Kibdana of the Rif, Taourirt near the confluence of the Moulouia and the Oued Za, and Debdou. The Oued Ziz in the south continued the border between the two countries; on its banks or those of the Oued Guir, the lands of the Beni Goumi were perpetually disputed between the Turks and the sharifs. Gramaye tells us about the same border, more or less, a little later. When Sultan Zidan ben El Mansour, beaten by his brother, had to flee from Fez, he took refuge among the Turks in Oudjda.

The Alide sharifs, from their beginnings, pushed the border with the Regency in the north as far as Tafna. But it does not seem that the border varied much south of the confluence of the Oued Za until the reign of Mouley Soliman. We read, in fact, in Istiqqa, that Mouley Isma'il was beaten by the Algerians in El Gouïa at the source of Oued Charef in Turkish territory. For his part, Chénier still mentioned Debdou as being, in his time, a frontier garrison of the sultans of Fez. It is probable that on this side, as on the side of Oudjda, the border had to advance towards the East under the reign of Mouley Soliman, at the time when this prince made the conquest of Figuig and the oases of southwest Algeria (*Tuat and Tigourarîn in 1808*).

The southern oases had at that time a much greater importance than nowadays. The slave trade attracted caravans there and made them warehouses for an immense trade which no longer exists. The Saadian sultan El Mansour took advantage of the independence of these oases from the Turks and the decline of the small state founded by Abd el Kerim el Meghili, and seized them. He placed an adversary of El Meghili there as cadî, the grandson of El Açmouni. These oases in particular the valley of the O, Saoura and the Tuat, protected El Mansour from the Turks in the northeast during his expedition to Sudan. During the period of anarchy which followed the death of El Mansour these territories regained their independence. They served as a cradle or refuge for famous agitators: Abu Mahalli and Mohammed ben Isma'il seem to have been agents of the Turks; at the least, they functioned as their auxiliaries and their allies.

The Alide sharifs tried on several occasions to conquer these regions. Mouley Isma'il sent a governor there who pushed the border to Aïn Madhi, in Jebel Amour. But his successors did not stay there. From this period, in the west of the Regency, the beys seem to have been chosen from among the most energetic agents of the Turks. It was, moreover, necessary for the latter that their authority should not be relaxed there.

When the diplomatic policy of the sultans of Fez began to bear fruit, when Oudjda was a Moroccan stronghold, the intrigues of the Moroccan marabouts redoubled in this region,

in the Kabylies, and on the Tunisian border. During the Turks' quarrels with the Derqaoua or the Tunisians, the Sultan of Fez reconquered Figuig and the oases of southwest Algeria. These countries became a hotbed of intrigue against the Turks, a refuge for agitators from all the countries of North Africa.

*

* *

The state of proven or latent hostility which never ceased to exist between Morocco and the Regency of Algiers did not encourage economic relations between the two countries. These kinds of relationships only took place on the ground at the time of pilgrimages, in the period following Ramadhan. These pilgrimages by large caravans across the Tell or the Hauts -Plateaux were a source of great profits. The pilgrims left Fez under the leadership of a chief appointed by the sultan. They passed through Taza, bypassed Tlemcen and followed the wide Hauts - Plateaux corridor. The merchants of the caravan detached themselves and sold their goods in Tlemcen, Oran, and Algiers, or to stock up in these towns. Other caravans, leaving from different points of Algerian territory, were going to join that of Fez to make the crossing of the great Tripolitan desert together. We understand that such a way of proceeding was to bring to the devout speculators big profits. But the organization of these caravans still had to be possible. However, the Moroccan public authorities always placed great obstacles to them. Before leaving, merchants were required to appear before the governor of their province and obtain authorization from the Sultan through them. Needless to say, none of the people could leave without having been duly authorized.

The authorization of the Sultan was rarely given and always with great difficulty. The pretexts were not lacking: the insecurity of the roads (the Sultan being the protector of his subjects), the almost perpetual state of war on the borders, the epidemics whose propagation was always to be feared with the return of the pilgrims. In reality, for the sultans, these pilgrimages constituted an exodus of values, an exodus from which the country often suffered. The people making up the caravans could also provide political intelligence to enemies of the Fez dynasty.

The Moroccans therefore traveled a lot. The Turkish ships first came to collect them in Tetouan. The people of Sous, Marrakech, and Fez came to embark in groups of 40 to 50 people, after having crossed their country living on alms, singing and begging, according to the habit of pilgrims from all countries in the good old time. The local officers of the sultans kept these pilgrims under close surveillance, wanted to know if they had paid their taxes, their passage, what they were taking, etc. Later the departure of the pilgrims took place by Tangier.

Apart from the transport of pilgrims, the traffic of slaves and the prizes, there is no trace of the commercial traffic made by Turkish ships with the ports of Morocco.

*

* *

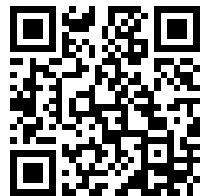
These economic conditions between two neighboring countries were deplorable. The sultans of Fez did nothing to improve them in the time of the Turks; they did not consider it appropriate to change them since the arrival of the French on their eastern border.

Local history repeats itself on this border under new guises. An armed force imposed respect for the borders and their immutability; likewise Fez's religious policy was the same. The marabouts often used the same procedures with the French as with the Turks. The sultans of Fez never ceased to flatter and attract to them the brotherhoods, especially the old brotherhood of the Chadelia, and to rely on their influence. This is why they restored most of the mosques consecrated to the saints of the Chadelia brotherhood. These included the monument to Sidi 'Abd er Raḥman el Medjdoub, restored by Mouley l'Hasan; that of Sidi Redouan; that of Abu 'Abd Allah el Khiat, restored by Mouley Mohammed, as well as that of Ibn Herzhoum; that of Ahmed ben Yala el Bernouci, companion of Bou -Mediue, restored by Mouley el Hasan; etc. According to the Viscount de Foucauld, each year the Sultan of Fez sent a share of the tithes (*Djazia*) to the grand master of the Derqaoua brotherhood in Gaouz. Moroccan policy in Algeria was particularly significant during the conquest of the Tuat by French arms. The actions of the Pasha of Timmiet of his supporters recalled the political tactics of the Moroccans in the qçour of South Oran during the time of Bey Mohammed el Kebir, during his expedition to Chellala near the Kheider: *From time immemorial, they said, our ancestors - may God make their faces shine with the brightness of glory! - recognized the authority of the Sultan of Morocco. . .*

This is a reproduction of a library book that was digitized by Google as part of an ongoing effort to preserve the information in books and make it universally accessible.

Google™ books

<https://books.google.com>





A propos de ce livre

Ceci est une copie numérique d'un ouvrage conservé depuis des générations dans les rayonnages d'une bibliothèque avant d'être numérisé avec précaution par Google dans le cadre d'un projet visant à permettre aux internautes de découvrir l'ensemble du patrimoine littéraire mondial en ligne.

Ce livre étant relativement ancien, il n'est plus protégé par la loi sur les droits d'auteur et appartient à présent au domaine public. L'expression "appartenir au domaine public" signifie que le livre en question n'a jamais été soumis aux droits d'auteur ou que ses droits légaux sont arrivés à expiration. Les conditions requises pour qu'un livre tombe dans le domaine public peuvent varier d'un pays à l'autre. Les livres libres de droit sont autant de liens avec le passé. Ils sont les témoins de la richesse de notre histoire, de notre patrimoine culturel et de la connaissance humaine et sont trop souvent difficilement accessibles au public.

Les notes de bas de page et autres annotations en marge du texte présentes dans le volume original sont reprises dans ce fichier, comme un souvenir du long chemin parcouru par l'ouvrage depuis la maison d'édition en passant par la bibliothèque pour finalement se retrouver entre vos mains.

Consignes d'utilisation

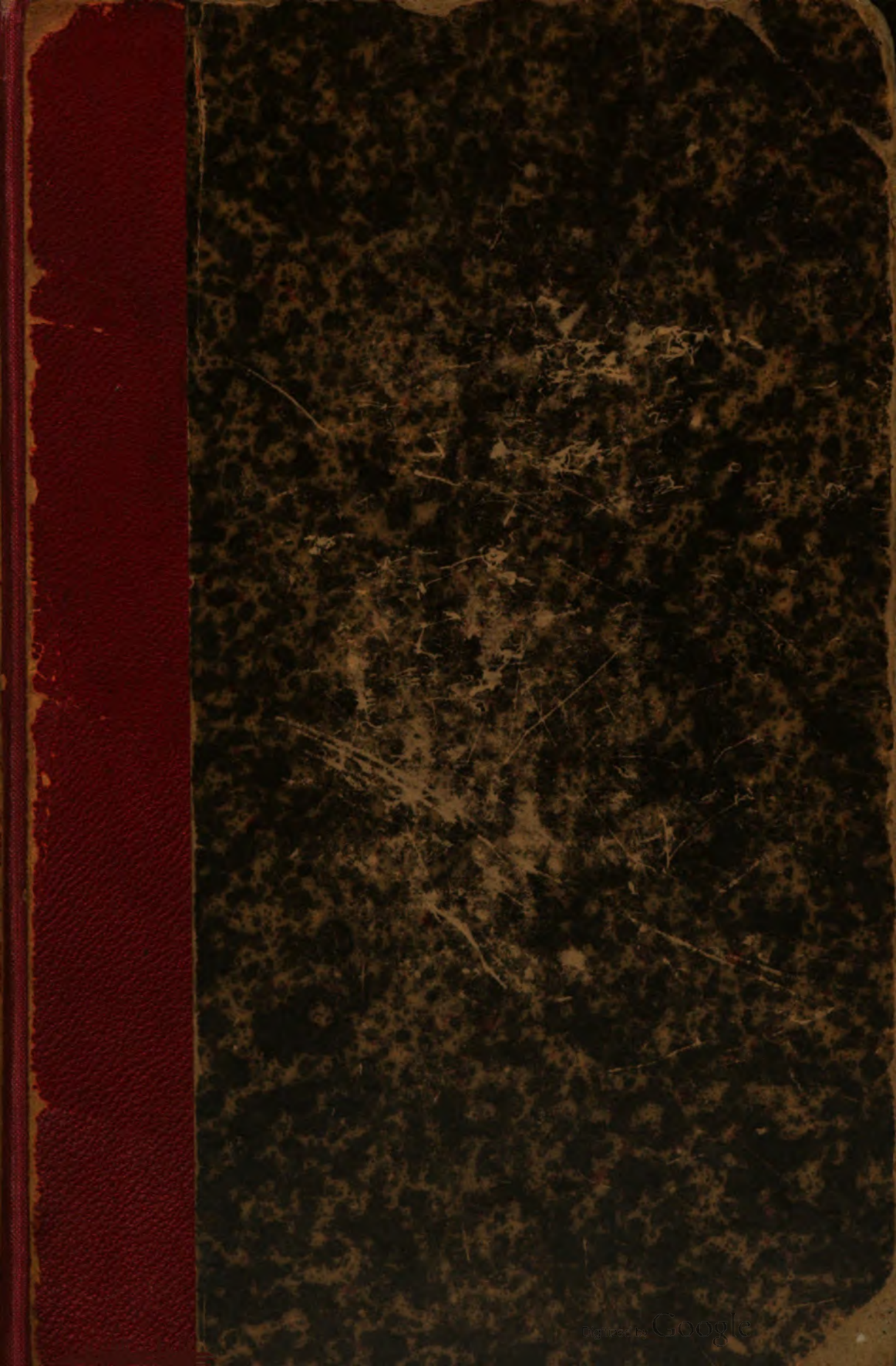
Google est fier de travailler en partenariat avec des bibliothèques à la numérisation des ouvrages appartenant au domaine public et de les rendre ainsi accessibles à tous. Ces livres sont en effet la propriété de tous et de toutes et nous sommes tout simplement les gardiens de ce patrimoine. Il s'agit toutefois d'un projet coûteux. Par conséquent et en vue de poursuivre la diffusion de ces ressources inépuisables, nous avons pris les dispositions nécessaires afin de prévenir les éventuels abus auxquels pourraient se livrer des sites marchands tiers, notamment en instaurant des contraintes techniques relatives aux requêtes automatisées.

Nous vous demandons également de:

- + *Ne pas utiliser les fichiers à des fins commerciales* Nous avons conçu le programme Google Recherche de Livres à l'usage des particuliers. Nous vous demandons donc d'utiliser uniquement ces fichiers à des fins personnelles. Ils ne sauraient en effet être employés dans un quelconque but commercial.
- + *Ne pas procéder à des requêtes automatisées* N'envoyez aucune requête automatisée quelle qu'elle soit au système Google. Si vous effectuez des recherches concernant les logiciels de traduction, la reconnaissance optique de caractères ou tout autre domaine nécessitant de disposer d'importantes quantités de texte, n'hésitez pas à nous contacter. Nous encourageons pour la réalisation de ce type de travaux l'utilisation des ouvrages et documents appartenant au domaine public et serions heureux de vous être utile.
- + *Ne pas supprimer l'attribution* Le filigrane Google contenu dans chaque fichier est indispensable pour informer les internautes de notre projet et leur permettre d'accéder à davantage de documents par l'intermédiaire du Programme Google Recherche de Livres. Ne le supprimez en aucun cas.
- + *Rester dans la légalité* Quelle que soit l'utilisation que vous comptez faire des fichiers, n'oubliez pas qu'il est de votre responsabilité de veiller à respecter la loi. Si un ouvrage appartient au domaine public américain, n'en déduisez pas pour autant qu'il en va de même dans les autres pays. La durée légale des droits d'auteur d'un livre varie d'un pays à l'autre. Nous ne sommes donc pas en mesure de répertorier les ouvrages dont l'utilisation est autorisée et ceux dont elle ne l'est pas. Ne croyez pas que le simple fait d'afficher un livre sur Google Recherche de Livres signifie que celui-ci peut être utilisé de quelque façon que ce soit dans le monde entier. La condamnation à laquelle vous vous exposeriez en cas de violation des droits d'auteur peut être sévère.

À propos du service Google Recherche de Livres

En favorisant la recherche et l'accès à un nombre croissant de livres disponibles dans de nombreuses langues, dont le français, Google souhaite contribuer à promouvoir la diversité culturelle grâce à Google Recherche de Livres. En effet, le Programme Google Recherche de Livres permet aux internautes de découvrir le patrimoine littéraire mondial, tout en aidant les auteurs et les éditeurs à élargir leur public. Vous pouvez effectuer des recherches en ligne dans le texte intégral de cet ouvrage à l'adresse <http://books.google.com>



Mr 1400.6

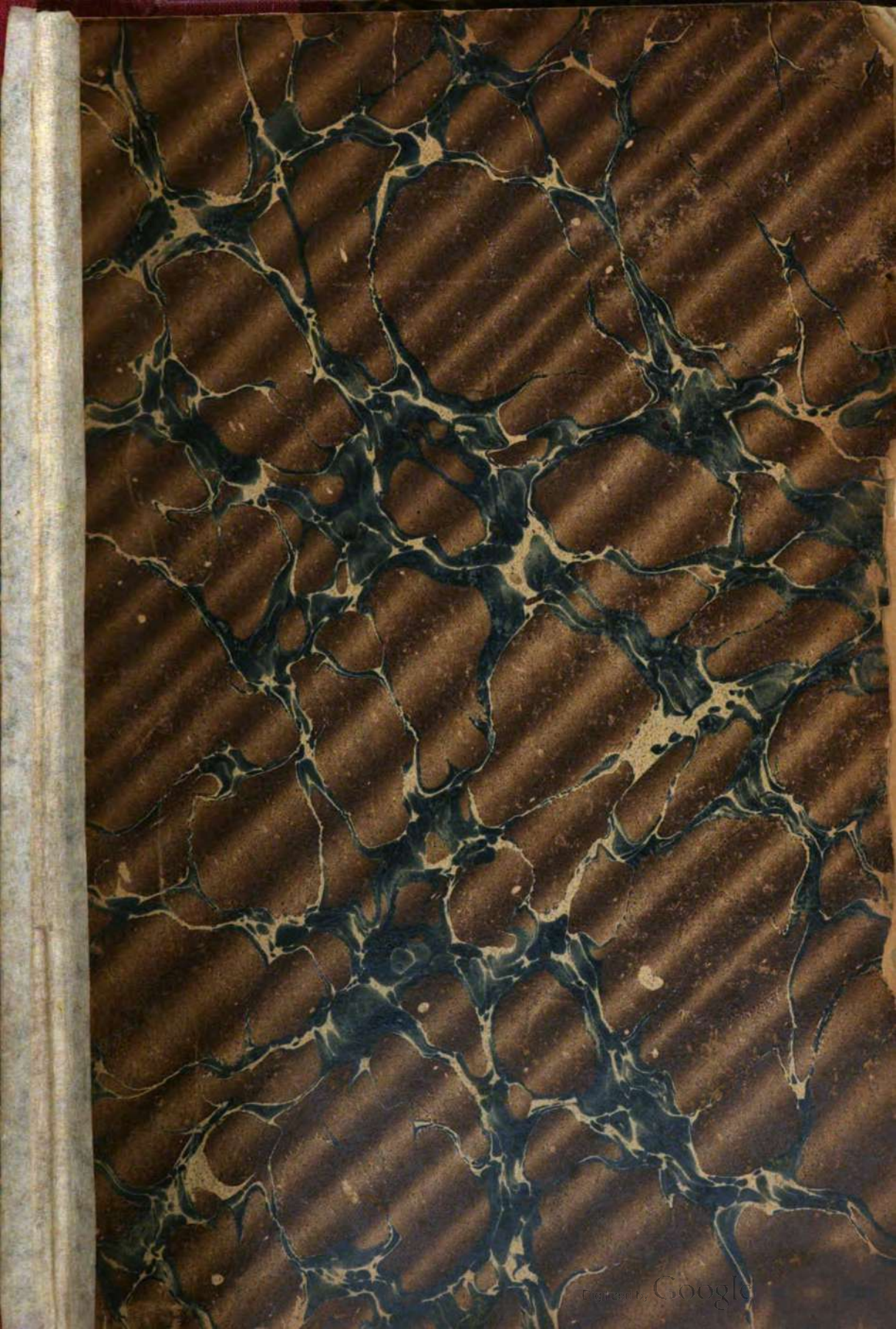


Harvard College Library

FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

(Class of 1828)



PUBLICATIONS DE L'ÉCOLE DES LETTRES D'ALGER
BULLETIN DE CORRESPONDANCE AFRICAINE

TOME XXIX

L'ÉTABLISSEMENT
DES
DYNASTIES DES CHÉRIFS
AU MAROC

ET
LEUR RIVALITÉ AVEC LES TURCS DE LA RÉGENCE D'ALGER

★ ★ 1509-1830 ★ ★

PAR
AUGUSTE COUR
ANCIEN PROFESSEUR D'ARABE AU COLLÈGE DE MÈDRA
RÉPÉTITEUR AU LYCÉE D'ALGER



PARIS
ERNEST LEROUX, ÉDITEUR
28, RUE BONAPARTE, VI^e
—
1904

5
Alger.
PUBLICATIONS DE L'ÉCOLE DES LETTRES D'ALGER

BULLETIN DE CORRESPONDANCE AFRICAINE

Tome XXIX

L'ÉTABLISSEMENT

DES

DYNASTIES DES CHÉRIFS

AU MAROC

ANGERS. — IMP. A. BURDIN ET C^{ie}, RUE GARNIER, 4.

②

L'ÉTABLISSEMENT
DES
DYNASTIES DES CHÉRIFS
AU MAROC

ET
LEUR RIVALITÉ AVEC LES TURCS DE LA RÉGENCE D'ALGER

★ ★ 1509-1830 ★ ★

PAR
AUGUSTE COUR
ANCIEN PROFESSEUR D'ARABE AU COLLÈGE DE MÈDÈA
RÉPÉTITEUR AU LYCÉE D'ALGER



PARIS
ERNEST LEROUX, ÉDITEUR
28, RUE BONAPARTE, VI^e
—
1904

A72 1400.6



Knott fund
(29)



A

MONSIEUR RENÉ BASSET

CORRESPONDANT DE L'INSTITUT
DIRECTEUR DE L'ÉCOLE SUPÉRIEURE DES LETTRES D'ALGER.

*Je dédie ce modeste travail en témoignage d'admiration
pour le savant, de reconnaissance pour le maître.*

PRÉFACE

J'ai essayé, dans les pages qui suivent, d'étudier les relations des sultans du Maroc avec les Turcs d'Alger. Cette étude a nécessité de ma part de longues et nombreuses lectures qui auraient peut-être fourni à de plus expérimentés et plus habiles de meilleurs résultats.

J'ai cherché uniquement à grouper les faits pouvant élucider ce point d'histoire. J'ai été amené, pour éclaircir mon sujet, à étudier la cause de l'établissement des dynasties des chérifs au moment de l'établissement des Turcs à Alger. C'est ce qui m'a fait mettre en tête de ce travail comme titre : *L'Établissement des dynasties des chérifs au Maroc et leur rivalité avec les Turcs de la Régence d'Alger*. Quoique ce titre puisse paraître à quelques personnes manquer d'unité, j'ai cru devoir l'adopter.

J'ai insisté sur l'histoire de l'établissement des chérifs saadiens et surtout des chérifs alides parce que cet établissement a été jusqu'à présent fort peu connu. Je me suis servi pour cela de documents provenant presque tous de sources indigènes.

Je dois des remerciements à tous ceux qui ont facilité ma tâche :

A M. René Basset qui a mis à ma disposition les livres de sa riche bibliothèque, livres dont un certain

nombre ne se trouvent dans aucune bibliothèque publique ;

Aux professeurs de l'École supérieure des Lettres d'Alger qui m'ont aidé de leurs conseils, en particulier à M. G. Yver, professeur d'histoire ;

Aux bibliothécaires de la Bibliothèque Universitaire et de la Bibliothèque Nationale d'Alger, à qui j'ai eu souvent recours pour mes recherches, en particulier à M. Maupas, conservateur de la Bibliothèque Nationale d'Alger ;

Au commandant Lacroix, à son adjoint le capitaine Simon, du Bureau des Affaires Indigènes au gouvernement général de l'Algérie, qui ont mis à ma disposition avec une particulière bienveillance quelques documents qui ne se trouvent pas dans le domaine public.

A. COUR.

Alger, le 1^{er} juin 1904.

BIBLIOGRAPHIE

I

Pour l'étude de l'établissement des dynasties des chérifs au Maroc et de leurs rivalités avec les Turcs, le nombre d'ouvrages à consulter est relativement considérable et leur recherche assez difficile. Il n'y a pas de bibliographie complète de l'Afrique du Nord. Les trois volumes de Playfair (*Bibliographie de l'Algérie, de la Tripolitaine, du Maroc*) si justement réputés, sont le seul ouvrage d'ensemble sur ce sujet et ils sont déjà vieux. Beaucoup d'ouvrages ont paru depuis, ou ont été découverts, qui n'y sont point indiqués. Il est fort regrettable que ce bon travail n'ait pas été continué.

Divers auteurs ont inséré en tête de leur œuvres des listes d'ouvrages se rapportant aux divers pays de l'Afrique du Nord. Dans ce genre on peut consulter avec fruit pour la période moderne et contemporaine la bibliographie mise par M. Paul Masson en tête de son beau travail sur les *Relations commerciales de la France avec les États Barbaresques*.

Du côté des sources arabes pour la même période, il n'y a point de bibliographie proprement dite. L'auteur de la *Salouat el Anfâs* a donné à la fin de son ouvrage une liste des auteurs et des œuvres dont il s'est servi. L'importance de cette liste en fait une utile tentative bibliographique. De plus, cet ouvrage sort des presses du Maroc. On a donc par lui un spécimen de liste des ouvrages que l'on peut considérer comme formant le fonds principal de la science historique marocaine. Il en est d'autant plus précieux.

II

Les ouvrages d'histoire générale de l'Afrique du Nord traitant de la même période ne sont pas nombreux. Il n'y a à signaler que l'*Histoire de l'Afrique septentrionale*, de Mercier (Paris, 1888, 3 v.

in-8°), qui est déjà ancienne par ses sources. Beaucoup d'ouvrages récemment connus n'y sont cités nulle part, tels les biographes marocains.

III

Les livres d'histoire régionale sont plus nombreux :

Menezes (Don Fernando de), *Historia de Tugere*, un vol. in-4°. Lisbona, 1732.

Chénier, *Recherches historiques sur les Maures*, 3 vol. in-8°. Paris, 1787.

Dombay, *Geschichte der Scherifen*, 1 vol. in-12. Agram, 1799.

Hammer, *Histoire des Ottomans* (Trad. Heilert), 18 vol. in-8°. Paris, 1820.

Walsin Esterhazy, *La Régence d'Alger sous la domination turque*, 1 vol. in-8°. Paris, 1840.

De Rotalier, *Histoire de la régence d'Alger et de la piraterie des Turcs dans la Méditerranée*, 2 vol. in-8°. Paris, 1841.

Rosew-Saint-Hilaire, *Histoire d'Espagne*, 14 vol. in-8°. Paris, 1852-1878 (médiocre pour ce qui concerne l'Afrique).

Abbé Godart, *Histoire du Maroc*, 2 vol. in-8°. Paris, 1860.

De Grammont, *Histoire d'Alger*, 1 vol. in-8°. Paris, 1887.

Mac Murdo, *The History of Portugal*, 2 vol. in-8. London, 1889.

Sauf les ouvrages de MM. de Grammont et Mac Murdo, les autres ont vieilli dans beaucoup de leurs parties. Je ne m'en suis servi que pour l'étude des faits précis et bien établis. Je dois faire remarquer cependant que de Rotalier s'est beaucoup servi de l'historien de Thou et qu'il fournit de nombreux détails tirés de cet auteur pour l'histoire du xvi^e siècle. Le livre de l'abbé Godart contient une partie encore neuve, étudiée d'après les sources en Espagne ou au Vatican, sur l'histoire des chrétientés du Maroc au moyen-âge et dans les temps modernes.

Du côté arabe, les historiens qui m'ont servi pour la fin du moyen-âge et les débuts des temps modernes sont :

Ibn Khaldoun, *Histoire des Berbères* (Trad. de Slane), 4 vol. in-8°. Alger, 1852-1856.

Ibn Khaldoun : *Prologomènes* (Trad. de Slane), dans la *Collection des notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque Impériale*, t. XIX, XX et XXI. Paris, 1862-1867.

Ces deux publications ne sont que des extraits du grand ouvrage d'Ibn Khaldoun, intitulé *Kitab el 'Iber*, et qui est une histoire générale (édité à Boulâq, 7 vol. in-4°, 1867).

El-Qaïrouani (Ibn Abi Dinar connu sous le nom de), *El Mounes fi akhbâr Ifriqia oua Tounes*, histoire de l'Ifriqia et de Tunis. Cet ouvrage composé en 1092 de l'hégire a été édité en 1283 (1866), à Tunis; il a été traduit par Pellissier et Rémusat dans l'*Exploration Scientifique de l'Algérie* (Sciences historiques, t. VII, Paris, 1845, in-4°).

El-Tenessi (Mohammed ben 'Abd el Djelil), *Histoire des Beni Zeïyan*, 1 vol. in-12. Paris, 1852, trad. par Bargès d'un chapitre de son grand ouvrage. L'abbé Bargès a donné un *Complément à l'histoire des Beni Zeïyan*, 1 vol. in-8°. Paris, 1887, d'après la *Biḡhyat er Rouâd* de Yahya ben Khaldoun et le *Bostan* (Dictionnaire biographique) d'Ibn Meriem.

Ez-Zerkechi, *Chroniques des Almohades et des Hafçides* (Texte arabe, Tunis, 1 vol. in-8°, 1289 de l'hégire, trad. par Fagnan, 1 vol. in-8°, Constantine, 1895.)

Pour la période moderne et contemporaine, j'ai utilisé :

El-Oufrani (Mohammed es Şeghir ben El Hadj ben 'Abd Allah), *Nozhat el Hâdi, Histoire du Maroc de 1511 à 1670*. Ed. Houdas, texte et trad., 2 vol. in-8°. Paris 1889 (collection de l'École des Langues orientales).

Ez-Ziani (Abou l' Qâsem hen Ahmed). *Et-Tordjman el Ma'arib*, histoire générale des dynasties d'Orient et d'Occident. La partie qui a trait au Maroc a été éditée à part et traduite par Houdas, 1 vol. in-8°. Paris, 1886 (collection de l'École des Langues orientales).

Es-Slaoui (Ahmed ben Khâled en Naseri); *Kitâb el Istiqça li Akhbâr doual 'l Maghrib el Aqça*, histoire des dynasties du Maroc, texte arabe, 4 vol. in-4°. Le Caire, 1312.

Pour la Géographie :

Abou 'Obeïd el Bekri, *Description de l'Afrique septentrionale*, texte arabe édité par de Slane, 1 vol. in-8°. Alger, 1857.

IV

On peut classer après les historiens, les chroniqueurs indigènes, auteurs officiels, dont l'impartialité est par cela même relative, mais auteurs très utiles pour la fixation des faits dont ils ont été témoins :

Anonyme, *Ghazaouat 'Aroudj ou Khair ed Din* (trad. Sander-Rang et Denis), 2 v. in-8°. Paris, 1837.

Bou Ras (Mohammed ben Ahmed ben 'Abd el Qâder En Nasri, surnommé), *Gharâib el Asfir*, chronique rimée et commentaire historique, traduits par Arnould (*Revue africaine*, t. XXII à XXVII).

Anonyme, *Chronique du Beylik d'Oran*, attribuée à El Hadj Msellem, secrétaire de Hassan, dernier bey d'Oran (trad. Rousseau, d'après le manuscrit 1634 de la bibliothèque nationale d'Alger, Imprimerie Impériale. Alger, 1857, brochure in-8°). Cette chronique est très importante pour l'histoire de la révolte des Derqaoua.

Nous rangerons à la suite les dictionnaires biographiques marocains, les recueils de généalogies, les hagiographes. Certains de ces ouvrages le *Nechr el Mathâni*, par exemple, tiennent, par leur disposition, autant de la chronique que du dictionnaire biographique : El Menaoui ('Abd er Raouf), *Kaouâkib ed Dorria fi tabaqat es Soufia*, dictionnaire biographique des principaux soufis des dix premiers siècles de l'hégire. Manuscrit de la bibl. nationale d'Alger, n° 1739 du catalogue.

Ibn 'Asker (Mohammed ben 'Ali ben 'Amr ben El Hosain ben Mişbah, chérif hasani surnommé), *Douhat en Nachir*, dictionnaire biographique des principaux personnages religieux du x^e s. de l'hégire, 1 vol. in-4°. Fas 1309. Cet auteur, un des compagnons du sultan saadien, Mohammed el Motaouakkel, périt avec son souverain à la bataille de l'Oued Mekhazin, dans les rangs des alliés des Portugais. (Cf. El Oufrani, p. 135 de la trad.)

Ahmed Baba es-Soudani, (Ahmed ben Ahmed ben 'Amr ben Mohammed Aqit, connu sous le nom de), *Kitab Neil et Ibtihâdj*, dictionnaire biographique faisant suite au *Dibâdj*, ouvrage antérieur, 1 vol. Fas, 1317.

El Oufrani (Mohammed es Şeghir ben 'Abd Allah, l'historien déjà cité), *Kitab şafoua man intachara 'an akhbar şolaħa el Qorn el ħadi'achra*, dict. biog. des personnages religieux du xi^e s. de l'hégire. 1 vol. in-4°. Fas, s. d.

Ibn el Qadhi (Ahmed ben Mohammed ben Mohammed ben El 'Asia, dit), *Djedzouat el Iqtibâs*, dict. biog. des illustres personnages décédés à Fas. 1 vol. in-4°. Fas, 1309.

Ibn el Qadhi, déjà cité, *Dorrat el Hidjâl fi Asmâ er Ridjâl*, dict. biog. faisant suite au dict. d'Ibn Khalliqan intitulé *Ouafaïat el Aïan*. Manuscrit de la bibliothèque universitaire d'Alger, n° 2004.

El Qadiri (Mohammed ben Et-Taleb ben 'Abd es Selam), *Nechr el Mathani*, dict. biog. avec chronique annuelle intercalée, des principaux personnages décédés dans les XI^e et XII^e s. de l'hégire. 2 vol. in-4°. Fas, 1309.

El Kettani (Mohammed ben Dja'afar ben Idris), *Salouat el Anfs*, dict. biog. des saints ensevelis dans les différentes mosquées et les divers quartiers de Fas. 3 vol. in-4°. Fas, 1316. Ouvrage précieux par l'abondance des renseignements et des citations.

El Qadiri (Abou Mohammed 'Abd es Selam) ancêtre du précédent, *Ed-Dorr es-Sani*, traité généalogique des chérifs du Maroc au XVII^e s. de notre ère (règne de Mouley Isma'il). 1 vol. in-4°. Fas, 1303. Cet ouvrage semble avoir été composé pour servir la politique du sultan du Maroc à l'égard des chérifs.

El Dilaï (Moh. ben Ahmed ben El Mosnaoui ben Mohammed ben Abi Bekr), *Netidjat el-Tahqiq*, traité sur la généalogie des chérifs descendant de Sidi 'Abd el Qader el Djilani, 1 vol. in-4°, Fas, s. d.

Idris ben Ahmed, chérif alide, *Ed Dorar el Bahia*, recueil des généalogies des familles chérifiennes du Maroc. La première partie de l'ouvrage est consacrée aux familles des chérifs alides et saadiens, la deuxième partie aux autres branches, 2 vol. in-4°. Fas, 1312.

Anonyme, sans titre, Manuscrit 1990 de la Bibliothèque Nationale d'Alger : traité sur les vertus de Sidi 'Abd es Selam ben Mechich.

Anonyme, Manuscrit 1718 de la même bibliothèque, *Dzïkr fadhïl el Qotb Abi Yousof Ya'qoub ed Dahmani*, récit des mérites du pôle Abou Yousof Ya'qoub ed Dahmani.

El Fasi (Mohammed ben Ahmed ben 'Ali ben Abi 'l Mahasen Yousof), *Kitab Monti' el Asma'*, récits de la vie de Djazouli suivis de la biographie des principaux cheikhs de son ordre. Fas, 1305 hég. in-4°.

Hamdoun ben Mohammed Et Tâhiri, *Tohfât el Akhouân fi ba'adh Mendqib li ahl Ouazzân*, récit des principaux miracles des saints d'Ouazzân. Manuscrit de la biblioth. nat. d'Alger, n° 303.

Tous les ouvrages ci-dessus (sauf les manuscrits 1990 et 1718) depuis celui d'El Menaoui, figurent dans la bibliographie de l'auteur de la *Salouat el Anfs*, bibliographie dont nous avons déjà parlé.

V

Bien des faits, parmi ceux que j'ai relevés, ont été puisés dans

- des documents diplomatiques. Voici les recueils dont je me suis servi :
- Fr. João de Sousa, *Documentos Arabicos para a historia portugueza*, 1 vol. in-4°. Lisboa, 1790.
- De Sacy, *Chrestomathie arabe*, t. III, in-8°. Paris, 1827. Cet ouvrage renferme le texte du traité franco-marocain de 1767 et quelques lettres diplomatiques.
- Nicoll et Pusey, *Catalog. Codicum manuscriptorum orientalium Bibliothecæ Bodleianæ*, t. II (renferme l'analyse ou le texte de plusieurs documents cités).
- Charrière, *Négociations de la France dans le Levant*, 4 vol. in-4°. Paris, 1850. Recueil des documents diplomatiques.
- M. J. Müller, *Beiträge zur Geschichte der westlichen Araber*, fasc. I-II. Munich, 1866-78, in-8°.
- Goldziher, *Materialen zur Kenntniss der Almohadenbewegung in Nord Africa*, 1887 (*Z. D. d. M. G.*).
- Cat, *Mission bibliographique en Espagne*, 1 vol. in-8°. Paris, 1891. Important recueil de documents espagnols inédits.
- Alguns Documentos do Archivo nacional do torre do Tombo*, 1 vol. in-4°. Lisboa, imprensa nacional, 1892.
- David Lopes, *Textos em Aljamia Portuguesa, documentos para a historia do dominio portuguez em Safim*, 1 v. in-8°. Lisboa, imprensa nacional, 1897.
- Rouard de Card, *Traité entre la France et le Maroc*, 1 vol. in-8°. Paris, 1898.
- Plantet, *Correspondance des Beys de Tunis*, 3 vol. in-8°. Paris, 1898.
- Id. *Correspondance des Beys d'Alger*, 2 vol. in-8°. Paris, 1900.

VI

Je range à la suite des documents diplomatiques les chroniqueurs officiels des rois ou des grands personnages du Portugal qui ont joué un rôle au Maghrib.

- Garcia de Resende, *Chronica del rey D. João II*, 1 v. in-4°. Lisboa, 1622.
- Don A. Manuel Vasconcellos, *Don Duarte de Menezes, terceiro conde de Viana*, 1 vol. in-18. Lisboa, 1627. C'est la vie du premier gouverneur portugais de Qsar Şeghir et l'histoire des guerres des Portugais autour de cette localité.

- Cronicas del rey D. Joam e as dos reys D. Duarte e D. Affonso V*, 1 vol. in-4°. Lishoa, 1643.
- Hieronymi Osorii Lusitani, *De rebus Emanuelis regis libri duodecim*, in-8°. Coloniae Agrippinae, 1674.
- D. Manoel de Menezes, *Chronica do muito alto e muito esclarecida principe D. Sebastião*, 1 v. in-folio. Lishoa, 1730.
- J. Soares da Sylva, *Memorias para a historia de Portugal que comprehendem o governo del rey D. João I*, 3 vol. in-4°. Lisboa, 1732.
- J. Correa da Serra, *Collecção de livros ineditos de historia portugueza dos reinados de D. João, D. Duarte D. Affonso Ve D. João II publicados per ordem de Academia real*, 5 vol. in-4°. Lisboa, 1790.
- Damião de Goes, *Chronica del rey D. Emanuel*, 2 v. in-4°. Coimbra, 1790.
- Gomes Eannes de Azurara, *Chronica de El rey D. João I*, 3 vol. in-12 (Biblioth. de Classicos Portuguezes). Lisboa, 1900.

VII

Pour le présent travail j'ai dû lire tous les récits de voyageurs dans le nord de l'Afrique qu'il m'a été possible de me procurer. Certains de ces voyageurs ont écrit des mémoires historiques plutôt que de simples relations de voyage. Plusieurs même ont donné le titre pompeux d'*histoire* à leurs travaux. Voici la liste de ceux chez qui j'ai puisé, peu ou beaucoup :

- J. Léon Africain, *Historiale description de l'Afrique*, trad. Temporal, 1 vol. in-8°. Anvers, 1556.
- Gramaye, *Africa illustrata*, 1 vol. in-4°. Tournay, 1624.
- Dan, *Histoire de la Barbarie et de ses corsaires*, 1 vol. in-4°. Paris, 1637.
- Diego de Torrès, *Histoire des Chérifs*, trad. du duc d'Angoulême, 1 vol. in-4°. Paris, 1650.
- Marmol Caravajal, *Description générale de l'Afrique*, trad. Perrot d'Ablancourt, 3 vol. in-4°. Paris, 1667. Si Marmol a copié Léon l'Africain pour ses descriptions géographiques, il paraît, en revanche, fournir des renseignements historiques inédits et précieux complétant sur plus d'un point le récit de D. de Torrès et concordant avec les sources arabes.

Roland Fréjus (Relation de), *Sur un voyage à la côte des Maures*, 1 vol. Paris, 1670.

Anonyme anglais, *Histoire de Muley Arzid*,
Lettre écrite des estats du roy de Maroc, par un facteur qui y réside
(Pierre Treillant):

Legendre, *Relation de M. Le G^{***}*.

Les trois ouvrages ci-dessus réunis en 1 vol. in-48. Paris, 1670.

Mouette, *Histoire des conquêtes de Mouley Archy et de Mouley Ismaël*. Paris, 1683, in-12.

Mouette, *Relation de captivité dans les royaumes de Fas et de Maroc*, 1 vol. Paris, 1702.

Ockley, *An Account of South West Barbary*, in-18. London, 1713.

Pères de la Mercy (Relation des), *Voyages en 1704-1708-1712*, 1 vol. in-8°. Paris, 1724.

Braithwaite, *Hist. des Révolutions du Maroc*, trad. de l'anglais, 1 vol. Amsterdam, 1731, in-12.

(De Mairault), *Relations de ce qui s'est passé dans le Royaume de Maroc, de 1727 à 1737*, Paris, 1742, in-12.

Saugnier, *Relation de plusieurs voyages à la côte d'Afrique*, 1 vol. in-8°. Paris, 1791.

Lemprière, *Voyages au Maroc en 1790-91* (trad. Sainte-Suzanne), 1 vol. Paris, 1801.

Ali hey el Ablassi, *Voyages*, 3 vol. in-8°. Paris, 1814. — Le véritable nom de l'auteur est Badia y Leblich.

Shaw, *Voyage dans la Régence d'Alger* (trad. Mac-Carthy), 1 vol. in-8°. Paris, 1830.

Peyssonnel et Desfontaines, *Voyages* (édition Dureau de la Malle), 2 vol. in-8°. Paris, 1838.

Haedo (Fray Diego de), *Topografia de Argel*, trad. Berbrugger et Monnereau, *Revue Africaine*, t. XIV et XV, 1872.

Id. *Epitome de los reyes de Argel*, trad. de Grammont, 1 vol. in-8°. Alger, 1876.

Foucault (Vicomte de), *Reconnaissance au Maroc*, 1 vol. in-4° avec atlas. Paris, 1888.

Erckmann, *Le Maroc moderne*, 1 vol. in-8°. Paris, 1885.

Quedenfeldt : *Die corporation der Orma* (*Verhandlungen der Berliner anthropologische Gesellschaft*, in-8°, Juli et 1889).

Le Chatelier, *Tribus du Sud-Ouest marocain*, 2 fasc., in-8°. Paris, 1890.

Le Chatelier, *L'Islam dans l'Afrique occidentale*, 1 vol. in-8°. Paris, 1899.

Id., *Questions sahariennes*, 1 vol. in-8°, s. l., 1890.

Meakin, *The Moorish Empire*, 3 vol. in-8°. London, 1899.

R. Hakluyt's, *Principal navigations voyages* (Recueil de récits de voyages et de relations d'ambassadeurs), en cours de réimpression, t. VI. Glasgow, 1904, in-8°.

Brémont, *Étude sur le Maroc*, 1 broch. in-4°, 1903 (s. l. sans indicat. d'imprimeur ni d'éditeur).

Les voyageurs arabes, El 'Ayachi et Mouley Ahmed, donnent dans leurs relations, ou *Rihla*, un certain nombre de détails historiques ou géographiques qui m'ont été utiles. Dans les notes à ce sujet je renvoie le lecteur à la traduction qu'en a donné Berbrugger, t. IX de l'*Exploration scientifique de l'Algérie*.

VIII

Je me suis aussi servi d'un assez grand nombre d'ouvrages contemporains, études historiques, monographies, articles de revues, qui m'ont fourni leur contingent de renseignements toujours importants, souvent précieux. En voici la liste par ordre alphabétique :

René Basset : *Dictons attribués à Sidi Ahmed ben Yousof*, 1 vol. in-8°. Paris, 1890.

Id., *Relation de Sidi Ibrahim de Massat*, in-8°. Paris, 1883.

Id., *Notes de Lexicographie berbère*, 1 vol. in-8°. Paris, 1883-1888.

Id., *Les Manuscrits arabes des Bibliothèques des zaouias de Aïn Madhi et de Temacin, de Ouargla et de Adjudja*, Alger, in-8°, 1886.

Id., *Nédromah et les Traras*, 1 vol. in-8°. Paris, 1901 ; ouvrage renfermant des documents d'une grande importance pour le présent travail.

De Castries, *Gnomes de Sidi Abderrahman el Medjdoub*, 1 vol. in-18, Paris, 1896.

Depont et Coppolani, *Les Confréries religieuses musulmanes*, 1 vol. in-8°. Alger, 1897.

Doutté, *Notes sur l'Islam Maghribin : Les Marabouts*, 1 vol. in-8°. Paris, 1900.

Féraul, *Hist. de Gigelli*, 1 vol. in-8°. Constantine, 1870.

La Martinière et Lacroix, *Documents sur le Nord-Ouest africain*, 4 vol. in-4°. Lille, s. d.

- Masson, *Hist. des établissements et du commerce français dans les États barbaresques*. 1 vol. in-8°. Paris, 1903.
- Moniteur Algérien*, 5 février 1847 et suiv., article de MM. Deligny et Theuma sur l'exp. de Mohammed el Khebir à Chellala.
- Pierrot-Deseilligny, *Traité d'Antoine de Bourbon avec le chérif de Fez et tentative d'expédition au Maroc*, 1 broch. in-8°. Macon, 1891.
- Revue Africaine*, Bulletin de la Société historique algérienne, 42 vol. (1857-1903), *passim*, articles cités dans les notes qui accompagnent le présent travail.
- Revue des Deux-Mondes* (15 fév. 1904), *Le Maroc d'autrefois*, par De Castries.
- Rinn, *Marabouts et Khouan*, 1 vol. in-8°. Alger, 1884.
- Ruff, *Domination espagnole à Oran sous le gouvernement du comte d'Alcaudete (1534-1558)*, 1 vol. in-8°. Paris, 1900.
- Schnell, *L'Atlas Marocain* (trad. Aug. Bernard), 1 vol. in-8°. Paris, 1898.
- Thomassy, *Le Maroc et ses caravanes*, 1 vol. in-8°. Paris, Didot, 1845.
- Trumelet, *Les saints de l'Islam*, 1 vol. in-12. Paris, 1881.
- Id., *En pèlerinage au tombeau des saints de l'Islam*. 1 vol. in-12. Alger, 1892.
- Van den Berg, *Principes de Droit musulman* (trad. De France de Tiersant), 1 vol. in-8°. Alger, 1896.

..

Les auteurs dont la liste précède seront mentionnés par leur abréviation chaque fois qu'ils seront mis à contribution. Je n'ai laissé, autant que possible, aucun paragraphe sans références. Pour les parties de l'histoire connues, ou pour lesquelles je n'ai pas donné d'indications ou de références spéciales, je renvoie une fois pour toutes à l'*Histoire de l'Afrique septentrionale* de Mercier (malheureusement le seul ouvrage de ce genre que nous possédions), ou à l'*Histoire d'Alger sous la domination turque*, de M. de Grammont

Pendant l'impression de ce livre, il a paru à Edimbourg, un ouvrage intitulé *The Shuikhs of Morocco in the XVth Century*, par M. Weir, composé uniquement d'après la *Daoukat en Nachir* et la *Nozhat el Hudi* que j'ai consultées dans le texte; il ne m'aurait été d'aucune utilité même s'il m'était parvenu plus tôt.

ERRATUM

Page :	Ligne :	Au lieu de :	Lisez :
14	3 et <i>passim</i>	Fez	Fas
15	10	El Harraa	El Harrar
15	31	l'empêche	l'empêcha
17	28	Mekiuès	Miknaça
18	7	Mekinès	Miknaça
18	22	Fez	Fas
44	15	Djaa'lar	Djaa'far
48	9	Tafoufa	Taa'foufa
48	31 et <i>passim</i>	Tahfoufa	Ta'foufa
65	18	(152-9335)	(1529, 935)
	35	Zakri	Zaa'ri
97	20	note 108	voir p. 46 et note 1 p. 48
107	34	note 116 b	p. 52, note 2
131	19	p. 50	p. 91
136	21	Euldj. Ali	Euldj 'Ali
138	9	967, 1539-1560	976, 1569-1570
139	note 1	note 183	note 1, p. 99
142	28	Sultan	Sebou
150	28	pp. 311-354	pp. 311-314
151	9	Soulki	Soulhi
152	21	1069	1609
164	18	Raisoun	Risoun
165	34	Abd el Melik	Abd el Malek
	16 et <i>passim</i>	Dila', Dila'ites	Dila, Dilaites
166	10	un fetoua	une fetoua
176	31	ces tribus	les tribus des Angad
182	21	Sidjilmasa	Sidjilmasa
189	20	Qçar Metama	Qçar Ketama
191	5	Mequines	Miknaça
196	7	Le siège du Maroc	Le siège de Maroc
210	35	ci-dessus	pages 171 et 172
211	15	ch. iv	ch. ix
213	33	note 2, p. 183	note 1, p. 99
219	2	(1757, 1830)	(1757 1830)
227	7 et <i>passim</i>	Solimaou	Slimau
229	1	Ooudja	Oudjda
231	9	le bey	le dey
239	11	devait	devaient

ERRATUM

Page :	Ligne :
69	35, note 3, ajouter après les mots <i>le texte</i> les mots <i>de cet auteur.</i>
225	22, la phrase a été tronquée ; la rétablir ainsi : <i>cette troupe célèbre l'aïda, avec les Berberes, à se débarrasser de ses frères et à conquérir le Maghrib. Mouley Sliman continua la politique de son père... etc.</i>
227	26, rétablir ainsi : <i>son camp fut pris et pillé. Le Bey se retira sur Mascara en toute hâte, etc.</i>

INTRODUCTION

La Berbérie avant les Chérifs Saadiens et les Turcs.

On sait généralement que l'élévation des chérifs saadiens au trône coïncide à peu près avec la création de la Régence d'Alger par Khaïr ed-Dîn, le frère de 'Aroudj. Nous ferons voir par la suite que les deux États s'élevèrent pour les mêmes causes générales : le mouvement de réaction religieuse et politique de la fin du xv^e siècle, les entreprises des Chrétiens de la péninsule espagnole contre l'Afrique du nord. Mais avant d'aborder cette étude il nous a paru nécessaire de montrer comment cette réaction politico-religieuse se rattache à l'histoire générale de la Berbérie ; quels furent les éléments de cette révolution ; quel avait été leur rôle avant le xvi^e siècle ; comment les chérifs furent amenés à prendre à ce mouvement une part active. C'est ce que nous avons voulu résumer dans cette introduction.

I

Le Maghrib, le pays des Berbères, séparé du reste de l'Afrique par le Sahara, et de l'Europe par la mer, est en quelque sorte une île. Mais, dans cette sorte d'île, aucun point ne peut être signalé comme le centre géographique de tout le pays. Des chaînes de montagnes, presque parallèles au littoral du Nord, laissent le pays ouvert à l'envahisseur de l'Est ou de l'Ouest. Les bassins des fleuves, peu encaissés, se laissent facilement pénétrer de l'un à l'autre. Quelques groupes de montagnes plus ou moins accessibles, l'Aurès, le Jurjura, le Rif, les hautes croupes du Deren pourraient offrir un point de résistance, mais ils sont mal placés pour une action d'ensemble et à de trop grandes distances les uns des autres pour des communications militaires faciles.

Ce pays est peuplé par une race tenace et vaillante qui semble y avoir séjourné dès la plus haute antiquité. Elle a résisté aux Phéniciens, aux Carthaginois, aux Romains. Ceux-ci ont pu latiniser la Gaule, l'Espagne, la vallée du Bas-Danube, ils n'ont pas pu pénétrer la race berbère. Rome a fondé en Afrique des centaines de villes, jeté par son armée des légions de colons, et ce sont les colons romains qui se sont berbérisés ! Mais cette race berbère, si forte par le sang, semble avoir été vouée à l'anarchie. La cause en est-elle dans le manque de centre géographique, de pôle attractif pour la centralisation administrative du pays ?

A chaque époque de l'histoire de l'Afrique du nord, on trouve des tribus divisées à l'infini. Il y a dans le pays une multitude de petits États, de petits royaumes, de petites républiques villageoises. Des guerres éternelles ont lieu entre tribus, entre villages, entre çofs (partis dans un même village ou dans une même tribu). Une telle situation est éminemment favorable à une invasion étrangère. L'invasion a lieu. Cette race trouve aussitôt en elle-même l'énergie nécessaire pour fonder une fédération puissante pour la résistance. L'homme, la famille ou la tribu qui sont à la tête de la fédération réussissent quelquefois à la maintenir temporairement. Ainsi sont nés des États militaires. La résistance religieuse a été souvent le prétexte avoué. Le prétexte réel a été la lutte de l'envahi contre l'envahisseur.

Ainsi en fut-il sous les dominations romaine, vandale, byzantine. Après plusieurs siècles de résistance, les vainqueurs furent politiquement éliminés, mais les Berbères ne surent pas s'organiser pour une action militaire à lointaine échéance. Le Patrice Grégoire, dernier gouverneur du Bas-Empire, se voyant abandonné par Byzance, se rendit indépendant et essaya de fonder un empire berbère. Mais cette tentative ne lui survécut pas et les divisions des chefs berbères après sa mort facilitèrent la conquête aux émirs arabes.

Ceux-ci ne considérèrent d'abord ce pays que comme l'exutoire des bandes militaires qui menaçaient la tranquillité de l'Orient. Le pillage et la guerre sainte dans l'Ouest occupaient leurs troupes et les tenaient en haleine. La Berbérie dut accepter l'Islam. Mais de même qu'autrefois les Berbères n'avaient embrassé le Christianisme que par opposition à la religion officielle romaine, et, plus tard, s'étaient faits Donatistes, masquant sous un prétexte

religieux leur opposition politique, de même, avec les émirs, l'Afrique du nord fut le rendez-vous des schismes de l'Islam. Parmi les États ou groupements de tribus qui se partagent à ce moment la Berbérie, la seule Ifriqiah (et pour cause) était orthodoxe. Taqdemt, le principal centre de la résistance berbère au VIII^e siècle, était la capitale des imams abadites de la famille d'Ibn Rostem. Ces imams avaient rallié autour d'eux un grand nombre de tribus, et, malgré les rivalités intestines de ces tribus, ils réussirent à les entraîner contre les troupes arabes. Ils furent appuyés, d'ailleurs, par les Beni-Midrar qui régnaient sur les Miknasa de Sidjilmasa et par les Beni-Ifren de Tlemcen. Les émirs arabes cantonnés dans l'Est eurent beaucoup de peine à se maintenir. Les Berbères leur livrèrent plus de trois cents combats et ne leur laissèrent pas de répit.

Dès l'an 800 de J.-C., Haroun-er-Rachid, à qui ce fardeau semblait lourd, abandonnait l'Ifriqiah en apanage à son lieutenant Ibrahim ben El Aghlab moyennant un tribut annuel de vassalité. Les Aghlabides se maintinrent en Ifriqiah et s'étendirent en Sicile et dans le sud de l'Italie. La résistance berbère ne faiblissait point; elle prit une nouvelle intensité dès la fin du IX^e siècle de l'hégire (X^e siècle de J.-C.) avec l'avènement des Fatimides soutenus par la grande tribu des Ketama.

Ces Ketama, nombreux et puissants, entraînés par un *daï'* (missionnaire) fanatique, eurent vite fait de s'emparer de toute la Berbérie orientale. Un de leurs généraux, Arouba ben Yousof, détruisit en 907 (910) l'imamat de Taqdemt. Les Abadites se retirèrent dans l'oued Righ et plus tard dans le Mزاب où ils sont encore aujourd'hui. En 910 également les Fatimides s'emparèrent d'Oran sur les Omayyades d'Espagne. Puis, aidés par leurs alliés Miknaça de la région de Taza, ils poussèrent leurs conquêtes dans l'Ouest et chassèrent de Fas les derniers Idrisides. Les Maghraoua, alliés aux Beni Ifren de Tlemcen, leur résistèrent avec le concours des Omayyades : résistance vaine. Mais attirés par leurs conquêtes en Orient, les Fatimides abandonnèrent bientôt à leurs alliés Senhadja l'Afrique du Nord-Ouest pour aller fonder leur grand empire du Caire.

Le départ des Fatimides laissait en Berbérie des royaumes purement indigènes. Pendant près de cent ans, ces divers royaumes se feront la guerre entre eux. Ces luttes, favorisées par

les rivalités des tribus, par l'ingérence des musulmans orthodoxes d'Espagne toujours prêts à attiser le feu de la guerre au profit de la dynastie omayyade, facilitèrent singulièrement l'invasion arabe du ^v^e siècle de l'hégire (xi^e siècle de J.-C.).

Les tribus arabes se jetèrent vers l'Ouest comme une trombe dévastatrice et ne s'arrêtèrent qu'au pied des montagnes de l'Atlas. Alors elles se mirent au service des chefs berbères, du plus offrant. Les guerres intestines entre tribus, entre royaumes, n'en prirent que plus d'acuité. Et lorsque les Berbères du Sahara, Lemta, Lemtouna, Targa ou Touaregs, Zenaga du Sénégal, entraînés par leur ferveur religieuse, vinrent, sous le nom d'Almoravides, faire la conquête des pays du Nord, aucune tribu, aucun royaume ne put leur opposer une résistance suffisante.

Pour la première fois, avec l'empire almoravide, la Berbérie se trouva unifiée sous une dynastie orthodoxe. Mais la paix relative qu'elle en retira ne devait pas durer longtemps. Cet empire trop étendu (de la Castille au Sénégal et au Niger) avait à se maintenir sur trop de points à la fois. Yousof ben Tachfin fonda la ville de Maroc pour contenir les tribus berbères de l'Atlas. Ce fut en vain. Une de ces tribus, puissante et aguerrie, parmi celles qui avaient le plus résisté à l'infiltration arabe, se leva à la voix d'un marabout contre ses dominateurs. De nombreux groupes berbères l'imitèrent. Ils s'intitulaient les *Unitaires*¹ et prétendaient réformer l'Islam. Leur chef s'appelait le *Mahdi*². La révolution qui les porta au pouvoir déplaça peu les tribus indigènes car ils fondèrent le centre de leur empire dans leur pays même, à l'inverse des précédentes dynasties. Mais, comme ces dynasties, ils furent obligés de maintenir leur pouvoir les armes à la main, de verser leur sang sur de nombreux champs de bataille. Les grandes familles (tribus ou fractions de tribus) qui avaient accompagné le premier Mahdi s'épuisèrent, comme s'étaient épuisés les Fati-mides, les Almoravides, bien d'autres avant eux. Des compétitions qui s'élevèrent dans la famille almohade même, des révoltes

1. Almohades. Ils se disaient *Unitaires* parce qu'ils prétendaient professer seuls, dans toute sa pureté, le dogme de l'Unité de Dieu.

2. *Mahdi*, l'envoyé de Dieu qui doit venir compléter, par l'extermination des infidèles ou leur conversion, l'œuvre du prophète Mohammed.

de tribus forcèrent les souverains à s'entourer de troupes étrangères à la région de l'Atlas.

Les Arabes occasionnaient des troubles dans les plaines de l'Ifriqiah et les hauts plateaux du Maghrib central. Un émir almohade¹ en appela à lui un certain nombre et les installa dans les plaines du Gharb entre l'Atlas et l'Océan. Plus tard on vit des Kurdes, des Persans et autres Orientaux dans les armées almohades. Des Chrétiens aussi furent enrôlés, soit qu'ils aient été indigènes du Maroc, soit qu'ils soient venus d'Espagne. Les derniers Almohades affectèrent même de favoriser les Chrétiens dans leurs États².

Ils ne les favorisèrent point par une sympathie spéciale pour leur dogme, ni par tolérance philosophique : ce fut par suite d'une nécessité politique et financière³. On sait que dans le monde islamique le Qorân, loi politique et religieuse, réglemeute la plupart des actes de la vie publique des populations. Les anciens commentateurs dont le texte fait loi ont soigneusement délimité les contributions (*zakkah*⁴, *kharadj*⁵) que les fidèles doivent aux pouvoirs publics, celles (*djazia*⁶, *fei*⁷) que les peuples infidèles soumis doivent aux musulmans. Bien mieux, l'emploi du produit de l'impôt, des contributions de toute nature a été fixé par les mêmes législateurs. Un souverain musulman ne peut, sans violer la loi, disposer des finances publiques à son gré⁸.

Or, pour l'entretien de son armée, le khalife n'a, en dehors d'une part du butin fait sur l'ennemi, que le produit de la *djazia* et les taxes diverses que paient les chrétiens ou les juifs soumis. Les souverains musulmans ne pouvaient donc voir d'un mauvais

1. Abou Yousof Ya'qoub el-Mansour, en 583 de l'hégire (1188).

2. Sur les Almohades, cf. Goldziher, *Materialien zur Kenntniss der Almohadenbewegung*, *Zeitsch. d. d. morg. Gesellsch.*, 1887, p. 70-80; id. *Le Livre de Mohammed ibn Toumert*, Alger, 1903, in-8, introduction; et Godard, *Hist. du Maroc*, p. 350 et suivantes; *Revue Africaine*, t. II, *Les Evêques du Maroc*, p. 124, 242, 433 et suiv.

3. Godard, *Hist. du Maroc*, p. 341 à 354 semble prétendre le contraire.

4. Dîme, payée sur les produits du sol.

5. Sorte d'impôt foncier grevant les terres conquises par les musulmans.

6. Capitation payée par les infidèles soumis.

7. Masse totale de tous les produits des redevances, tributs, etc., payés par les infidèles à l'état musulman.

8. L'emploi des fonds provenant des impôts a été déterminé par les anciens juristes. Voir, à ce sujet, Van den Berg, *Principes de Droit musulman*, p. 243 et 244 et note 2 de la p. 244.

ceil le développement économique des populations chrétiennes ou juives de leurs États. Ces populations pesèrent sur leur politique. Même, certains de ces infidèles soumis acquirent sur leur souverain une réelle influence dont profitèrent leurs coreligionnaires. Cette influence était forcément opposée à l'intérêt du parti religieux, parti des gens qui vivaient de la crédulité des foules, parti des ascètes fanatiques et aussi parti des descendants de la famille du Prophète, des chérifs¹. Ce parti était prêt à soutenir quiconque entraînait dans ses vues. Ce fut au nom de la foi islamique que les Hafsides de Tunis se déclarèrent indépendants (1230-627), que les Beni Zeyiân s'installèrent à Tlemcen (1221-628), que les Mérinides, Zenata révoltés contre les Almohades, livrèrent à ces derniers une lutte sans merci et finirent par les supplanter.

La révolution qui amena les Mérinides au pouvoir fit disparaître momentanément la tolérance religieuse dont les Almohades avaient donné l'exemple. Sous la dynastie mérinide, les Zaouia, les Ribat virent l'enseignement donné par les marabouts, soufis, chefs de confréries, plus fréquenté que celui des Medersas officielles.

II

Ces marabouts², saints locaux qui ont pris la place d'autres saints du christianisme ou du paganisme, gardiens de temples rustiques ou de chapelles sépulcrales, ermites ou sorciers, illuminés ou fourbes, ont eu de tout temps au Maghrib une grande influence sur les foules. La croyance populaire admet que Dieu,

1. La tendance des intendants chrétiens ou juifs à réformer les impôts et à les répartir même sur les personnages religieux amena souvent des troubles au Maghrib. L'exemple le plus typique nous est fourni par la révolution dans laquelle périt le sultan mérinide 'Abd el-Ijaqq et dont nous parlerons plus loin. Primitivement les chérifs avaient droit à une partie des revenus du trésor public. Ce privilège, supprimé par les Almoravides et les Almohades, ou plutôt tombé en désuétude sous ces dynasties, fut rétabli sous les derniers Mérinides. Voir à ce sujet Ibn Khaldoun, *Prolegomènes*, trad. De Slane, p. 461 du t. XIX des *Notices et Extraits des manuscrits de la Bibliothèque Impériale*.

2. Nous employons ici ce mot avec le sens de **وَلِيّ**, *ouali*. — Voir sur ces marabouts l'ouvrage de M. Doullé : *Notes sur l'Islam maghrbin, les Marabouts*, p. 16 et suiv.; sur l'étymologie du mot *marabout* voir le même p. 27 et suiv.

par une faveur spéciale (*baraka*) leur a permis d'intervenir entre lui et les créatures et d'intercéder (*chefd'a*) pour elles. Au milieu de populations mal organisées, réfractaires à l'idée d'Etat, ils sont le centre, le point de ralliement. Leurs écoles (*zaouia*), retirées dans des lieux écartés et souvent fortifiés, pouvaient au besoin servir de centre de résistance. Certains souverains, s'appuyant sur un tel élément, accordèrent à ces établissements, à la fois monastère et forteresse, des privilèges spéciaux : le droit d'asile¹, l'exemption d'impôts pour les serviteurs de la zaouia. Ces privilèges souvent arrachés à l'impuissance des pouvoirs publics, consacrés par la tradition et le temps, montrent bien l'influence toute-puissante exercée dans les campagnes de la Berbérie par les marabouts.

Au milieu des luttes que les Mérinides avaient à soutenir contre leurs compétiteurs d'Espagne, de Tlemcen, de Constantine ou de Tunis, successivement, ou quelquefois alliés plusieurs ensemble, les campagnes étaient dévastées. Les tribus arabes profitant de la faiblesse du pays s'emparèrent des meilleures plaines dont elles essayèrent de refouler les habitants². Les tribus berbères épuisées par les luttes intestines, effrayées de l'insécurité augmentant de plus en plus, les villes isolées et dont le commerce tombait, acceptèrent volontiers l'intervention des marabouts. Que leur ascendant fût dû au mystère dont ils s'entouraient, au pouvoir merveilleux qu'on leur attribuait, c'est certain. La pratique de la magie et des sciences occultes n'y était point étrangère, mais l'influence morale de certains d'entre eux y fut aussi pour beaucoup³. Les marabouts, membres des confréries religieuses eurent parfois un véritable talent de prédicateurs populaires, d'entraîneurs de foule ; mais ils furent souvent plus prestidigita-

1. Certaines zaouias étaient *horra* c.-à-d. lieu d'asile inviolable même pour les malfaiteurs. Pour qu'une zaouia soit « *horra* » il faut que le marabout propriétaire puisse compter sept ancêtres postérieurement à la fondation de la zaouia. Cf. *Reconnaissance au Maroc*, du V^e de Foucault, p. 166.

2. Voir Mercier, *Hist. de l'Afrique septentrionale*, t. II, p. 379 et suiv.

3. Certains avaient réussi par leur ascendant à imposer aux tribus, qui s'entre-détruisaient par les guerres intestines, des jours de trêve pendant lesquels il n'était pas permis de porter les armes. Voir, dans Ibn 'Asker les biographies de Sidi 'Abd Allah Ou M'barek, p. 83 ; Sidi 'Abd Allah el-Ouriadjeli, p. 25 ; Sidi 'Abd Allah el-Djaberi, p. 29. — Marmol, *Descr. de l'Afrique*, t. II, p. 76.

teurs qu'orateurs¹. Enfin, il y en eut qui s'imposèrent par leurs étrangetés : derviches idiots, avaleurs d'objets, hurleurs, tourneurs, jusqu'à ces Melamiti dont le mépris du monde cachait mal l'ambition ou les vices². Dans les écoles maraboutiques on enseignait le soufisme mais aussi l'alchimie, la magie. Cet enseignement, souvent en opposition avec celui des universités officielles, contraignit plus d'une fois les souverains à fermer, à vider les zaouias des marabouts, à fixer à ces derniers une résidence forcée³.

Indépendamment des zaouias plus ou moins anciennes, plus ou moins fréquentées par les étudiants, indépendamment des confréries, il y avait des contrées qui avaient la spécialité de fournir des marabouts. « Les gens de Figuig, dit Léon l'Africain, se délectent à l'exercice des lettres qu'ils apprennent à Fas; puis, quand quelqu'un est parvenu au doctorat, il fait retour en Numidie, se faisant prêtre ou prédicateur, tellement que, par ce moyen, ils s'acquièrent de grandes richesses⁴. » Voilà l'origine des marabouts du Sud-Ouest qui envahissaient le Tell algérien peu avant la conquête turque. Pour se rendre plus mystérieux, ils déclaraient venir du plus lointain Ouest, de la Saguia el Hamra, *pays du Mahdi futur*. Mais, en réalité, la Saguia el Hamra n'avait ni ribat, ni zaouia avant le xvi^e siècle⁵.

Le Touat fut de même un centre important d'expansion islamique vers le sud. Grand entrepôt sur la route de Fas ou de Tlemcen au Soudan, ses marchands musulmans furent aussi des

1. Voir dans Ibn 'Asker, biographie de Ghezouani, p. 70; le saint devenait lumineux pendant la nuit.

2. *Loc. cit.*, biographies de Sidi Faredj el-Andalosi, p. 60; d'el-Bahlouli, p. 46, de 'Ali es-Sanhadji ed-Daouar, p. 62; d'Abou 'r-Rouafin, p. 60; sur ce dernier personnage voir aussi El Oufrani, *Nozhat el-Hadi*, trad. Houdas, pp. 53, 54, 60, 61, 63.

3. C'est ce qui arrive notamment à Ghezouani; voir biographie citée plus haut, et *Momti' el-Asmd'*, p. 41 ligne 20 et suiv.

4. Léon l'Africain, *Historiale description de l'Afrique*, p. 324.

5. Ibn Khaldoun, mentionnant les Ribat du sud du Maroc dit : « A deux jours de Massa est la zaouia des Ouled Bou No'man, et quelques jours plus loin est l'embouchure de la Saguia el-Hamra, limite des Arabes Maaqil », *Histoire des Berberes*, trad., t. I, p. 131. Marmol, t. III, p. 12, décrivant le Sud marocain, mentionne simplement la Saguia el Hamra, sans parler de Ribat, ni de zaouia, ce qu'il n'aurait pas manqué de faire s'il y en avait réellement eu. Voir *Explor. Scient. de l'Algérie*, t. VIII, p. 73.

missionnaires et convertirent les populations fétichistes du nord du Niger, notamment celles de la région de Tonbouktou¹.

Les chefs religieux n'avaient pas été, dès le début, des convertisseurs pour l'orthodoxie musulmane. Nous savons qu'autrefois, aux premiers siècles de l'Islam, dans les régions les moins accessibles de la Berbérie, quelques-uns d'entre eux résistèrent aux souverains musulmans et se mirent à la tête des populations contre l'Islam. Salah ben Tarif (vers 174 de l'h.) chez les Berghouata de l'Atlas-Ouest², Ha-Mim et 'Asem ben Djemil el Izdedjoumi (315 h. 927-8 J.-C.), dans la région de Tetouan et du Djebel 'Alam, prônèrent une religion nouvelle, donnèrent à leurs adeptes un Qorân berbère, ou plutôt un code religieux en langue berbère³. Ce fut encore une forme de la lutte de l'envahi contre l'envahisseur. Plus tard au milieu des désordres qui accompagnèrent le déclin de la dynastie almohade, un nouveau réformateur berbère, Abou Touadjin, se déclara prophète et essaya d'entraîner à sa suite les gens du Rif, ceux de Ksar Ketama et de Ceuta⁴.

Contre ces réformateurs se dressèrent d'autres chefs locaux prédicateurs ou guerriers, qui luttèrent au nom de l'Islam. Ceux-ci furent-ils lancés par les dynasties locales? Furent-ils les premiers adeptes, en Berbérie, des confréries religieuses musulmanes qui venaient de jouer un si grand rôle pendant les croisades, en Orient? Les deux hypothèses, la dernière surtout, sont admissibles. En tout cas nous croyons utile de récapituler ici les mouvements créés par les marabouts ou les chefs religieux locaux jusqu'au xvi^e siècle, avec l'appui toujours prêt des tribus arabes.

Mentionnons pour mémoire la dynastie fatimide établie par un missionnaire chiite⁵ le dâ'i Abou 'Abd Allah, et la dynastie des Al-

1. Voir plus loin, au ch. I, le mouvement provoqué par El Meghili.

2. Ibn Khaldoun, *Hist. des Berbères*, t. II, p. 125. El-Bekri (trad. de Slane), pp. 184 et suiv.

3. Sur Ha-Mim, voir *id.*, t. II, p. 123; sur 'Asem ben Djemil voir *ibid.*, t. II, p. 143-144. El-Bekri (trad. de Slane), *loc. cit.*

4. Ibn Khaldoun, *Hist. des Berbères*, t. II, p. 137; Abou Touadjin (Mohammed ben Mohammed el-Ketami) était né à Ksar Ketama. Magicien remarquable il se rendit à Ceuta, chez les Benou Sa'id, et se fit passer pour prophète. Puis il souleva le Rif et essaya d'imposer à ses compatriotes une nouvelle loi religieuse. Voir, sur le même personnage, un manuscrit sans titre, n° 1990, Bibl. Nat. d'Alger, p. 229.

5. Chiite, du mot arabe *chiaa*, secte; nom donné aux partisans de 'Ali par leurs adversaires orthodoxes.

moravides (des Marabouts). Puis vient celle des Almohades. Son fondateur Ibn Toumert, prêchant à Bougie, semble vouloir se conformer à une tradition populaire que nous retrouverons plusieurs fois. Dès le début de sa campagne il se fait appeler le *faqih du Sous*. Pour commencer la lutte politique, il vient au milieu des siens à Aghmat, et c'est par le sud du Maroc qu'il chasse les Almoravides¹.

Ibn Houd, né à Sla, dans le Nord-Ouest marocain, vint au ribat de Massa, au sud du Sous, et se révolta contre les Almohades (541 = 1147). Il se rendit à Massa pour se conformer à la tradition qui veut que ce soit de cette région que le Mahdi sorte un jour².

A la chute des Almohades, renversés par les Mérinides avec l'aide de l'élément religieux, les marabouts prennent plus d'influence. Les marabouts chérifs, notamment, sortent totalement de l'ombre, et figurent parmi les chefs les plus réputés des confréries religieuses. Dès 623 (1227) un chérif descendant d'Idris, Sidi 'Abd es Selam ben Mechich est le chef de la plus importante confrérie de l'Afrique du Nord, celle d'Abou Zeïd 'Abd er Rahmān el Madani. Au milieu de la confusion qui résulte de la décomposition de l'empire almohade il tient tête au nom de la foi islamique au réformateur berbère Abou Touadjin. Celui-ci se vengea en faisant assassiner Sidi 'Abd es Selam. Mais les chérifs du Dj. 'Alam vengèrent leur saint en faisant assassiner à son tour Abou Touadjin³.

Abou Yousouf ed Dahmani fut du côté de Qaïrouan ce que Sidi 'Abd es Selam avait été dans l'Ouest, au chérifat près. En pays occupé par les tribus arabes très remuantes, ses nombreux dis-

1. Ibn Khaldoun, t. I, p. 252 et t. II, p. 166 et suiv. Goldziher : *Materialien zur Kenntniss der Almohadenbewegung in Nord Africa*, passim. Le mot *faqih* signifie juriste, homme de loi.

2. Sur Ibn Houd, voir Ibn Khaldoun, t. II, p. 181. Cet auteur dit encore, t. II, p. 279-280 : « A deux jours de marche au sud du Sous est Massa, fameux ribat, célèbre par les pèlerinages et les dévotions qui y sont faites. Le vulgaire prétend que c'est de là que le Fatimide attendu doit sortir un jour. » Le Mahdi sera Fatimide, en effet, car il doit descendre de 'Ali et Fatima, la fille du prophète.

3. Manuscrit n° 1990 de la Bibl. Nat. d'Alger : p. 229 et suiv. — Sidi 'Abd es Selam fut assassiné en 623 de l'h. (1226) et Abou Touadjin en 625 (1227-1228). Avant de se livrer à l'apostolat public, Sidi 'Abd es Selam vivait retiré dans une caverne du Dj. 'Alam. — Cf. Basset, *Néctromah et les Trararas*, p. 69 et note 2. Sur Abou Zeïd 'Abd er Rahmān el-Madani, voir note 1, page 16 ci-après.

ciples furent souvent à la tête du mouvement politico-religieux. L'un d'eux, Qâsem ben Morra, en 706 (1306-7) prêcha la stricte observance de la sonna. Il s'adressa aux Arabes Soleim pour obtenir leur appui. Sous le prétexte de marcher contre les coupeurs de routes ou les mécréants, il réunit une foule de Bédouins, puis il les décida à former une communauté de marabouts. Ils prirent le nom de Djenada (sing. Djoundi) c'est-à-dire les guerriers. Ce Qâsem ben Morra fut plus tard assassiné par ses contribuables¹.

Vers la même époque (709 = 1309) une sédition éclata à Fas, à l'instigation d'un agent des confréries religieuses, le qadhi Abou 'l Hasan es-Seghir, contre le vizir du sultan Abou 'r Rebia'. Le vizir, accusé de tiédeur religieuse, finit par être renversé².

En 713 (1313-1314), un marabout de Tolga, Sa'ada, prétextant la réforme des mœurs, la stricte observance de la sonna, se souleva en traînant derrière lui d'autres marabouts et tous les gens besoigneux des tribus des Douaouida et des Zoghba. Ce mouvement dirigé contre le sultan hafside de Tunis fut appuyé par le sultan de Tlemcen Abou Tachfin. Sa'ada fut battu par le gouverneur du Zab, 'Ali ben Ahmed, émir des Douaouida. Mais ce dernier, quelque temps après, mécontent de voir qu'on ne l'avait pas chargé de percevoir l'impôt, se révolta à son tour et se retourna vers le parti des marabouts³. D'ailleurs, à partir de ce moment, nous dit Ibn Khaldoun, sous des prétextes religieux voilant le plus souvent l'intérêt personnel, les marabouts appuyés par les Arabes ne cessent de se mêler aux mouvements politiques⁴.

Les grosses armées que les sultans berbères ou leurs généraux traînèrent avec eux à travers l'Afrique du Nord, dans la première moitié du xv^e siècle de notre ère, ne permirent pas aux marabouts de figurer sur la scène politique autrement que comme comparses. Leur rôle fut néanmoins prépondérant au milieu des tribus du

1. Ibn Khaldoun, t. I, p. 153. Sur Abou Yousof ed Dahmani voir manuscrit 1718 de la Bibl. Nat. d'Alger: Récit des mérites du pôle Abou Yousof Yagoub ed Dahmani. Ce saint était né près de Qaïrouan, au lieu dit El Badia. Il étudia sous Abou 'Abd Allah Mohammedi ben Aqr ben Djaber (fol. 2 verso du manuscrit cité).

2. Ibn Khaldoun, t. IV, p. 185. La *Djed-zouat el-Iqibâs*, p. 299 renferme une courte biographie de ce qadhi.

3. *Id.*, t. I, p. 81, et t. III, p. 135. — Sa'ada avait visité le Maroc et avait été disciple de Sidi 'Abd er Rahman et-Teçouli.

4. Ibn Khaldoun, t. I, p. 85.

Sud (Arabes pour la plupart, Mekhadma, Naïl, Sahari, Akkema, Hamyan, etc.), et dans le Sous qui déjà au temps d'Ibn Khaldoun était totalement indépendant des Mérinides¹. Dans le nord de la Berbérie les marabouts étendirent leur action sous le couvert des confréries religieuses, et grâce à l'influence des théories des soufis dont les principales écoles furent à Tlemcen et au Maroc².

III

Parmi les confréries qui avaient pénétré dans l'Afrique du Nord avant le xvi^e siècle les groupes des Qaderia³ et des Chade-

1. *Id.*, t. I, p. 133. — Voir aussi Arnaud : *Notice sur les Sahari, etc.*, *Revue Africaine*, t. VIII, p. 104 et suiv. et René Basset : *Notes de lexicographie berbère*, 4^e série, pp. 17 et suiv.

2. Sur les Soufis on peut consulter l'ouvrage d'El-Menaoui, intitulé *Kaoud-kib ad Dorria*, n° 1739 du catalogue de la Biblioth. Nat. d'Alger (manuscrite). Voir aussi : Godart, *Hist. du Maroc*, p. 446 et suiv. Schreiner, *Beitrag zur Geschichte der theologischen Bewegungen im Islam* (Z. D. D. M. G., t. 32, fasc. IV, p. 513).

3. Sur Sidi 'Abd el-Qâder et Djilani et les religieux de sa confrérie, les Qaderia, voir : Rinn : *Marabouts et Khouan*, p. 173 et suiv.; Depont et Coppolani : p. 293 et suivantes; Brosselard : *Les Khouan*; Le Chatelier : *L'Islam dans l'Afrique occidentale* et l'ouvrage de cet auteur sur *Les confréries musulmans du Hidjaz*; Mercier : *Notice sur la confrérie de Sidi 'Abd el Qâder et Djilani*; R. Basset, *Nédromah et les Traras*, p. 39-40, note 1. La confrérie de Sidi 'Abd el Qâder fut la confrérie officielle en Turquie depuis le règne du sultan Bajazet (Bayezid). Il est probable qu'elle dut cette faveur à son libéralisme relatif. Plus tard, ses adeptes dans l'Afrique du nord furent les principaux agents des Turcs (cf. Basset, *Diction de Sidi Ahmed ben Yousof*). Les musulmans eux-mêmes accusent Sidi 'Abd el Qâder de trop de libéralisme. Un dicton, attribué à Sidi 'Abd er Rahman el Medjdoub est typique à ce sujet :

محي الدين يا القليل
ويا الي جات منك العمارة
الناس يقول سلطان المسلمين
وانا نقول سلطان النصارة

« Mahi ed Din! ô pauvre hère,
O toi, par qui est arrivée la prospérité!
Ou l'appelle sultan des Musulmans
Et moi je l'appelle sultan des Chrétiens. »

lia' méritent surtout de fixer l'attention tant par leur importance religieuse que par leur influence et leurs tendances propres. Les premiers s'étaient répandus de l'Est vers l'Ouest. Leurs cheikhs venus des écoles d'Orient par l'Égypte sont représentés surtout par des noms de savants. Les seconds, adeptes faits au Maroc par Abou Zeïd 'Abd er Rahman el Madani, semblent avoir pullulé, surtout dans l'Ouest. Les noms qui figurent dans la chaîne ou tradition mystique de ceux-ci sont totalement inconnus comme noms de savants. Mêlés de bonne heure aux mouvements généraux du pays les uns et les autres subirent le contre-coup de la politique des souverains. A la fin du xv^e siècle, Ahmed ben Yousof, de l'ordre des Qaderia, traqué pour sa doctrine par les émissaires du sultan de Tlemcen, trouvait un asile à Bougie sous l'autorité du souverain hafside. Plus tard il embrassa le parti des Turcs dont il fut un partisan chaleureux, sinon désintéressé. Il est bien à remarquer que les Qaderia, notamment les plus célèbres, Ahmed Zarrouq, 'Abd er Rahman et Tha'alebi montrèrent une certaine tolérance à l'égard des autorités et des mœurs¹.

Il n'en fut pas de même de Sidi 'Abd es Selam ben Mechich, le premier successeur d'El Madani, ni des autres cheikhs qui vinrent après lui. Leurs démêlés avec les Mérinides furent fréquents. L'un

(De Castris : *Gnomes de Sidi Abderrahman el Medjdoub*. Paris, in-18.) Les Musulmans ont beaucoup écrit sur Sidi 'Abd el Qader ed Djilani. Le saint est cité dans tous les traités sur le Soubisme. Parmi les ouvrages marocains qui ont servi à ce travail nous devons citer : *Ed Dorr es-Sani*, pp. 59 et suivantes et *Nitidjat el-Tahdyiq* de Mohammed Moanaoui ed Dilaï. Fas, 1309, in-4. Ces deux derniers ouvrages sont spécialement consacrés à la généalogie du saint et à celle de ses descendants qui ont émigré en Espagne ou dans l'Afrique du Nord.

1. Sur les Chadelia (ainsi nommés de Chadeli, le successeur de Sidi 'Abd es Selam ben Mechich), voir : Rinn, *Marabouts et Khouan*, p. 211 et suiv.; Depont et Coppolani, p. 443 et suiv. Les Chadelia ont été la grande confrérie religieuse du Maroc. Ils ont joué un rôle politique important pendant tout le xvi^e siècle. Le *Momli' al Asmi'* est le principal ouvrage général sur cette confrérie.

2. Sur Ahmed ben Yousof, cf. Es-Sebbagh, *Bostan el Achdr*, manusc. n° 1707, Bibl. Nat. d'Alger, voir aussi René Bassot, *Les dictons de Sidi Ahmed ben Yousof*, p. 6 et suiv. Sur Ahmed Zarrouq, voir sa biographie dans Ibn 'Asker, p. 38, reproduit par les biographes postérieurs. Cf. aussi l'*Istiqa*, t. II, p. 151, ligne 18; la *Salout el Anfâs* d'El Kallâni, t. II, p. 80; le *Neit*, d'Achmed Baba, p. 71. Sur 'Abd er Rahman el-Thaa'lebi, voir sa biographie dans Bargès, *Complément de l'Hist. des Beni Zeïgan*, p. 350 et suiv.; dans le *Neit*, p. 148.

d'eux, Ghezouani, en eut de retentissants¹. Sauf à Tlemcen, où leurs adhérents eurent, à ce qu'il semble, les faveurs officielles, partout à Fez, à Maroc, à Kçar et Kebir ils furent tenus en suspicion par les souverains².

Les noms des marabouts qaderia sont plus nombreux dans la partie est de la Berbérie, à Alger, à Bougie, au Touat, de même qu'à Fas³. Les Chadelia semblent prédominer à Tlemcen, dans le Rif, au Sous, dans l'ouest et le nord du Maroc⁴. Ceux-ci sont sous la dépendance des chérifs, ennemis de la dynastie de Fas, prétendant descendre eux-mêmes pour la plupart de la dynastie idrisside. Cela est établi par la liste des noms composant la chaîne mystique de la confrérie des Chadelia jusqu'au début du xvi^e siècle⁵. Voici cette liste, d'après Ibn 'Asker⁶, complétée par

1. Abou Mohammed 'Abd Allah ben 'Odjal el Ghezouani fut un des chefs de la confrérie des Chadelia. Voir dans sa biographie (Ibn 'Asker, p. 70) le récit de ses démêlés avec les sultans de Fas ainsi que dans le *Momti' al Asmi'*, p. 37 et suiv.

2. A Tlemcen, le chef des Chadelia appartenait à la famille des 'Obbadi. Ceux-ci émigrèrent à Fas pour éviter le joug des Turcs. Voir Ibn 'Asker, p. 5, ligne 1 et p. 87. Dans l'ouvrage de Brosselard sur les *Inscriptions de Tlemcen* (passim) on voit que cette famille jouissait d'une haute considération. Nulle part il n'y est fait mention de l'hostilité des souverains à son égard.

3. La plupart des folba et des faqîhs qui firent de l'opposition aux premiers saadiens étaient disciples d'Ahmed Zarrouq. Voir Ibn 'Asker, Biographies de Zeqaq, p. 41, de el Onancherisi, p. 41; sur l'opposition des folba de Fas aux Sa'adiens voir *Nechr el Mathani*, I, p. 106, l. 24. El Ofrani, p. 52 et suiv. (22 du texte et suiv.)

4. Voir dans le *Momti' al Asmi'*, passim; parmi les noms de marabouts cités, presque tous sont du littoral ouest, du Rif, du Sous, près du Dj. Deren. En dehors des groupes de chérifs habitant à Fas, les Andalous, hostiles aux Mérinides qui ne les ont point soutenus, sont presque seuls partie de la confrérie (*Ahl Roudhat el Anouâr*). Leur chef local, Sidi Abou 'l Hasan 'Ali Salah, est, d'ailleurs, un Andalou. Lorsque, pour des raisons encore inconnues, les sultans saadiens abandonnèrent et laissèrent tomber en ruines la zaouia de Roudhat el Anouâr, le cheikh suprême des Chadelia fut encore un Andalou, Abou 'l Mahasen Yousof el Fasi (*Nechr el Mathani*, t. I, p. 93). Quant à Roudhat el Anouâr (le jardin des fleurs) c'était le nom du cimetière où les Chadelia andalous de Fas se faisaient inhumier.

5. Dans Ibn 'Asker, p. 4, ligne 14 et suiv.; on trouve la même liste dans le manuscrit 1090 de la Bibl. Nat. d'Alger, page 281 verso et le manuscrit 1989, page 25 verso et suiv.

6. Ibn 'Asker avait été affilié lui-même à cette confrérie. 'Abou Abd Allah Mohammed ben 'Ali ben 'Amr ben el Houssein ben Miçhab, ech Cherif el Hasani,

d'autres biographes, et en remontant de pôle en pôle, depuis le plus récent jusqu'au Prophète :

1. El Ghazouani (Abou Moḥammed 'Abd Allah), ainsi nommé de son lieu d'origine, Ghazouan, tribu arabe de Tamesna (Gharb occidental). Il eut des démêlés retentissants avec les sultans de Fas, contribua au renversement des Mérinides Beni Ouattâs et à leur remplacement par les chérifs saadiens. Son père, Sidi 'Odjal, était un soufi renommé. Ghazouani mourut en 935 (1528-1529) à Maroc¹.

2. Abou Farès 'Abd el 'Aziz el-Tobbah, surnommé aussi El Har-ras à cause de son premier métier (marchand de soie). Il mourut en 914 (1508-1509) à Maroc¹.

3. El Djazouli (Abou 'Abd Allah Moḥammed ben Sliman) descendait d'une famille de chérifs établis dans le Tamesna. Nous reviendrons sur lui au chapitre suivant. Il mourut en 870¹ (1465-1466).

4. Abou 'Abd Allah Imghar es-Seghir, des Beni Imghar d'Azem-mour, chérifs descendant d'Idris par 'Abd Allah.

5. Abou 'Othman Sa'id el Harthamani.

6. Abou Zeïd 'Abd er Raḥman er-Radjradji. Celui-ci, généralement connu sous le nom d'Abou Zeïd ou Elias, avait, du temps d'Ibn 'Asker, son tombeau à Ouad Chechoua, province de Maroc¹.

7. 'Anous el Badoui, surnommé Rai el Ibel (gardeur de chameaux).

8. Abou 'I 'Abbas el Qirafl.

9. Abou 'Abd Allah el Magharbi.

10. Abou 'I Ḥasan 'Ali ech Chadeli, chérif idriside de la branche des Beni Mimoun, laissa son nom à la confrérie, qui, avant lui portait le nom de son introducteur au Maroc, El Madani¹.

connu sous le nom d'Ibn 'Asker, originaire des environs de Tanger, appartenait à une ancienne famille militaire. Il fut lui-même caïd de Kgar el Kenir sous le sultan Moḥammed el Motaouakkel. Sa qualité de khouan ne l'empêcha pas de suivre son maître en Portugal lorsqu'il fit appel aux Chrétiens contre les Turcs. Ibn 'Asker périt avec ce sultan à la bataille de l'Oued Mekhazin en 986 (1578-1579).

1. Notamment le *Neil*, le *Monti* et *Asmd* et la *Salouat el Anfis*, passim.

2. Voir, sur Ghazouani, outre les références déjà citées, l'*Istîqa*, t. II, p. 173.

3. *Salouat el Anfis*, t. II, p. 208; *Monti*, p. 31.

4. *Neil*, p. 335; *Monti*, p. 2 et suiv.; nous reviendrons longuement sur lui dans le ch. ^{1er}.

5. Ibn 'Asker, p. 4, ligne 17.

6. Sur Chadeli, voir le manuscrit 33 de la Bibliothèque Nationale d'Alger,

11. 'Abd es Selam ben Mechich, chérif idriside des Beni Mo-hammed ben Idris dont nous avons déjà parlé.

12. El Madani (Abou Zeïd 'Abd er Raḥman) surnommé Ez-Zeiyât parce qu'il habitait dans le quartier des marchands d'huile. De son surnom, ses frères religieux s'appelèrent Madania jusqu'au moment où Chadeli devint grand-maître de la confrérie. El Madani avait reçu cette chaîne mystique de ses cheikhs, l'un après l'autre, depuis El Ḥasan ben 'Ali qui lui-même l'avait reçue du Prophète. « Telle est, dit Ibn 'Asker, la saine tradition qui s'accorde avec l'authenticité des faits¹. »

Ibn 'Asker ajoute : « Le cheikh Abou 'l Ḥadjdjâdj m'a dit aussi qu'El Qirafi mentionné dans la chaîne mystique ci-dessus, l'avait reçue du cheikh Abou 'l 'Abbâs el Marsi, qui la tenait lui-même d'Abou 'l Ḥasan ech Chadeli. « Cette opinion, dit Abou 'l Ḥadj-
« djâdj, m'a été confirmée par le jurisconsulte, le traditionniste
« Abou 'l 'Abbâs Aḥmed, fils du cheikh Abou 'l 'Abbâs Aḥmed ben
« Moḥammed el 'Obbadi, de Tlemcen, en 968 (1561). Celui-ci avait
« reçu de son père, qui la tenait de Djazouli, cette chaîne mys-
« tique qu'il m'a transmise, d'après eux². »

Ibn A'sker dit encore : « Le cheikh Abou 'l 'Abbâs Aḥmed ben 'Abd er Raḥman le chérif, et d'autres personnages rapportent que le jurisconsulte, l'éloquent Abou 'Ali Harzouz el Miknaci prit dans la bibliothèque du sultan Abou 'l 'Abbas Aḥmed el Ouattâsi la copie de cette chaîne mystique resplendissante de lumière, pour le cheikh Abou 'Othman Sa'id ben Abi Bekr el Radjradji. Le sultan ci-dessus avait reçu d'Égypte ce document qui portait qu'Abou Zeïd 'Abd er Raḥman el Madani avait été pôle de la confrérie après l'intermédiaire successif de Taqi ed-Din le Souli, de Fakhr ed-Din, d'Abou 'l Ḥasan 'Ali, de Tadj ed-Din Moḥammed, de Chems ed-Din, de Zeïn ed-Din Moḥammed el Qaïrouani, d'Ibrahim el Bašri, d'Abou 'l Qâsem el Merouâni, de Sa'ad, de Fetouh es-Sa'oudi, de Abou 'Othman Sa'id el Qarouani, d'Abou Moḥammed Djaber, du petits-fils du Prophète El Ḥasan ben 'Ali ben Abou 'Taleb, enfin du Prophète lui-même. Le cheikh Abou 'l 'Abbâs el Marsi a dit :

p. 166 verso (renseignements très incomplets). D'après le *Monti' al Asmâ'*, p. 21, les cheikhs de cette confrérie, avant le chérif Imghar, sont très peu connus.

1. El Madani, même remarque d'après le *Monti'*.

2. Ibn 'Asker, p. 5 au haut.

« Cette chaîne mystique de notre confrérie remonte de pôle « spirituel en pôle spirituel jusqu'au Prophète lui-même ». »

On voit, par ce qui précède, que la confrérie des Chadelia prétendait à une antiquité aussi illustre que celle de la confrérie de Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni. Mais, beaucoup plus rigoriste que cette dernière, en opposition constante avec la politique des souverains dès que cette politique se montrait libérale, elle servit surtout les intérêts du parti religieux intransigeant représenté par le parti des chérifs.

IV

Ces chérifs de la Berbérie qui semblent s'être emparés vers la fin du xv^e siècle de la direction du mouvement religieux, qui, en tout cas, en ont profité, n'étaient pas tous des rejetons de la dynastie idriside. Mais, avant le xvi^e siècle les Idrisides tiennent la plus grande place. Leurs principales familles sont :

1. — Les *Djouïoun*. Ils descendent d'Idris par El Qâsem. Lorsque ce dernier, battu par son frère 'Omar, se vit enlever toutes ses possessions, il embrassa la vie ascétique. Il se retira dans le Sahel d'Açila où il construisit un *ribaï* et s'y livra à la piété jusqu'à sa mort. Son fils Yahïa s'était retiré à Djouja, territoire qui dépendait des anciennes possessions de son père. C'est de là que ses descendants tirèrent leur surnom de Djouïoun. Le bourg de Djouja fut ruiné par des guerres. Une grande partie de ces chérifs se retira dans le Djebel 'Alam où ils rencontrèrent d'autres descendants d'Idris. Quelques groupes des chérifs de Djouja préférèrent s'installer à Fas et à Mekinès¹.

Nous avons dit que les Mérinides, dans leur lutte contre les Almohades, s'étaient appuyés sur le parti religieux et avaient relevé la condition des chérifs. Cette politique fut accentuée par le sultan Abou 'Inân qui affecta de s'entourer de chérifs tandis qu'il malmenait les éléments chrétiens dont s'étaient servis ses ancêtres. A ce moment, l'ascendant pris par les chérifs était déjà bien grand et portait ombrage aux faqih (juriconsultes) non inféodés au parti religieux. Un jour, le naqib des chérifs de Fas

1. Id. *loc. cit.*, vers la fin de la page.

2. El Qâdiri, pp. 12 et suiv.; voir aussi l'*Istiyya*, t. II, p. 138, ligne 15 et *Ed-Dorar el Bahia*, t. II, p. 13 et suiv.

pénétra dans la salle où se tenait le conseil du sultan. Tout le monde se leva et le sultan lui-même alla le recevoir. Seul, l'imâm Abou 'Abd Allah el Maqqari eut le courage de protester par son attitude et resta assis. Le sultan l'obligea à céder¹, et à se lever.

Le premier chérif djoufi dont il soit fait mention dans les actes publics est Abou Mohammed 'Abd el Ouahad. Le sultan mérinide Ya'qoub ben 'Abd el Haqq l'établit à Mékines en 685 (1287) et lui attribua par mensualité ou annuité une part dans la djazia².

Cette famille de chérifs a donné naissance à diverses branches³, dont la plus importante jusqu'au xvi^e siècle fut celle des 'Imranioun. C'est parmi ceux-ci qu'était choisi le *naqib*⁴ des chérifs de Fas. Ces chérifs quittèrent Fas en 870 (1466) après leur tentative manquée pour s'emparer du pouvoir et l'assassinat du sultan mérinide 'Abd el Haqq par le naqib Mohammed ben 'Ali el Idrisi. Ils se réfugièrent à Tunis d'où ils revinrent à Fas après la chute des Mérinides.

2. — Les *Debbaghoun*. Ils descendent d'Idris par 'Isa. Ils étaient allés en Espagne en 363 (974 de J.-C.) avec El Hasan ben Qenoun lorsque el Mostancer el Merouani s'était emparé de leur royaume. Réfugiés dans l'État de Cordoue ils durent le quitter après la prise de cette ville par les Espagnols et vinrent se fixer à Sla (Salé), puis à Fez. Dans des actes judiciaires transcrits à Fas ils sont mentionnés sous le nom de chérifs de Sla⁵.

1. El Qâdiri, p. 23 et suiv.; *Nechr el Mathlûni*, t. I, p. 95, dans la biographie du chérif Abou Mohammed 'Abd el Qâder el Djoufi. Voir aussi l'*Istiqa*, loc. cit.

2. El Qâdiri, loc. cit.

3. Notamment aux *Talibioun* (d'où proviennent les *Ghalibioun*, les *Fara-djioun*) aux *'Imranioun*, aux *Chebihioun* (qui ont la garde du tombeau d'Idris I au Dj. Zerhoun), aux *Tahirioun*. Voir El Qâdiri, p. 17 à 37; *Ed-Dorar El Bahia*, t. II, p. 1 à 52.

4. Le *naqib* est quelquefois appelé *mezouar* du berbère *amzouarou* ou *amzouar*, premier. C'est une sorte de président ou de syndic des chérifs. Il règle les différends qui s'élèvent entre eux et contrôle les registres généalogiques des familles chorfa. On attribue au sultan Abou 'Inân le rétablissement de cette charge, et cependant Ibn Khaldoun, qui fut secrétaire de ce prince, nous dit que de son temps cette charge n'existait plus (voir *Analyse et Extraits des manuscrits*, t. XIX, p. 361. Voir à ce sujet l'*Istiqa*, loc. cit., le *Nechr el Mathlûni*, loc. cit., et Van den Berg : *Droit musulman*, p. 241). Peut-on conclure que la charge de naqib fut rétablie après le départ d'Ibn Khaldoun de la cour d'Abou 'Inân?

5. El Qâdiri, p. 35.

3. Les *chérifs du Dj. 'Alam*. — De ceux-ci, les uns descendent d'Idris par Moḥammed, les autres par 'Abd Allah. Ils forment au Maroc le groupe de chérifs le plus important. Réfugiés au Dj. 'Alam vers 360 (971 de J.-C.) lors de la chute de la dynastie idrisside, ils ont vite compris le parti qu'ils pouvaient tirer des confréries religieuses. C'est à une de leurs familles qu'appartiennent Sidi 'Abd es Selam ben Mechich, Chadeli, le chérif Inghar es Seghir ; c'est d'eux que descendent les Chefchaounioun, dont l'ancêtre 'Ali ben Rached fonda Ech-Chaoun contre les Chrétiens ; d'eux encore que sont sortis les chérifs d'Ouazzan (des Lehianioun) bien connus de nos jours. Tous les chérifs étaient affiliés à la confrérie de leurs ancêtres et figuraient à la fin du xv^e siècle parmi les disciples de Ghezouani¹.

4. — Les *Kettanioun* descendent d'Idris par Yahia ben Moḥammed ben Idris. Ils habitaient Mekinès qu'ils ne devaient quitter que vers 950².

5. — Les *Imgharioun* ou Beni Imghar, d'abord réfugiés dans le Rif et la région du Dj. 'Alam finirent par venir s'établir du côté d'Azemmour³.

6. — Les *Hammoudioun* descendent d'Idris par 'Omar. Leurs ancêtres, fixés au temps de Chadeli dans le Dj. 'Alam, finirent par émigrer vers Tlemcen où ils firent souche⁴.

Les descendants d'Idris occupaient le pays au nord du Grand Atlas ; leurs cousins, les chérifs descendant de Moḥammed en Nefs ez Zakia, occupaient le Sud où ils avaient été attirés des environs de la Mekke par des populations superstitieuses et fanatiques. Ils formaient deux groupes : Les *Benou Sa'ad* et les *chérifs de Sidjilmasa*. Non moins remuants que les chérifs du Nord, les chérifs du Sud eurent maille à partir assez souvent avec les sultans mérinides⁵. Mais, plus éloignés de l'action centrale du gou-

1. El Qâdiri, p. 41 et suiv. ; *Ed Dorar el Bahia*, t. II, p. 70 et suiv.

2. El Qâdiri, p. 38 et suiv.

3. Les Imgharioun descendent de 'Abd Allah ben Idris, voir *Selouat*, t. II p. 218, ligne 12.

4. El Qâdiri, *loc. cit.*

5. *Ed-Dorar el Bahia*, t. I, p. 82, ligne 16 ; tome II, p. 38-39 ; El Qâdiri, pp. 53 et suiv. ; *Nechr el Mathâni*, t. I, p. 93. Le tome I du *Dorar* est entièrement consacré aux chérifs du Sud marocain. Voir aussi El Oufrani, pp. 7 et suiv. et pp. 447 et suiv.

pénétra dans la salle où se tenait le conseil du sultan. Tout le monde se leva et le sultan lui-même alla le recevoir. Seul, l'imâm Abou 'Abd Allah el Maqqari eut le courage de protester par son attitude et resta assis. Le sultan l'obligea à céder¹, et à se lever.

Le premier chérif djoufi dont il soit fait mention dans les actes publics est Abou Mohammed 'Abd el Ouahad. Le sultan mérinide Ya'qoub ben 'Abd el Haqq l'établit à Mékines en 685 (1287) et lui attribua par mensualité ou annuité une part dans la djazia².

Cette famille de chérifs a donné naissance à diverses branches³, dont la plus importante jusqu'au xvi^e siècle fut celle des 'Imranioun. C'est parmi ceux-ci qu'était choisi le *naqib*⁴ des chérifs de Fas. Ces chérifs quittèrent Fas en 870 (1466) après leur tentative manquée pour s'emparer du pouvoir et l'assassinat du sultan mérinide 'Abd el Haqq par le naqib Mohammed ben 'Ali el Idrisi. Ils se réfugièrent à Tunis d'où ils revinrent à Fas après la chute des Mérinides.

2. — Les *Debbaghoun*. Ils descendent d'Idris par 'Isa. Ils étaient allés en Espagne en 363 (974 de J.-C.) avec El Hasan ben Qenoun lorsque el Mostancer el Merouani s'était emparé de leur royaume. Réfugiés dans l'État de Cordoue ils durent le quitter après la prise de cette ville par les Espagnols et vinrent se fixer à Sla (Salé), puis à Fez. Dans des actes judiciaires transcrits à Fas ils sont mentionnés sous le nom de chérifs de Sla⁵.

1. El Qâdiri, p. 23 et suiv.; *Nechr el Mathhûni*, t. I, p. 95, dans la biographie du chérif Abou Mohammed 'Abd el Qâder el Djoufi. Voir aussi l'*Istiqa*, loc. cit.

2. El Qâdiri, loc. cit.

3. Notamment aux *Talibioun* (d'où proviennent les *Ghalibioun*, les *Fara-djioun*) aux *Imranioun*, aux *Chebilhioun* (qui ont la garde du tombeau d'Idris I au Dj. Zerhoun), aux *Tahirionn*. Voir El Qâdiri, p. 17 à 37; *Ed-Dorâr El Bahia*, t. II, p. 1 à 52.

4. Le *naqib* est quelquefois appelé *mezouar* du berbère *amzouarou* ou *amzouar*, premier. C'est une sorte de président ou de syndic des chérifs. Il règle les différends qui s'élèvent entre eux et contrôle les registres généalogiques des familles chorfa. On attribue au sultan Abou 'Inân le rétablissement de cette charge, et cependant Ibn Khaldoun, qui fut secrétaire de ce prince, nous dit que de son temps cette charge n'existait plus (voir *Analyse et Extraits des manuscrits*, t. XIX, p. 461. Voir à ce sujet l'*Istiqa*, loc. cit., le *Nechr el Mathhûni*, loc. cit., et Van den Berg : *Droit musulman*, p. 245). Peut-on conclure que la charge de naqib fut rétablie après le départ d'Ibn Khaldoun de la cour d'Abou 'Inân?

5. El Qâdiri, p. 35.

3. Les *chérifs du Dj. 'Alam*. — De ceux-ci, les uns descendent d'Idris par Moḥammed, les autres par 'Abd Allah. Ils forment au Maroc le groupe de chérifs le plus important. Réfugiés au Dj. 'Alam vers 360 (971 de J.-C.) lors de la chute de la dynastie idriside, ils ont vite compris le parti qu'ils pouvaient tirer des confréries religieuses. C'est à une de leurs familles qu'appartiennent Sidi 'Abd es Selam ben Mechich, Chadeli, le chérif Inghar es Seghir ; c'est d'eux que descendent les Chefchaouioun, dont l'ancêtre 'Ali ben Rached fonda Ech-Chaoun contre les Chrétiens ; d'eux encore que sont sortis les chérifs d'Onazzan (des Lehianioun) bien connus de nos jours. Tous les chérifs étaient affiliés à la confrérie de leurs ancêtres et figuraient à la fin du xv^e siècle parmi les disciples de Ghezouani¹.

4. — Les *Kettanioun* descendent d'Idris par Yahia ben Moḥammed ben Idris. Ils habitaient Mekinès qu'ils ne devaient quitter que vers 950².

5. — Les *Imgharioun* ou Beni Imghar, d'abord réfugiés dans le Rif et la région du Dj. 'Alam finirent par venir s'établir du côté d'Azemmour³.

6. — Les *Hammoudioun* descendent d'Idris par 'Omar. Leurs ancêtres, fixés au temps de Chadeli dans le Dj. 'Alam, finirent par émigrer vers Tlemcen où ils firent souche⁴.

Les descendants d'Idris occupaient le pays au nord du Grand Atlas ; leurs cousins, les chérifs descendant de Moḥammed en Nefs ez Zakia, occupaient le Sud où ils avaient été attirés des environs de la Mekke par des populations superstitieuses et fanatiques. Ils formaient deux groupes : Les *Benou Sa'ad* et les *chérifs de Sidjilmassa*. Non moins remuants que les chérifs du Nord, les chérifs du Sud eurent maille à partir assez souvent avec les sultans mérinides⁵. Mais, plus éloignés de l'action centrale du gou-

1. El Qâdiri, p. 41 et suiv. ; *Ed Dorar el Bahia*, t. II, p. 70 et suiv.

2. El Qâdiri, p. 38 et suiv.

3. Les Imgharioun descendent de 'Abd Allah ben Idris, voir *Selouat*, t. II p. 218, ligne 12.

4. El Qâdiri, *loc. cit.*

5. *Ed-Dorar el Bahia*, t. I, p. 82, ligne 16 ; tome II, p. 38-39 ; El Qâdiri, pp. 53 et suiv. ; *Nechr el Mathdni*, t. I, p. 95. Le tome I du *Dorar* est entièrement consacré aux chérifs du Sud marocain. Voir aussi El Oufrani, pp. 7 et suiv. et pp. 447 et suiv.

vernement, derrière un rempart naturel formidable, ils purent plus facilement s'organiser, soit pour se rendre indépendants, soit pour étendre leur influence. Les Benou Sa'ad, dans le Dra'a, vivaient au milieu de populations libres de tout joug du côté du Nord¹. Nous reviendrons, d'ailleurs, assez longuement sur ces deux groupes de chérifs du Sud-Marocain.

D'autres descendants du Prophète, moins connus du peuple, peut-être, moins anciens dans la Berbérie, mais non moins illustres au point de vue religieux étaient répandus dans toute l'Afrique du Nord. Au Maroc, ils profitèrent de l'organisation, pour ainsi dire syndicale, des autres chérifs, et formèrent à leur tour dans différents centres des groupes compacts. De ces derniers étaient :

Les *Qadirioun*, descendants de Mousa el Djoun, par Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni, étaient en Espagne où des actes musulmans les mentionnent en 775 (1374). D'Espagne, ils vinrent au Maroc après la conquête de l'Andalousie et s'installèrent à Fas à la fin du ix^e siècle de l'hégire, un peu après 870 (1466). Plus tard on les trouve inscrits sur la liste des Chérifs pensionnés par la dynastie saadienne².

Les *Çaqelioun* (les Siciliens), chassés de leur pays par la conquête normande, se réfugièrent en Espagne, puis, de là, passèrent au Maroc. On en trouve mentionnés au temps des Almohades, mais ils ne semblent pas s'être beaucoup mêlés, avant le xvi^e siècle, au mouvement politique. Ils descendent de Zeïn el Abidin³. Leurs cousins, les *Iraqioun*, descendants d'Ibrahim el Mortadha, vinrent d'Espagne à Fas seulement à la fin du xv^e siècle, après la conquête de Grenade⁴.

A partir du xvi^e siècle, d'autres chérifs, nouveaux venus, ou branches secondaires des groupes ci-dessus, tels que les *Minaïoun*, les *Zakarioun*, les *Cheddadioun*, etc., paraîtront sur la

1. Ibn Khaldoun, t. I, p. 133, signale déjà l'indépendance absolue des tribus du sud marocain.

2. El Qâdiri, pp. 59 et suiv.; Ed-Dilâï, p. 12 à p. 18.

3. El Qâdiri, pp. 69 et suiv.; *Djazouat et Iqtihs*, p. 125, biographie du chérif Taher ben Mohamued. Le premier chérif çaqeli qui vint à Fas fut Abou 'I Qâsem ben Ibrahim sous le règne du sultan Abou 'I 'Abbâs Ahmed ben Abou Salem el Merini.

4. El Qâdiri, pp. 70 et suiv.

scène historique. Nous nous occuperons de leur généalogie au fur et à mesure de leur apparition.

∴

L'organisation même que les Mérinides avaient donnée aux chérifs, pour s'appuyer sur eux à l'égard du parti religieux, fit sentir aux chérifs leur force. Les dynasties du Maghrib du Centre et de l'Est, Zeïyanides ou Hafsides, plus prudentes, n'agirent point de même. Aussi les documents anciens manquent-ils pour établir la filiation certaine des chérifs de ces pays n'appartenant pas par leurs ancêtres aux groupes du Maroc. Néanmoins la décomposition de tous les États de la Berbérie sous l'action des marabouts ne fut pas moins active dans un pays que dans l'autre. Dans ces États qui s'effritent en une multitude de petits États, vers la fin du ^{xv}^e siècle, les villes de l'intérieur reconnaissent encore les souverains. Celles de la côte sont presque toutes indépendantes ou soumises aux Chrétiens. Les Berbères sont retournés à leur anarchie naturelle dans leurs montagnes; tandis que ceux des plaines du Tell et des Hauts-Plateaux, affaiblis, se laissent pénétrer par l'élément arabe. Des fractions de tribus en luttent de coqs se déplacent. Il se forme une population hybride qui a pris ou va prendre de nouveaux noms. La confusion sera encore augmentée par l'arrivée des Maures expulsés d'Espagne et les expéditions des Chrétiens.

Il ne faut point s'étonner que, des universités de Fas ou de Maroc, de Tlemcen ou de Tunis, aucune voix ne soit sortie pour rappeler les dangers d'une pareille situation. Depuis longtemps le soufisme avait détrôné la science indépendante. Les célébrités religieuses n'étaient plus dans les universités, mais dans les zaouias. Léon l'Africain, passant à Fas et à Maroc dans son âge mûr, se lamenta de voir ces universités, autrefois si prospères, dans une telle décadence. Les guerres avaient enlevé à l'instruction publique les possessions et les revenus qui faisaient vivre les écoles. Les hobous n'allaient plus soutenir ces institutions qui végétaient dans une misère profonde, mais enrichissaient les marabouts. A Fas, l'enseignement des mystiques était plus suivi que celui de n'importe quel docteur des grandes mosquées. D'ailleurs, sauf quelques rares Andalous, personne n'étudiait plus les mathématiques, la philosophie ou l'astronomie; le Qorân et la jurisprudence

formaient seuls l'objet de l'enseignement public. Les études sérieuses étaient supplantées par la culture de la poésie érotique et des arts magiques; beaucoup étudiaient l'alchimie et faisaient de la fausse monnaie¹.

Grâce à l'influence religieuse, bientôt jointe à l'influence politique, sur des populations depuis longtemps déshabituées de l'autorité des sultans, les marabouts semblent, à ce moment, le seul pouvoir organisé. Devant l'invasion chrétienne qui menace le pays livré à l'anarchie, ils groupent pour la résistance les tribus ou les fractions de tribus, quelquefois même des éléments hétérogènes². Ils préludent ainsi au mouvement politique qui mettra entre les mains des chérifs ou des Turcs les destinées de l'Afrique du Nord.

1. Léon l'Africain, *Historiale description de l'Afrique*, pp. 149-175 v. et suiv.

2. R. Basset, *Nédromah et les Traras*, p. 65 et suiv.; F. Pharaon, in *Rev. Africaine*, t. II, p. 47 et 301 : *Tribus de la subdivision de Médéa*; Aucapitaine, *Rev. Afr.*, t. IV, *Notice sur les Aït Fraoucen*; Arnould, *Rev. Afr.*, t. VIII, p. 104. *Notice sur les Sahari*. Federmann, *Rev. Afr.*, t. IX, *le Beylik de Titteri*. Voir aussi Mercier, *Hist. de l'Afrique septentrionale*, t. III, p. 7.

Chérifs du M.

Ahmed	Tab	tadha
-------	-----	-------

Chérifs Sadiens	Ahmed
	Zidan
	Makhlouf
	All
	Abderrahman
	Mohammed el Q
	(La suite)

CHAPITRE PREMIER

Les entreprises des Chrétiens sur les côtes de la Berbérie au xv^e siècle de notre ère.
Leurs causes. Leur résultat : réaction de l'Islam, révolution politico-religieuse sous l'action des confréries. — La fin des dynasties berbères au milieu de l'anarchie générale.

Les souverains musulmans de l'Afrique du Nord semblent avoir appelé eux-mêmes, par leurs divisions intestines, la tourmente qui devait les emporter.

Les intrigues et l'ambition des émirs de Grenade, les Benou 'l Ahmar, avaient rendu fort précaire, vers la fin du xiv^e siècle de l'ère chrétienne, la situation de la dynastie mérinide. De leur côté, les sultans de Tlemcen avaient déjà réussi à amoindrir dans l'Est la situation de la même dynastie. A force d'énergie et de ruse, le sultan mérinide 'Abd-el-'Aziz parvint à rétablir son autorité sur des bases solides. Le poison le débarrassa d'abord de l'émir de Grenade, Yousof II (797 h.-1395 J.-C.), mais il ne put assurer cette succession à son protégé Yousof, fils de Yousof II. Le deuxième fils de ce dernier, Mohammed VI, s'empara du trône et emprisonna son frère; puis, pour avoir les mains libres du côté de l'Afrique, il s'assura par des traités la neutralité de ses voisins chrétiens¹.

A Tunis, le sultan hafside 'Abd-el-'Aziz luttait contre les hordes arabes, et, pour s'établir solidement chez lui, vivait en bonne intelligence avec le sultan de Fas. Ce dernier en profita pour abattre la dynastie de Tlemcen. Deux grandes expéditions successives en 800 et 802 de l'hégire (1399 et 1401 de J.-C.) lui assurèrent momenta-

1. Sur Yousof II, cf. Gaudefroy-Demombynes, *Hist. des Benou 'l Ahmar* p. 42 et suiv.

nément la vassalité de cette dernière. Cela lui permit de ne pas négliger les affaires de la péninsule ibérique où il occupait encore des places, notamment la ville de Gibraltar. Il trouva en même temps une aide efficace auprès des corsaires musulmans qui harcelèrent sans répit les côtes des alliés chrétiens de son rival andalou et firent une chasse sans merci à leurs bateaux de commerce¹.

Depuis longtemps déjà la course était usitée sur les côtes de l'Afrique du Nord. C'était une des formes de la guerre sainte. Dieu n'avait-il pas créé la mer pour ses fidèles? N'était-il pas du devoir des croyants de combattre partout l'infidèle non soumis et surtout sur l'élément créé, *a priori*, pour le service de la communauté des musulmans? Ibn Khaldoun nous dit comment la course se pratiquait à Bougie trente ans avant son arrivée dans cette ville : « Une société plus ou moins nombreuse de corsaires s'organise; ils construisent un navire et choisissent pour le monter des hommes d'une bravoure éprouvée. Ces guerriers vont faire des descentes sur les côtes et les îles habitées par les Francs; ils y arrivent à l'improviste et enlèvent tout ce qui leur tombe sous la main; ils attaquent aussi les navires des infidèles, s'en emparent souvent, et rentrent chez eux chargés de butin et de prisonniers². »

Quelquefois de très hauts personnages, tel le sultan hafside de Tunis, étaient pour ainsi dire les actionnaires de ces sortes de sociétés et en tiraient de gros revenus. Ce sultan, qui avait d'excellentes relations avec les gouvernements du Qaire, de Fas et les musulmans d'Espagne, ne cessait d'inquiéter les infidèles de Sicile ou de la pénin-

1. Cf. Mercier, *Hist. de l'Afrique septentrionale*, t. II, p. 390 et suiv.

2. Van den Berg : *Principes de droit musulman*, p. 123; *Qordn*, sour. xxv v. 50 à 52.

3. Ibn Khaldoun : *Hist. des Berbères*, tr. fr., t. III, p. 117.

sule ibérique ennemis de ses alliés. Lui-même pour être plus libre de ce dernier côté, avait des traités avec Gênes et Venise. Les bénéfices de la course contribuèrent à entretenir les armées qui assuraient son autorité contre les hordes arabes et les villes du Djerid¹.

Du côté du Maroc, les corsaires de Tetouan rivalisaient d'audace avec ceux de Bougie ou de Tunis. L'organisation de la course n'était point possible dans les ports musulmans de l'Espagne à cause des traités qui liaient les émirs de Grenade avec les rois de Castille. Mais Tetouan, dans le territoire d'un prince qui n'était pas fâché d'attirer des ennuis à ses voisins, Tetouan, aux portes de l'Andalousie d'où les renseignements, sur les convois maritimes attendus ou partant, arrivaient rapides et faciles, Tetouan offrait aux corsaires les avantages de la position et les garanties nécessaires du côté des pouvoirs publics. Les méfaits des corsaires de Tetouan furent si nombreux, ils inquiétèrent tellement le commerce et les rivages de la Castille qu'en 1399 Henri III se résolut à une expédition pour les châtier. L'expédition préparée diplomatiquement du côté de Grenade se fit au plus fort d'une campagne du sultan de Fas contre Tlemcen. Tetouan fut prise, sacagée ; la moitié des habitants fut passée au fil de l'épée, l'autre moitié fut emmenée en esclavage en Espagne. Cette ville resta dépeuplée et ruinée pendant presque tout le siècle suivant².

La prise de Tetouan eut des conséquences politiques considérables. Elle mit en émoi le monde religieux musulman dans l'Afrique du nord-ouest. Cette expédition qui devait détruire la piraterie ne fit que la servir. Il ne faut point oublier que les musulmans ne peuvent être mis en

1. El Qaïrouâni, dans *Explor. Sc. de l'Algérie*, t. VII, p. 249 et suiv.

2. Mercier, t. II, p. 393 et suiv.

esclavage¹. Les marabouts parcoururent le pays pour quêter, ramasser les aumônes destinées au rachat des captifs. Ces aumônes allaient-elles toutes aux captifs ? Des textes laissent supposer que chez les musulmans (comme chez les chrétiens, d'ailleurs) la quête pour les captifs fut une industrie fructueuse².

Les pouvoirs publics, les gouvernements ne pouvaient s'occuper des rançons sans se solidariser plus ou moins avec les corsaires, sans laisser croire à un appui occulte incompatible avec les traités. Les marabouts remplacèrent les gouvernements.

Jusque là, la guerre sainte s'était faite aux risques et périls des guerriers. Ils y trouvaient toujours le salut de leur âme et souvent un ample butin. Mais lorsque les marabouts eurent commencé à quêter pour ceux qui tombaient en captivité, la course reprit avec une violence inusitée. Les pouvoirs publics ne pouvaient que difficilement contenir des hommes dont l'intérêt se confondait avec le devoir religieux³. Les Mérinides, qui s'étaient élevés grâce au parti religieux, qui avaient favorisé ce parti, ne purent pas se servir de lui pour se défendre. Comme les derniers chefs almoravides, comme les Almohades, ils furent obligés d'avoir recours aux milices chrétiennes. Soumis aux mêmes nécessités économiques et financières, ils eurent besoin des négociants juifs ou chrétiens. Leurs ennemis, pour les discréditer, ne manquèrent pas de porter contre eux l'accusation qu'eux-mêmes avaient portée contre les Almohades. Les sultans mérinides n'osèrent pas heurter de front les idées du peuple

1. Van den Berg : *Principes de droit musulman*, p. 166 et suiv.

2. D. de Torrès, *Hist. des Chérifs*, p. 172.

3. Cf. Ibn 'Asker : *Biog. de Nidi Sa'id el Haki*, p. 76; id. *Biog. d'El Bah-louli*, p. 45-46; id. *Biog. d'Ibn el Qadhi Ez Zouaoui*, p. 92-93.

sur la guerre sainte ou la course ; ils craignirent de donner raison à leurs détracteurs. Trop occupés, d'ailleurs, du côté de Tlemcen pour avoir le temps d'organiser une politique de résistance au parti religieux ils se laissèrent emporter par le courant¹.

Le sultan mérinide 'Abd-el-'Aziz avait conclu un accord avec le Portugal en raison même de l'accord de son ennemi, l'émir de Grenade, avec le souverain de Castille. La maison d'Aviz qui régnait sur le Portugal avait imprimé au commerce de ce petit pays une vive impulsion. Les Portugais sillonnaient les rivages de l'Afrique du nord et de l'ouest et préludaient aux belles découvertes qui devaient les amener au cap de Bonne-Espérance et aux Indes. 'Abd-el-'Aziz mort, son frère et successeur 'Abd Allah ne sut pas ou ne put pas, faute de temps, continuer la même politique². Leur troisième frère, Abou Sa'id, monta sur le trône à seize ans et demi. Peu au courant des affaires il se laissa dominer par le parti religieux et toléra que les corsaires attaquaient le commerce des nations chrétiennes sans distinction³. C'était peu respecter l'accord avec le Portugal. En supposant même cet accord caduc les attaques des corsaires devaient être plus vivement ressenties par un peuple de navigateurs. Bien mieux, la nation portugaise s'était fondée au milieu des luttes contre les Maures en conquérant sur eux la majeure partie de son territoire lambeau par lambeau. Le peuple portugais était encore tout frémissant de ces luttes. L'idée de

1. Cf. Godart : *Hist. du Maroc*, p. 393 et suiv.; id. dans *Revue Africaine*, t. II : *Les Evénements de Maroc*, passim.

2. Il ne régna qu'un an. Proclamé le samedi 8 safar 799 (11 nov. 1396) il mourut le mardi 30 djoumada II en 800 (19 mars 1397) (V. *Djedjouat et Iqibās*, p. 234).

3. Godart : *Hist. du Maroc*, loc. cit.; Mercier : *Hist. de l'Afrique Septentrionale*, t. II, p. 394 et suiv.; *Istiḡḡa*, t. II, pp. 145 et suiv.; Mac Murdo, *The History of Portugal*, II, p. 453 cite un exemple de navire chrétien pris par les pirates de Maroc.

croisade contre les musulmans, propagée par les papes dans toute la chrétienté, n'était peut-être nulle part aussi populaire qu'en Portugal.

A ce moment le roi de Portugal, João I^{er}, voulait armer ses fils chevaliers. Il les produisait dans de nombreux tournois pour leur donner l'occasion de se distinguer. Des courtisans persuadèrent aux jeunes princes (dont était le célèbre infant Don Henri) de solliciter du roi la faveur de se faire armer chevaliers dans la croisade contre les Musulmans africains¹. Le roi João résista d'abord à ses fils ; il venait de remporter de grands succès sur le roi Castille, il craignait de perdre ou de ternir sous les citadelles maures les lauriers conquis à Aljubarota². Mais les princes insistèrent ; la reine, le pape intervinrent à leur tour. Le roi se laissa gagner par les infants, l'expédition de Ceuta fut résolue.

Les Portugais montrèrent beaucoup de prudence et de résolution dans cette campagne. La Castille leur avait donné l'exemple de succès récents à Tétouan. Ils connaissaient aussi par les rapports de leurs agents les divisions intestines qui ravageaient l'empire des Mérinides³, ils savaient l'état d'hostilité qui régnait entre la cour de Fas et celle de Tlemcen. Depuis 814 (1412 de J.-C.), le sultan de Tlemcen, Abou Malek 'Abd el Ouahed s'était déclaré indépendant et menaçait d'envahir les États du sultan de Fas. Pendant cette situation tendue, la flotte portugaise

1. Mac Murdo, *The History of Portugal*, t. II, p. 352 et suiv.

2. Aljubarota, ville de la province de Leiria en Portugal, où le roi João I^{er} battit son homonyme Juan I^{er} de Castille le 14 août 1385. Cette victoire assura à la maison d'Aviz le trône de Portugal.

3. Mac Murdo, *The History of Portugal*, loc. cit. D'après un passage d'une vieille chronique anglaise, cité par Hakluyt (*The principal navigations*, t. VI, p. 121), le roi João se serait servi de négociants anglais et allemands comme informateurs.

parut devant Ceuta. Entre deux périls, Abou Saïd sembla rester inactif et attendit à Fas l'issue des événements: Le gouverneur de Ceuta, Şalaḥ ben Şalaḥ, de la famille mérinide, se laissa surprendre malgré les forces accumulées dans la place. La ville tomba au pouvoir des Portugais (15-21 août 1415)¹.

L'indignation, la colère des Musulmans furent grandes au Maghrib, mais surtout en Espagne. Jusque-là l'Afrique du nord-ouest avait été le grand réservoir d'hommes pour la guerre sainte contre les Chrétiens de la Péninsule. La prise de Ceuta risquait de tarir cette ressource. En même temps, la Castille adoptait une attitude nettement agressive contre l'émirat de Grenade. Comme le chroniqueur portugais, les Musulmans andalous purent penser que leur domination en Espagne venait de recevoir un coup mortel². Les souverains musulmans des deux côtés

1. Cf. Mercier, *Hist. de l'Afrique*, t. II, pp. 394 et suiv.; Godart, *Hist. du Maroc*, loc. cit.; Léon l'Africain, *Hist. Descript. de l'Afrique*, p. 215 et suiv.; Mac Murdo, loc. cit.; Azurara, *Chronica de ei rei D. João I*, t. III, p. 5 et suiv.; Azurara, *Chronica do Conde D. Pedro de Meneses*, p. 365 et suiv.; Da Sylva, *Memorias para a historia de Portugal*, t. III, p. 1464 et suiv.; Anonyme, *Crônicas d'el rey Do Joam*, etc., p. 347 et suiv.; *Collecção de livros ineditos*, t. I, p. 7; *Libro da Guerra de Ceuta*, par Mathens Pisano, *passim*, t. V; *Chronicas dos Senhores reyes de Portugal*, p. 205 et suiv. D'après les chroniques portugaises, le Maroc était partagé à ce moment entre un certain nombre de grands vassaux à peu près indépendants. Ces grands vassaux étaient d'origine mérinide et portaient le titre de gouverneurs pour le sultan. Il y avait à Maroc, Mouley Bou Ali (Anonyme, p. 374); à Sla, Lazaraque (*Collecção*, t. I, p. 153; Azurara, *Chronica do Conde D. Pedro de Meneses*, p. 414); à Radia, Mansour ben Ziân, frère de Lazaraque; à Mékinès (Miknasa), Mouley Zeïyan (Chronique du Saint Infant, in *Acta Sanctorum*, juin 1443, t. I, page 564). Şalaḥ ben Şalaḥ était gouverneur, dans ces mêmes conditions, à Ceuta. Il avait dans son gouvernement toute la côte de Tétouan à Larache, et tout le territoire de Tanger à Qçar el Kébir (Voir chroniques citées, *passim*). Tous ces grands vassaux luttèrent entre eux pour ou contre le sultan de Fas, lui-même en lutte avec son frère Mouley Hassou qui prétendait au trône (Anonyme, *Chronica del rey Dom Joam*, p. 374; *Collecção*, t. I, p. 150 et suiv.; t. II, p. 377 et 494).

2. Azurara, *Chronica do Conde D. Pedro de Meneses*, in *Collecção*, t. II, p. 461.

du détroit furent contraints par le sentiment populaire à une alliance pour arracher Ceuta aux Chrétiens. L'émir de Grenade profita de la mort du prétendant Mouley Hâssoun, frère d'Abou Sa'ïd, pour réconcilier le sultan avec ses grands vassaux, puis ils marchèrent tous ensemble contre Ceuta. Leurs efforts combinés échouèrent. On accusa de faiblesse et d'inaction le sultan de Fas Abou Sa'ïd. L'émir de Grenade irrité enleva à son allié, en se retirant, ses dernières possessions d'Espagne notamment Gibraltar. La révolte éclata à Fas. Le sultan, trahi par son chambellan 'Abd el 'Aziz ben Aḥmed el Lobabi fut assassiné. (823 de l'hég., 1421 de J.-C.), son harem fut violé, la plupart de ses enfants massacrés¹. Ses frères essayèrent de se disputer le pouvoir. Mais, au milieu de leurs compétitions le sultan de Tlemcen s'empara de Fas, fit proclamer un prince vassal, Mouley Moḥammed, et se retira². Ṣalaḥ ben Ṣalaḥ qui ne comptait plus sur l'appui de Fas pour recouvrer Ceuta, fit hommage de vassalité à l'émir de Grenade et s'installa à Tanger (825-1423)³.

La guerre civile dans le nord du Maghrib ne cessait pas. Une branche de la famille mérinide, les Benou Ouattâs, avait fait proclamer sultan, à la mort d'Abou Sa'ïd, son fils 'Abd el Haqq, âgé d'un an⁴. Abou Zakariâ Yahia ben

1. Mac Murdo, *The history of Portugal*, II, pp. 396 et suiv.; Da Sylva, *Memorias*, t. II, p. 830; Anonyme, *Cronicas del rey Dón Joam*, p. 375; *Collecção*, t. I, p. 153; t. II, pp. 369 et suiv.; t. V, p. 207 et suiv.; *Djedzouat el Iqtibds*, Biog. d'El Lobabi, pp. 269-270.

2. Bargès, *Histoire des Beni Zeïyan*, p. 116; Mercier et Godart, *loc. cit.* Ce Mouley Moḥammed aurait été un arrière petit-fils d'Abou 'Isâ, réfugié à la cour de Tlemcen.

3. Da Sylva, *Memorias*, t. II, p. 839; Anonyme : *Cronicas d'El rey Dom Joam*, p. 375; Azurara : *Chronica do Conde D. Pedro de Menezes* (*Collecção*, t. II), p. 450.

4. Azurara : *Chronica do Conde D. Pedro de Menezes* (in eod. loc.), p. 494; *Acta Sanctorum*, juin, t. I, p. 564 donne l'identification de Lazaraque avec Abou Zakariâ el Ouattâsi.

Ziân el Ouattâsi, tuteur du jeune prince et régent du royaume, s'établit à Sla d'où ses partisans résistèrent au souverain de Fas, vassal de Tlemcen¹. Profitant de toutes ces compétitions, l'émir de Grenade essaya à son tour de prendre solidement pied dans l'Afrique du nord². De son côté le sultan de Tunis, 'Abd el 'Aziz, prit ombrage de la prépondérance subite du royaume de Tlemcen. En 826 et 829 (1425 et 1428) il envoya deux grandes expéditions qui renversèrent les sultans de Tlemcen. Trois ans plus tard une nouvelle expédition conduite par lui-même plaça sur le trône de cette ville, pour la troisième fois en moins de sept ans un nouveau prétendant³. L'abaissement des souverains de Tlemcen avait permis à El Ouattâsi de chasser Mouley Moḥammed de Fas et de rétablir, au moins en partie, l'autorité mérinide⁴. Dès 1425, il avait réussi à s'attacher Ṣaḥāḥ ben Ṣaḥāḥ de gré ou de force et avait assiégé avec lui, quoique inutilement, la ville de Ceuta⁵.

Les révoltes des grands vassaux des sultans de Fas duraient toujours. Même en Tunisie, la mort de 'Abd el 'Aziz en 837 (1434) permit aux Arabes, contenus sous son règne, de lutter sans répit contre ses successeurs et d'épuiser leurs ressources. Les Portugais choisirent cette période d'anarchie générale dans la Berbérie pour étendre leurs conquêtes. Ils attaquèrent Tanger qui leur présentait des avantages par la proximité de son port et comme point d'appui pour Ceuta⁶.

1. Azurara, *loc. cit.*

2. *Ibid.*

3. Mercier, *Hist. de l'Afrique*, t. II, pp. 396-399.

4. D'après Léon l'Africain, p. 216 verso, il y aurait eu un intervalle de huit ans entre la mort d'Abou Sa'ïd et l'entrée du jeune 'Abd el Ḥaqq à Fas avec son tuteur El Ouattâsi.

5. Azurara, *loc. cit.*, p. 503.

6. Ceuta avait déjà subi deux grands sièges en 1418 et 1425 (Azurara, *Cronica do Conde D. Pedro de Menezes*, pp. 494 et 525; Da Sylva, *Memorias*,

Devant ce nouveau péril pour l'Islam le parti religieux parvint à s'affirmer. Il contraignit les grands chefs marocains à la paix. On prêcha la guerre sainte. Les guerriers de Fas, du Rif, de l'Atlas du Maroc, du Tafilelt, accoururent. Malgré des prodiges de valeur de la part des Portugais, malgré huit assauts livrés à la place, Tanger résista. L'infant Ferdinand, prisonnier à la suite de cette malheureuse campagne, préféra le martyre et la mort à une délivrance qui aurait amoindri, sinon la gloire, au moins la situation politique de son pays. Le seul résultat de cette affaire fut de montrer l'action désormais prépondérante du parti des marabouts auquel, somme toute était due la résistance et la victoire¹.

Les Portugais ne se découragèrent point. Ils brûlaient de venger et leur prince et leur défaite. La conquête de Qçar eş Şeghir leur en fournit l'occasion (862 h.-1458)² en même temps qu'elle fournit au parti religieux l'occasion de s'affirmer une fois de plus. Ce parti ne cessa d'ailleurs de grandir en force et en influence dans toutes les régions du Maghrib pendant la régence d'El Ouattâsi, au milieu des guerres civiles entre les grands vassaux ou entre tribus berbères et arabes. Les marabouts organisés en confrérie

t. II, p. 863). Elle ne tarda pas à être bloquée par les partisans de la guerre sainte. Dès 1427 un *moine Djaroule* est signalé par les chroniqueurs comme combattant sous ses murs (Azurara, *loc. cit.*, page 350). On comprend l'intérêt pour les Portugais d'avoir un point d'appui à proximité (Cf. Menezes, *Hist. de Tangere*, p. 16), en cas de blocus de Ceuta.

1. Cf. en dehors de la collection des chroniques portugaises : Don F. de Menezes, *Historia de Tangere*, pp. 16 à 30; *Actu Sanctorum*, juin, t. I, p. 560 et suiv., traduction latine de la chronique de Fr. João Alvaros, secrétaire de l'infant Ferdinand. Voir aussi *Istiqa*, t. II, p. 150 et suiv.

2. Pour la conquête de Qçar eş Şeghir, en plus des chroniques citées : Don A. Manuel y Vasconcellos : *Vida de D. Duarte de Menezes*, pp. 100 et suiv.; et Edouard de Menezes fut le premier gouverneur de Qçar (Cf. *Alguns Documentos do Archivo nacional*, p. 25 où se trouve son brevet de nomination daté du 16 janvier 1459).

obéirent au mot d'ordre de leur chef spirituel plus qu'aux injonctions des souverains. Ce fut en vain que ces derniers vidèrent les zaouïa pour surveiller, dénombrer les khouan. Les personnages religieux présentèrent aux yeux du peuple ces mesures de police comme une persécution et surent en retirer du prestige et des sympathies¹.

Les chefs religieux, les cheikhs, personnages placés à la tête de la confrérie, avaient des compagnons (*aḥḥāb*, sing. *ḡalīb*), chargés de diriger les zaouïa de leur obédience. Ces compagnons des cheikhs, aidés des khouan (frères) formaient l'armée de première ligne dans l'action politique ou religieuse de leurs chefs. Au dessous de tout ce monde, les *khoddām* (sing. *khādim*), artisans ou fellahs, serviteurs religieux de la confrérie, formaient la masse aveugle qui appuyait de ses contributions volontaires et de son nombre l'influence du marabout ou du saint religieux qu'elle vénérât².

Un de ces religieux, chérif originaire du Sous, Abou 'Abd Allah Moḥammed ben 'Abd er Raḥman el Djazouli, doué d'une initiative hardie, réforma sa confrérie et lui donna une organisation plus conforme au plan d'action qu'il méditait. Cette confrérie avait été jusque là cantonnée dans le nord du Maghrib, autour du tombeau de Sidi 'Abd es Selām ben Mechich, dans le nord-ouest, surtout le Tamesna, et en Espagne. El Djazouli créa ou affilia une dizaine de zaouia succursales de sa zaouia d'Afoughal : à Sla, devenu le port des corsaires et du Nord du Maroc depuis la prise des principaux ports du nord par les Chrétiens, à Tlemcen, à Fas, au Dj. Zerhoun, à Miknāsa, à

1. Cf. pour les zaouia vidées par l'inquisition politique : *Djadzouat et Iḡtibās* (Biographie de Zitouni), p. 149; Ibn 'Asker, p. 70 (Biog. de Ghezouani) et *l'Istiḡḡa*, t. II, p. 172.

2. Cf. Rinn : *Marabouts et Khouans*, pp. 77 et suiv.; Depont et Coppolani, *Les confréries musulmanes*, pp. 193 et suiv.

Anmaï (Tedla), à Azraq (Tedla), à Maroc, à Bou Romman (pays des Haouara), à Massa (au Sous) et à Akka (Dra'a). Ces zaouia nouvelles, habilement réparties à travers le pays et les zaouia déjà existantes dans le nord du Maroc et en Espagne, permettaient de surveiller l'Islam de l'ouest tout entier¹.

Les textes manquent pour préciser à quelle époque El Djazouli commença son apostolat. Au moment de sa mort il avait, disent les auteurs musulmans, douze mille six cent soixante-cinq khouan dans sa confrérie². On comprend qu'une pareille armée de fanatiques ait pu éveiller les méfiances des personnages politiques ayant intérêt au maintien de l'ordre de choses établi. El Djazouli, dont la confrérie tendait à enserrer le Maghrib comme dans un filet, voulait-il organiser le pays uniquement pour la guerre sainte ? Qui pouvait l'empêcher de donner à ce pays un chef ? Quelques jours avant sa mort, ses disciples lui disaient : « Maître, les gens disent que l'établissement de ton pouvoir ressemble à l'avènement du Faïmide at-

1. Le *Momti' al Asma'*, consacré entièrement à la Biographie d'El Djazouli et de ses compagnons, ne nous donne pas la date de la naissance du fameux réformateur (جدد الطريقة dit le texte). Cf. texte, p. 4, ligne 10 et pour les zaouia citées, v. p. 35, 36, 37, 48, 52, 53, 60. Sur le groupe de Tlemcen, voir Ihu 'Askar, p. 87. On ignore la date de la naissance d'El Djazouli; on sait seulement qu'il naquit à Tenkart, dans le Sous (*Momti'*, p. 14, ligne 6). Dans sa jeunesse il vint à Fas où il étudia à la Medersa es-Sefarin, où enseignait Ahmed Zarrouq. Il voyagea ensuite dans le Maroc et rencontra au pays de Tamesna le cheikh Imghar es-Seghir qui l'affilia. Il fit le voyage de la Mekke, où il resta sept ans. Pendant ce temps des personnages mystérieux prirent soin de sa famille. Avant de réformer sa confrérie, El Djazouli passa quatorze ans dans une solitude du Tamesna.

Les noms des localités où Djazouli fonda ses zaouia figurent tous sur les cartes, sauf Anmaï et Azraq. Je n'ai pu avoir de renseignements sur Azraq. Quant à Anmaï Léon L'Africain nous dit (p. 84 verso) que cette localité se trouve sur la route de Maroc à Fas en longeant l'Atlas, et à 40 milles de la première ville.

2. *Momti'*, p. 4, l. 13.

tendu. » Le saint leur répondit : « Les gens ne croient que ceux qui leur coupent le cou. Dieu leur enverra quelqu'un qui leur coupera le cou. » On voulut voir dans ces paroles une prophétie ¹.

El Djazouli avait d'autres ennemis que les personnages politiques. Les tolba non inféodés aux confréries voyaient avec peine celles-ci leur enlever les revenus des hobous et autres fondations pieuses, sans compter les prébendes que les hommes de loi et le clergé avaient coutume de recevoir. L'irritation habilement entretenue par les personnages politiques amena la fin d'El Djazouli. Il fut empoisonné et mourut, la nuit, pendant qu'il priait (869 hég., 1465) ².

La colère de ses adeptes fut grande. Ce qui survint laisse entrevoir le degré d'organisation militaire auquel ils étaient parvenus. L'un d'eux, 'Omar ben Seiyaqa el Meghihi ech Chiadhmi, surnommé aussi 'es-Seiyâf, appela les gens à la mosquée et les exhorta à venger le saint. Sous ce prétexte les fanatiques prirent les armes, assassinèrent tous ceux qu'ils soupçonnaient. Puis, 'Omar à leur tête, ils se mirent en campagne et combattirent parmi les populations du Sous celles qui leur étaient hostiles ³.

La stupeur, lorsqu'on apprit la mort du saint, ne fut pas moins grande à Fas ⁴. Le pouvoir des Merinides n'en retira cependant aucun avantage. Le parti religieux avait travaillé le terrain politique singulièrement préparé par des événements récents.

Depuis une vingtaine d'années, les émirs andalous ne se maintenaient plus que par la rivalité des princes chré-

1. *Id.*, p. 13, l. 15. Le Faïmide attendu n'est autre que le Mahdi.

2. *Momti'*, p. 11.

3. *Momti'*, p. 13.

4. *Djadzouat*, Biographie de Zitouni, p. 149.

tiens d'Espagne. La prise de Gibraltar par les Castillans en 1463 fit pressentir aux musulmans le dernier orage qui allait leur faire perdre l'Andalousie. Ce fut presque en vain qu'ils sollicitèrent des secours de l'Islam entier, de l'Afrique du nord et du Maroc surtout¹. L'Afrique du nord venait d'être violemment éprouvée par les grandes expéditions successives des sultans des trois Maghribs luttant l'un contre l'autre. L'anarchie tendait à régner en Berbérie, au Maroc particulièrement. Du Sous le plus extrême jusqu'au Tedla, les chefs locaux luttèrent entre eux ou se tenaient mutuellement surveillés. Il n'y avait dans tout l'Ouest, comme organisation puissante, que la confrérie politico-religieuse préparée par El Djazouli. Les chérifs étaient entrés en masse dans cette confrérie (on l'appelait communément la confrérie des Chérifs)² et n'avaient pas tardé à s'emparer de sa direction. Nous les verrons bientôt employer sa puissante influence à leur profit.

Le sultan mérinide 'Abd el Haqq ben Abou Sa'ïd, avait vu durant sa minorité El Ouattâsi lutter péniblement contre les Portugais au Nord, contre les rébellions et l'anarchie au Sud et à l'Est. Le régent fut tué en réprimant une révolte d'Arabes. Les vizirs qui lui succédèrent ne furent pas plus heureux. Le trésor était épuisé. Le sultan comprit que la plus nécessaire et la plus urgente des réformes était la réforme financière. Dès 867 (1462-63) il voulut la commencer. Les négociants juifs lui avancèrent de l'argent. L'un d'eux, nommé Haroun, lui servit d'intendant des finances et paraît même avoir été son conseiller intime. Haroun répartit les impôts sur tous les gros personnages, supprima, dans la djazia, la part qui revenait aux chérifs et aux marabouts,

1. *Istiqa*, II, p. 150 et suiv.; Rosseuw Saint-Hilaire, *Hist. d'Espagne*, V, p. 493 et suiv.; t. VI, p. 40 et suiv.

2. *Momtî*, p. 8, ligne 8 et suiv.

la distribua, dit-on, à ses coreligionnaires pauvres. La révolte couvait à Fas. Le sultan devenait rapidement impopulaire. La prééminence qu'il semblait accorder aux juifs, dans son conseil, choquait tous les musulmans. Le cheikh Ahmed Zarrouq, le plus influent personnage religieux de Fas, marqua sa désapprobation d'une telle conduite en s'abstenant d'assister à la prière avec le sultan dans la mosquée de Qarouin. Le Sultan craignit l'action des zaouia ; il les fit vider afin de dénombrer et de connaître les khouan. Sur ces entrefaites des troubles éclatèrent à la fois du côté de Ceuta et de Taza. Le sultan voulut aller les réprimer en personne ¹.

Le sultan se dirigea d'abord du côté de Ceuta. Il laissait à Fas son intendant Haroun avec mission d'administrer en son absence. Cette mesure humilia profondément les grands personnages musulmans de Fas. Sur ces entrefaites arriva la nouvelle de la prise d'Anfa par les Portugais ². Le mécontentement à Fas fut à son comble. Les collecteurs d'impôts poussèrent le peuple à la révolte par leur imprudence. Ils malmenèrent, un jour, une femme appartenant à une famille de chérifs ; elle appela au secours. Une bagarre eut lieu. Le prédicateur de la mosquée de Qarouin, un agent des Chadelia, en profita pour appeler le peuple à la révolte. Pendant le mouvement les chérifs s'emparèrent de la ville et proclamèrent leur Naqib, Abou 'Abd Allah Moḥammed ben 'Ali ben 'Imran el Djoufi, comme chef du pouvoir. Ce dernier accepta et prit le titre d'imâm se rattachant ainsi à la tradition de son ancêtre Idris ³.

1. Abou 'Abd Allah b. Ibrahim ez-Zerkechi : *Tarikh ed Doulatein*, p. 141 et p. 258 de la traduction Fagnan. *Istiḡa*, t. II, p. 150 et suiv. ; *Dorrat el Hidjal*, p. 138 recto, ligne 15 du manuscrit n° 2022 de la Biblioth. Univers. d'Alger.

2. Léon Africain, *Hist. Description de l'Afrique*, p. 128 et suiv. Cette ville porte aujourd'hui le nom de Dar Beïda ou Casablanca.

3. *Istiḡa*, loc. cit.

L'intendant Haroun avait prévenu le sultan. Celui-ci revint sur Fas et trouva les portes de la ville fermées. Il voulut parlementer, Haroun le poussait au contraire à aller se fortifier à Miknâsa (Méquinez). Le sultan parla, il demanda à aller à la mosquée de Qarouin s'expliquer, haranguer le peuple. On lui ouvrit les portes, mais à lui seul. On le conduisit à la mosquée. Là, le prédicateur, Abou Fâres 'Abd el 'Aziz el Ouriagheli, lui trancha la gorge. C'était un vendredi, à la fin Ramadhan 869 (mai 1465). On dit que le cheikh Ahmed Zarrouq approuva hautement cet acte. Ce saint personnage consacra houbous un olivier dont les revenus devaient servir à faire commémorer cette action tous les vendredis à la mosquée. Un lecteur spécial devait la rappeler en lisant la sourate des « Deux çofs »¹.

Le chérif resta à la tête du pouvoir avec son titre d'imâm jusqu'en 875 (1470-71). Il avait pris son propre fils comme vizir et inauguré son règne en permettant à la populace le massacre et le pillage des Juifs. Haroun fut massacré avec les autres².

La nouvelle de l'assassinat du sultan ne tarda pas à se répandre. Aussitôt le fils de son ancien tuteur, Moḥammed el Ouattâsi se posa en prétendant, à Ačila. Déjà il avait été sollicité à plusieurs reprises, par les mécontents contre le sultan. Il avait toujours refusé les offres faites. Mais, lorsque le chérif eut été proclamé, il n'hésita plus. Il souleva les tribus en sa faveur et marcha sur Fas. Le chérif, pour empêcher le siège de la ville, fit une diversion du côté de Miknâsa près de laquelle il battit el Ouattâsi. Celui-ci revint en force l'année suivante pour assiéger Fas. Il la bloqua si étroitement que la ville neuve ne tarda pas à

1. *Id.*, *ibid.*

2. *Id.*, II, p. 159.

se rendre¹. Ce fut alors qu'on apprit que le roi de Portugal venait de surprendre Açila².

Les Portugais, informés par leurs espions des mouvements du Mérinide El Ouattâsi avaient décidé ce hardi coup de main. Quinze jours après, avant que Moḥammed el El Ouattâsi eût eu le temps de revenir sur ses pas, la ville de Tanger avait ouvert ses portes aux Chrétiens. Lorsqu'il arriva, il trouva les Portugais dans une situation telle qu'il n'eut que la ressource de traiter avec eux. Il fut obligé de confirmer leurs prises et de leur laisser un de ses fils en otage. Du moins, avait-il les mains libres du côté du royaume de Fas. Il revint une deuxième fois pour s'emparer de cette ville. Une de ses sœurs, Zohra, aidée du qaïd Ech Chekiri avait habilement maintenu les positions déjà occupées. La vieille ville dut se rendre et le chérif s'enfuit (876 hég., 1472). Ce fut en vain qu'il essaya une diversion du côté du Nord où les siens étaient en nombre. Battu, il dut fuir, et se réfugia à Tunis. Moḥammed el Ouattâsi put dès lors pacifier le pays tout autour de Fas³.

Mais les chérifs n'avaient point abandonné la partie. Au moment même où le naqib de Fas fuyait, un autre chérif se soulevait dans le Nord et se faisait appeler émir, chef de la guerre sainte. Il fonda une ville, Ech Chaoun, sur une position d'où il pouvait inquiéter à la fois toute la contrée depuis Ceuta jusqu'à Açila. Bientôt, de Tctouan relevée de ses ruines par les Andalous, des émissaires lui signalèrent facilement l'approche des flottes ennemies. Le sultan mérinide de Fas, El Ouattâsi, n'osa pas inquiéter le chérif. Son rival de Tlemcen commençait à devenir menaçant ;

1. *Id.*, II, p. 160, lignes 12 et suiv.

2. Anonyme, *Cronica del rey Dom Affonso V*, p. 144 et suiv. ; Ruy de Pina, *Cronica del rey D. Affonso V*, p. 530 (Im *Collecção*, tome I).

3. *Istiḡra*, II, p. 160, ligne 12 et suiv.

peut-être le sultan de Fas était-il bien aise aussi de créer des embarras à ses alliés chrétiens et de s'attirer par cela la faveur du parti religieux ¹ ?

Le Portugal avait habilement profité de l'anarchie qui sévissait sur le nord de l'Afrique. Ses flottes sillonnaient les côtes de l'Océan et du détroit et maintenaient en respect les corsaires qui se retournèrent vers les côtes d'Espagne. Là, les émirs de Grenade, profitant des révolutions de Fas, s'étaient d'abord emparés des possessions mérinides, mais ils durent les céder de gré ou de force au roi de Castille et faire acte de vassalité. Les corsaires redoublèrent de violence et d'efforts. En 1481, Ferdinand et Isabelle, ayant réuni la Castille à l'Aragon et se sentant assez forts dans la Péninsule, décidèrent à leur tour de porter leurs armes en Afrique pour arrêter la piraterie. L'expédition de Melilla eut lieu aussitôt. Le sultan de Fas en guerre contre celui de Tlemcen ne put envoyer à Melilla qu'un secours dérisoire. La ville fut prise par les Espagnols qui s'y fortifièrent. Kçaça, près de Melilla, se rendit presque aussitôt et fut également occupée. Ferdinand et Isabelle tournèrent alors leurs armes contre l'émirat de Grenade. Malaga fut prise en 1487 (892 hég.). Grenade succomba peu après (1492, 897 hég.). La prise de Grenade, la ruine de la domination musulmane en Espagne retentirent dououreusement dans tout le monde islamique ² :

« L'Andalousie, patrie de l'Islam, est aujourd'hui sous la main des Chrétiens. Ils ont changé en ténèbres le jour qui l'éclairait. Ses mosquées sont devenues des temples

1. *Istiqla*, II, p. 161 ; voir aussi *Collecção de livros ineditos, Cronica del rey D. João II*, par Ruy de Pina, t. II, p. 78 ; Garcia de Resende, *Cronica dos valerosos feitos del rey D. João II*, p. 44 et suiv.

2. Mercier, II, p. 410 et suiv. ; Rossenw, VI, p. 1 et suiv. Sur la déposition des Mérinides par les émirs de Grenade, voir *Istiqla*, t. II, p. 160.

d'idoles, ses lions sont la proie que se disputent les chiens !

« Et la grande mosquée de Cordoue, pleine de livres ! ses portes sont aujourd'hui fermées ; elle est le refuge des rats, un chenil ! Les Chrétiens ont équipé à grands frais leur flotte. Leurs raïs sortent chargés de munitions pour la guerre ; ils veulent s'emparer de la djazia des pauvres de l'Islam ! Et voilà que, leur coup fait, ils vont revenir chez eux vainqueurs. Oh ! si, parmi les gens du Maghrib ou d'Alger, il n'y a pas d'homme d'aide et de secours pour la religion, que Dieu les rende la proie des Chrétiens ! qu'il obscurcisse leur vie par la mort infamante ! qu'il livre Constantinople aux fureurs de la peste qui emporte tout ! — Mais que dis-je ! leurs cœurs palpitent, leurs yeux versent des torrents de larmes, ils voient l'incendie qui dévore les demeures de l'Andalousie, et qui ne s'arrête ni nuit, ni jour..... »¹.

Ces appels à la vengeance ne furent que trop entendus. La haine du Chrétien fit des côtes d'Afrique plus encore qu'autrefois un repaire de forbans et d'écumeurs de mer. Ce brigandage était soutenu par la cupidité des habitants des ports et des marabouts qui en tiraient de forts revenus, par les princes qui flattaient ainsi les instincts des populations pour les entraîner derrière eux. La guerre sainte, la course, nouvelle forme de la guerre sainte, chantées par les poètes comme la revanche de l'Islam, furent approuvées et recommandées par les légistes des zaouias. Les sultans durent céder au courant. Leurs jurisconsultes, les hommes de raison durent céder la place aux fanatiques d'autant plus intransigeants que leur intérêt était en jeu. Les marabouts continuèrent de quêter pour

1. *Nechr el Methâni*, I, p. 102.

le rachat des captifs et de fanatiser les populations. Ils ne surent pas comprendre que la prise de Grenade, en unifiant en quelque sorte la péninsule, allait permettre aux Chrétiens de venir venger en Afrique les insultes des corsaires musulmans. Ce furent eux qui obligèrent les Chrétiens à s'étendre. C'est d'ailleurs le caractère qu'a eu, en Berbérie, la guerre sainte, *le djihad*, à peu près dans tous les temps.

L'émir d'Ech Chaoun, 'Ali ben Râched, ne cessait d'inquiéter les possessions chrétiennes de Melilla à Tanger et Açila. Isabelle la Catholique était résolue à faire aux Musulmans une guerre sans merci. Conseillée par le pape, elle provoqua, en 1494, entre l'Espagne et le Portugal les conférences de Tordesillas. L'accord qui en résulta avait pour but de définir la sphère d'influence de chacun des deux royaumes sur les côtes de la Berbérie. Le royaume de Fas fut attribué aux Portugais et celui de Tlemcen à l'Espagne¹. A peine cet accord était-il signé que l'émir d'Ech Chaoun allait ravager les campagnes d'Açila parce que les indigènes de cette région commerçaient avec les Portugais. Les garnisons de Tanger et d'Açila le repoussèrent, mais il inquiéta néanmoins Ceuta et Melilla. En 1501, une expédition portugaise envoyée à Mers el Kebir pour châtier les corsaires échoua. Ce fut alors qu'Emmanuel de Portugal changea sa politique, et, pour avoir raison du Nord essaya de faire diversion dans le Midi².

1. Plus tard, cet accord devait être complété par la capitulation de Villafranca et la limite des deux royaumes fixée au Peñon de Velez (Badia). Cf. Godart, *Hist. du Maroc*, p. 393 et suiv. En dehors des chroniques de Garcia de Resende et de Ruy de Pina déjà citées, voir dans *Alguns documentos do Archivo nacional*, pp. 69 à 90 le texte du traité de Tordesillas et page 208 le texte de la capitulation de Villafranca de Xira, signée le 23 septembre 1509.

2. Godart, *Hist. du Maroc*, p. 409 et 410; Garcia de Resende et Ruy de Pina, *loc. cit.*

Tout le Midi était morcelé en quantité de petits États indépendants. Maroc était sous la dépendance d'un cousin du sultan de Fas, En Nacer bou Chentouf, non reconnu en dehors de ses murs¹. Le pays de Tedla obéissait à plusieurs familles dont celle du chérif Mouley Idris, établi sur le versant nord de l'Atlas. Le Doukkala, le Haha, le Chiadma, le Heskoura, que 'Omar es-Seiyâf parcourait en vainqueur devaient être après sa mort disputés par des seigneurs berbères ou des chérifs. Le Sous était aussi la proie des bandes de 'Omar qui confinait plus au Sud aux chérifs et aux marabouts du Dra'a également adeptes de Djazouli².

Après la mort de ce dernier, ce 'Omar es-Seiyâf, aidé de ses fanatiques, s'était mis en campagne pour le bien de la foi et la réforme des mœurs. Mais, disent les auteurs musulmans, Omar et ses prosélytes, entraînés par leurs succès ne tardèrent pas à sortir du droit chemin. Le saint avait dit de son vivant : « Ceux qui marchent à ma suite seront toujours vainqueurs. » Omar prit le mot à la lettre et dans toutes ses campagnes il faisait porter devant ses troupes le cadavre du saint eufermé dans un cercueil. De fait, 'Omar fut vainqueur pendant vingt ans. Lorsqu'il ne faisait pas d'expéditions, il déposait le saint dans une oasis de la vallée du Sous nommée le Ribat. Des gardes veillaient sur le cercueil la nuit pour que les malfaiteurs ne pussent l'enlever. Pour mieux assurer sa garde, on brûlait chaque nuit auprès du cercueil une charge de chameau d'huile afin d'avoir une plus grande lumière. Plus tard, 'Omar changea de campement et s'établit à Taçirout du côté d'Afoughal. Il y déposa le saint dans un tombeau. La fortune et les honneurs lui avaient tourné la tête, il avait

1. D. de Torrès, p. 6.

2. D. de Torrès, p. 92. Marmol, liv. II, p. 445 et suiv.

épousé la femme d'El Djazouli, il épousa de force la fille du saint. Ces deux femmes ainsi outragées, résolurent de se venger, et une nuit, pendant que 'Omar dormait, elles l'étranglèrent (890 hég., 1485). Les gens d'Afoughal profitèrent du désarroi causé par cette mort ; ils vinrent enlever le saint par surprise à ceux de Taçirout et l'ensevelirent chez eux. Ceux de Taçirout allaient courir aux armes lorsqu'ils s'aperçurent, dit-on, que le saint était revenu à son tombeau. De sorte que le saint est vénéré dans les deux endroits¹.

Peu après la mort de 'Omar, le Drâ'a était partagé entre deux mezouars ennemis des chérifs de Tagmadert leurs voisins. Le Sous était complètement livré à l'influence des familles maraboutiques dont les principales étaient celle de Mousa ben Djaa'lar à Ileggh, celle de Sidi 'Abd Allah Ou M'barek à Akka, et les Benou Sa'ad de Tagmadert, les futurs chérifs sa'adiens². A l'est du Maroc, le pays de Debdou obéissait à un seigneur indépendant dont l'autorité s'étendait jusqu'aux Beni Bechir du Haut Guir. Au sud de l'Atlas et vers le Sahara, le Touat était totalement indépendant ; le Tafilelt était aux chérifs de Sidjilmasa, de même les populations de Tebalbalet, du Todgha, de Ferkla, de Tozghiu³.

Un pareil morcellement, signe d'impuissance, justifierait à lui seul la passivité apparente des sultans de Fas devant les coups redoublés portés par les Chrétiens sur les côtes de Berbérie. Mais bien d'autres ennuis les assaillaient : la rivalité toujours à craindre des sultans de Tlemcen, les

1. *Momti'*, p. 14 et 15. Un fait analogue existe dans la biographie de Sidi 'Abd er Rahman bou Qobrin, le fondateur de la confrérie religieuse des Rahmania (Rinn, *Marabouts et Khouans*, pp. 455 et suiv.).

2. Marmol, III, p. 9-14.

3. Marmol, II, p. 296 ; Léon l'Africain, *Historiale description de l'Afrique*, pp. 238 et s. ; 322 et suiv.

troubles, le mécontentement suscités par les Andalous émigrés et exploités par le parti religieux.

Dès que la vassabilité des émirs de Grenade vis-à-vis du roi de Castille eut été proclamée, c'est-à-dire bien avant la conquête de Grenade par les Chrétiens, l'exode en masse fut prêché aux Musulmans, conformément à la doctrine de l'Islam. Les Andalous, en venant au Maghrib, enrichirent les corsaires, mais apportèrent dans l'intérieur du pays la concurrence de négociants habiles, d'ouvriers et d'agriculteurs expérimentés. Un grand malaise en fut ressenti par les rudes populations berbères qui traduisirent leur mécontentement par des actes de violence. Les Andalous se plaignirent amèrement du manque de protection qu'ils prétendaient être en droit d'attendre, des vexations de toute sorte qu'ils eurent à subir. Les pouvoirs publics n'osèrent point aller contre le sentiment populaire, ils ne surent ni défendre, ni utiliser ceux qui auraient pu relever le Maghrib¹.

1. M. J. Müller (*Beiträge zur Geschichte der westlichen Araber*, fasc. I, pages 42-44. Munich, 1866, in-8), nous donne le texte d'une lettre du secrétaire du sultan de Fas, lettre dépeignant au vif le mécontentement des Andalous émigrés. Voici la traduction de cette lettre :

« Ecrit au cheikh, au juriconsulte éminent, le prédicateur modèle entre les modèles, le plus pieux parmi les hommes d'élite dans la piété et la pureté, le juste, le plus équitable, Abou 'Abdallah ben Qothia. Que Dieu étende sa renommée et fasse durer son élévation !

Louange à Dieu !

« Voici ma réponse à votre question. Que Dieu soit satisfait de vous ! qu'il conserve longtemps votre vie si précieuse pour les Musulmans ! Des gens, parmi ces Andalous qui ont fui leur pays, abandonné leur maison, leurs terres, leurs vergers, leurs vignes, ainsi que d'autres biens dont ils ont retiré d'ailleurs la valeur en argent par des ventes ; qui se sont soustraits à la doctrine et à la puissance des Chrétiens, prétendent qu'ils ont fui emportant leurs métiers, leurs usages, leurs animaux domestiques, leurs femmes, et qu'on leur a tout enlevé. Ils disent qu'ils se sont établis pour servir Dieu (qu'il soit loué !) en terre d'Islam, sous la loi de Dieu et de son Prophète et la juridiction d'un pouvoir musulman. Ils se sont repentis d'avoir fui, dès leur arrivée sur la terre islamique. Ils se sont laissés emporter par la colère.

L'expulsion des Juifs d'Espagne accentua le malaise. Ils essayèrent de porter leur activité hors du royaume de Fas, de commercer, comme leur coreligionnaires plus anciennement établis, avec le Soudan. Les négociants musulmans ne tolérèrent point une telle concurrence. Ils firent appel au fanatisme des populations. Le mouvement, parti du Touat sous la direction de 'Abd el Kerim el Meghili, approuvé par les légistes de Tlemcen, désapprouvé par ceux de Fas, aboutit au massacre des Juifs au Touat et au Soudan. Ce fut en vain que le qadhi du Touat, Abou 'Abd Al-

Ils ont dit qu'ils n'avaient point trouvé l'accueil qui leur était dû, qu'ils n'avaient trouvé au pays de l'Islam, au Maghrib (que Dieu protège et garde son territoire! qu'il aide et favorise son sultan!) dans leur recherche d'un gagne-pain, ni douceur, ni bienveillance, ni facilités d'aucune sorte pas plus du côté des administrateurs des provinces que du public. Ils ont montré ouvertement, par leurs mauvais propos, la faiblesse de leur foi et le manque de solidité de leurs convictions. Ils ont fait voir qu'ils avaient fui l'Espagne, non pour Dieu et son prophète, comme ils le prétendent, mais pour les biens terrestres qu'ils ont cherché à acquérir rapidement dès leur arrivée en ce pays, courant après la réussite de leurs désirs et de leurs espérances.

« Dès qu'ils ont vu que les choses ne tournaient pas selon leur gré, ils ont affecté du mépris pour ce pays d'Islam et son gouvernement. Ils ont blâmé amèrement celui qui les avait entraînés à fuir. Ils ont vanté le pays des Chrétiens, ses populations. Ils ont regretté leur départ.

« Souvent nous apprenons que l'un d'eux a désapprouvé l'émigration en ce pays (que Dieu le protège!) ou bien qu'il engage à repartir d'ici en Espagne; qu'un autre propose d'aller au devant du roi de Castille (s'il fait une expédition par ici) et de solliciter le retour dans le pays des Chrétiens; que d'autres proposent une fuite clandestine en Espagne pour se mettre sous la protection des infidèles.

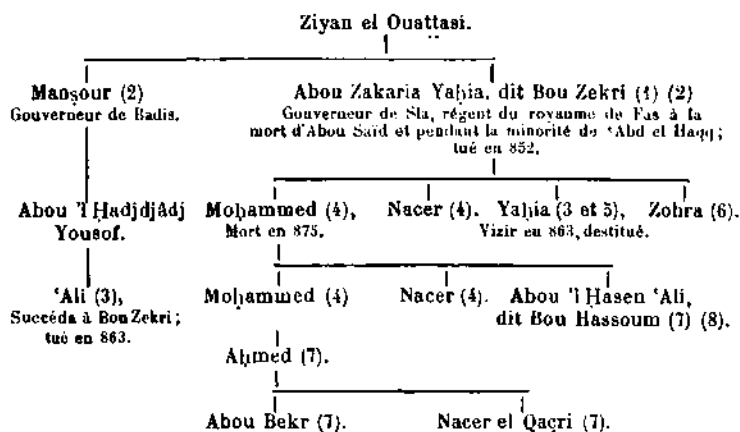
« Comment peut-on atteindre un tel degré dans l'erreur criminelle, dans le vice, le manque de convictions religieuses! Leur moralité, troublée par l'erreur, les incite au crime de rébellion religieuse qu'ils avaient fui en venant ici; et cela aura lieu s'ils persistent dans de tels sentiments, s'ils ne se repenitent pas et ne reviennent à Dieu (qu'il soit loué!) Mais comment pourraient-ils s'en retourner de la terre d'Islam et s'éloigner de l'obéissance à Dieu!

« Cette lettre a été écrite par le serviteur de celui qui pardonne, le pauvre musulman, l'esclave de Dieu, Ahmed ben Yahia ben Mohammed ben 'Ali el Ouancherisi (que Dieu le favorise!) à la date du 1er jour de la semaine le 19 dhou l'qa'da 896 » (23 septembre 1491).

lah el Açmouni montra l'illégitimité d'une pareille mesure. Le fanatisme et l'intérêt furent plus forts que la raison.

De leur côté les Andalous musulmans d'Espagne faisaient appel sur appel aux guerriers du Maghrib et des pays d'Islam. La révolte des Alpujarras en 1499, l'expulsion générale des Maures de l'Andalousie en 1501, celle des Maures de Castille en 1502 accrurent notablement les difficultés des sultans de Fas en légitimant aux yeux des populations l'attitude agressive du parti des confréries. Et tandis que les populations du Gharb et du Rif étaient ballottées entre les autorités chrétiennes des ports et l'émir d'Ech-Chaoun, chef de la guerre sainte, les sultans, épiant

Généalogie des Beni Ouattas.



Références pour l'établissement de cette généalogie :

- (1) *Djedzouat el-Iqibis*, p. 336.
- (2) *Acta sanctorum*, juin. t. I (Vie de l'enfant Ferdinand de Portugal) p. 561.
- (3) *Djedzouat*, p. 292.
- (4) *Id.* pp. 132 et 232.
- (5) *Id.* p. 292, *Dorrat el Hidjal* (Manuscrit 2.022 Bibl. Univ. d'Alger), fol. 187.
- (6) *Istiqqa*, II, p. 160.
- (7) D. de Torrès, *Hist. des Chérifs*, p. 159.
- (8) El Oufrani, pp. 56 et suiv.

les mouvements de leur rival de Tlemcen, concentraient leur action sur la surveillance des zaouia¹.

Le Portugal eut alors la partie belle. En 1506 au moment où Isabelle et Ximenès venaient d'enlever aux corsaires Mers el Kebir et y étaient définitivement installés, Emmanuel fonda la ville de Mazagan sur la côte ouest du Maroc. Ce poste devait tenir en respect Azemmour au Nord et Safi au Sud. Cette dernière ville fut prise en 1507. Un chef indigène de grande valeur, Yahia ben Tafoufa fut proclamé chef du pays, sous le protectorat portugais. Il pouvait mettre en ligne 100.000 fantassins et 16.000 cavaliers. Le Mérinide de Maroc, vassal de celui de Fas, ne résistait aux Portugais qu'avec peine². Ces derniers percevaient des tributs de nombreuses agglomérations de provinces jusqu'au pied de l'Atlas³. Agadir (Santa-Cruz) prise la même année que Safi leur permit de soumettre une partie du Sous. Leurs conquêtes furent couronnées en 1516 par l'expédition et la prise d'Azemmour. Tout le littoral ouest du Maghrib était à eux.

L'Espagne de son côté n'était pas restée inactive. En 1508 elle avait pris le Peñon de Velez ; en 1509 Oran, Bougie, tombaient sous ses armes. En 1510 Tripoli était dévastée par sa flotte ; Alger et Dellys effrayées faisaient acte de vassalité⁴.

1. Bargès, *Complément à l'histoire des Beni Zeïyan*, pp. xi-389. René Basset, *Notes de lexicographie berbère*, IV, pp. 17-20 ; Ibn 'Asker, p. 95 (*Biog. d'El Meghili*).

2. Godart, *Histoire du Maroc*, pp. 407 et 408.

3. Damião de Goes, *Chronica del rey D. Emanuel*, passim. Dans ces dernières années on a essayé au Portugal de mettre en pleine lumière l'intéressante figure de Yahia ben Tafoufa. M. D. Lopes a publié sur lui un volume de documents des plus intéressants intitulé : *Textos em Aljamia Portuguesa*. Cf. sur le même : J. de Sousa : *Documentos arabicos*, n° 4 et D. de Torres, *Hist. des Chérifs*, pp. 12-23, 46-60, 71-72.

4. Damião de Goes : *Chronica del rey D. Emanuel*, t. II, p. 168, 243 et suiv., 249 et suiv., 258 et suiv., 324 et suiv., 327 et suiv. Voir aussi D. Lopes, *op. laud.*, introduction pp. xxxi et suiv. ; et Léon l'Africain, pp. 76, 80, et 92-98.

La désagrégation politique du pays, qui se poursuivait dans l'ouest de Maghrib sous l'action des confréries, avait lieu parallèlement dans le centre et l'est avec l'infiltration arabe¹. Les possessions mérinides dans ces deux pays s'étaient déjà détachées : à Touggourt, les gouverneurs se faisaient appeler sultans ; Tripoli, indépendant sous son conseil de notables élus, ne faisait la prière au nom du Mérinide de Fas que par haine du Hafside de Tunis². Celui-ci restait enfermé dans sa ville à peu près prisonnier. Une tribu arabe, les Mohelhel, dominait dans l'Ifriquia. Un des chefs de cette tribu avait essayé de fonder un empire avec Qairouan comme capitale³. Les rivalités de ses partisans, savamment entretenues par le Hafside, permirent à ce dernier de résister jusqu'à la conquête turque. Dans le Djerid tunisien les Arabes Oulad Sa'ïd percevaient le tribut des villes libres sous des sortes de municipalités berbères⁴.

Un Hafside s'était fait proclamer à Constantine. Il était reconnu, en dehors de sa ville, seulement à Collo et à Bône. Les plaines et les plateaux de cette région étaient sous la dépendance des Harrar dans l'Est, des Seddouikech à l'Ouest jusqu'aux Beni 'Abbas. Les Arabes Douaouda, ayant à leur tête la famille féodale des Bou 'Okkaz, dominaient dans les plaines et les plateaux du Sud, tandis que dans l'Auras les Chaouia avaient reconquis une indépendance absolue.

Le Hafside de Bougie était réduit à sa seule ville lorsque les Espagnols s'en emparèrent. Les Kabyles des Babors et des Tababors dépendaient plus ou moins du royaume des

1. Godart, *Hist. du Maroc*, pp. 413 et suiv.

2. Féraud, *Rev. Afr.*, t. IV, p. 136; *id.*, n° 152, p. 207.

3. Féraud, *Rev. Afric.*, t. XVIII, p. 134 et suiv.; El Qairouani : p. 267 (dans *Explor. Scient. de l'Algérie*, t. VII); texte, éd. de Tunis, pp. 144 et suiv.

4. Mercier, t. III, pp. 4 à 9.

Beni 'Abbas dont le sultan, 'Abd el 'Aziz, avait pour capitale la Qala'a au nord du plateau de la Medjana.

La grande Kabylie était sous la dépendance de plusieurs confédérations obéissant au marabout Ahmed ben el Qadhi ez Zouaoui, installé à Koukou¹.

Les sultans Beni Zian n'étaient pas mieux partagés que leurs rivaux de Fas ou de l'Est.

Alger avait reconquis son indépendance municipale sous la suzeraineté des Arabes Tha'aleba, dont le chef Salem et Toumi y résidait. Ces Arabes avaient expulsé les anciens maîtres d'Alger et de la Mitidja, les Beni Mellikech, malgré les secours envoyés de Tlemcen. A Ténès, un ambitieux cherchait à fonder un royaume nouveau avec l'appui de l'Espagne. La vallée du Chélif moyen et inférieur était occupée par un groupe de tribus arabes confédérées, les Ma'hall. Les tribus berbères de l'Ouarsenis et du Sersou, Maghraoua fondus avec des Zenata, leur payaient tribut, de même Médéa, Mazouna, Mostaganem. Miliana seul formait au milieu un îlot indépendant. Cependant les derniers émirs de Tlemcen tenaient mieux leurs populations de la Mina à la Molouia lorsque l'arrivée des Morisques de Grenade entraîna les premières guerres avec les Chrétiens et la prise de Mers el Kebir².

La prise de cette ville n'intimida pas les terribles corsaires andalous. Ils étaient nombreux. Non seulement Alger, Oran et Mers el Kebir, mais beaucoup d'autres villes de Tunis à Tanger, vivaient de leurs prises. Ils avaient relevé de leurs ruines Cherchell, Brechk, Honaïn, Tetouan. Ces villes étaient indépendantes des royaumes de l'intérieur et se souciaient fort peu des embarras qu'elles pouvaient leur causer. Nous verrons en 1567 le roi de Fas

1. Mercier, *ibid.*

2. Godart, *loc. cit.* Mercier, *loc. cit.*

assiéger Tetouan pour obliger les corsaires à la soumission.

Les corsaires d'Oran, après la prise de Mers el Kebir, redoublèrent de vigueur dans la course et jetèrent comme un défi à l'Espagne. Leurs embarcations montées par des hommes fanatiques et cruels, renégats connaissant les langues de l'Europe, espions chassés d'Espagne, débarquaient de nuit sur les côtes des pays chrétiens près des villages isolés. Pendant que les uns attiraient les hommes d'un côté, les autres enlevaient les enfants, les femmes, pillaient, tuaient et se réembarquaient chargés de dépouilles. D'autres fois ils stationnaient le long du détroit attendant les galères venant du nouveau monde chargées d'or. Ils s'en emparaient, réduisaient les marins en esclavage ou les obligeaient à de fortes rançons. Leurs méfaits joints au désir de Ximenès déterminèrent l'expédition d'Oran¹.

Les préparatifs de cette expédition ne purent être si secrets que le sultan de Tlemcen n'eût été prévenu. Il vint en grande hâte au secours d'Oran avec une forte armée. Lorsqu'il arriva la ville était prise depuis trois jours (15 915). Il s'enfuit plein de colère et de honte, et s'enferma dans le Mechouar. La populace de Tlemcen se vengea de cette défaite par le massacre des marchands chrétiens établis dans la ville. Du coup les revenus du royaume, alimentés en grande partie par le trafic des étrangers surtout des Chrétiens avec Oran et Tlemcen, tombèrent. Pour compenser les pertes le sultan fut obligé d'augmenter les impôts. Le peuple, cause du mal, ne se rendit pas compte de ses fautes, la révolte menaça d'éclater.

Le sultan craignit pour son trône, il chercha des appuis extérieurs. Il ne pouvait pas compter sur le sultan de Fas, l'éternel ennemi, d'ailleurs fort affaibli lui-même. Il ne lui

1. Bargès, *op. cit.*, p. 415 et suiv.

restait que l'Espagne ou les Turcs : il opta pour l'Espagne. En 1512, il alla à Burgos trouver le roi Ferdinand et contracta une alliance formelle avec lui. Cette alliance servait à point les projets du gouvernement espagnol qui commençait à tourner ses regards exclusivement vers les Amériques et dont le roi venait d'être entraîné par le pape dans une ligue contre les Français. Elle rendait aussi la flotte libre pour l'occupation du littoral.

Le système espagnol sera l'occupation forcée du littoral, appuyé sur la ghazia, système qui aurait pu réussir si les indigènes n'avaient eu absolument aucun centre d'approvisionnement autre que les ports occupés dans la Berbérie. Mais il n'en était pas ainsi. Les attaques des côtes par les Chrétiens non soutenus à l'intérieur du pays par de fortes armées ne firent qu'irriter sans les soumettre les populations indigènes¹.

Les Portugais, avaient de leur côté essayé de parer à l'inconvénient de ce système en s'alliant à des tribus maures ou à des chefs berbères. Ceux-ci devaient appuyer leurs opérations dans l'intérieur du pays. Mais l'introduction, en Portugal, de l'inquisition, les prétentions du clergé, son intrusion dans les relations de la royauté avec les Maures, gênèrent le développement de l'influence portugaise au Maghrib². L'occupation du pays leur devint onéreuse, ils durent la restreindre. Leurs ennemis s'enhardirent. De leur côté comme du côté des Espagnols, une réaction formidable s'était produite contre les Chrétiens. Elle allait aboutir à la disparition des vieilles dynasties et à l'élévation d'un nouvel élément politico-religieux représenté par les chérifs et les Turcs.

1. Bargès, *ibid.*

2. Le roi D. João III était tenu de demander au pape l'autorisation de fournir des armes à Yahia ben Tahfoua et à ses troupes. Cf. D. Lopes, *op. laud.*, p. xxxii de l'introduction, note.

CHAPITRE II

L'établissement de la dynastie des Chérifs saadiens.

Nous venons de voir que devant l'invasion des Chrétiens les sultans semblent inertes, ou, comme celui de Tlemcen, font des offres de soumission aux envahisseurs. Ces sultans n'ont pas de moyens d'action. Ils incarnent l'idée de l'autorité de l'État. Cette idée est en opposition formelle avec l'organisation en tribu des Berbères et avec les intérêts des multiples petites puissances féodales qui couvrent le pays. Les marabouts, qui peuvent seuls agir efficacement sur les populations, ne connaissent pas l'État, ils ne connaissent que l'Islam. C'est au nom de l'Islam qu'ils se groupent, qu'ils appellent à la guerre sainte les populations, qu'ils secondent parfois les pouvoirs établis. Mais les sultans au lieu de dominer le mouvement sont obligés de le subir et de le suivre. La direction leur en échappe totalement.

Sous une telle influence religieuse divers centres de résistance aux Chrétiens se sont formés dès la fin du ^{xv}^e siècle. Nous avons déjà vu qu'à Ech-Chaoun un chérif s'est installé. Il se fait appeler émir ; il fait la guerre sans l'autorisation du sultan de Fas. Celui-ci est obligé de le tolérer tout en le tenant sous une étroite surveillance. Successivement d'autres centres de résistance encore plus libres de tout pouvoir régulier se formèrent, d'abord dans le Sous totalement indépendant des Mérinides, puis du côté d'Alger, et enfin du côté de Tlemcen, dans la vallée de la Tafna.

Comment se constituèrent ces pouvoirs religieux locaux? Les documents précis manquent, sauf pour la vallée de la Tafna. Quoique ce centre de résistance soit le dernier en date 954 hég., 1548), quoique l'action des personnages religieux n'y ait point obtenu les mêmes résultats que dans le Sous ou à Alger, les faits qui s'y passèrent serviront à éclairer et corroborer ce qui advint ailleurs.

Après la prise de Tlemcen par les Espagnols sous les ordres du comte d'Alcaudete (6 fév. 1543), un marabout de ce pays, Sidi 'Abd er Raḥman el Ya'qoubi quitta la ville et se retira du côté d'Ouardefou dans la région de Lalla Maghnia. Là il essaya de former une ligue contre les Chrétiens. Dans ce but il réunit les cheikhs des Angads, des Beni Snous, des Traras et des Maṭr'ara avec les principaux représentants de la population de Tlemcen et leur fit signer un acte d'union. Cette ligue n'eut pas le temps de donner de grands résultats car les Turcs s'emparèrent bientôt de Tlemcen et il semble que Sidi 'Abd er Raḥman, mécontent de leur domination, se soit tourné du côté du Maroc. Ce qu'il y a de certain c'est qu'un des signataires de l'acte, Sidi Aḥmed el 'Oqbani, fuyant les Turcs, se réfugia auprès des chérifs de Fas vers 968 (1561) avec un grand nombre de personnages importants de son pays¹.

Est-ce par un acte d'union semblable à celui que Sidi 'Abd er Raḥman el Ya'qoubi avait fait signer que se forma le pouvoir des chérifs dans le Sous? Les documents précis manquent pour l'affirmer, les traditions écrites seules permettent une pareille supposition, mais elles sont assez claires et assez formelles. Nous lisons, en effet, dans Ibn 'Asker : « Ce fut Sidi 'Abd Allah ben el Mobarek (le plus

1. R. Basset, *Nédromah et les Traras*, p. 57 et suiv.; Ibn 'Asker, *Biog. d'El 'Oqbani*, page 97. Sur cette famille on peut consulter Brosselard, *Inscript. arabes de Tlemcen*, *Revue Africaine*, t. V, p. 413.

grand marabout du Sous) qui engagea les tribus à se soumettre aux sultans chérifs dans le but de faire la guerre sainte selon les vues de Dieu, au moment où les Chrétiens tendaient à s'emparer des plaines du littoral du pays. » El Oufrani cite une autre opinion, celle du commentateur du *Zahrat ech Chemârikh* : « Les Portugais devenaient de plus en plus puissants dans le pays de Sous devant les Musulmans sans chefs pour rallier leurs forces. L'autorité des Mérinides-Ouattâs était nulle ou illusoire. D'ailleurs ces derniers étaient alors absorbés par la lutte contre les Chrétiens de Larache, Arzilla, Tanger, Badis et autres ports.

« Les gens du Sous menacés des plus grands malheurs par les Chrétiens, s'adressèrent à leur patron le saint personnage Abou 'Abd Allah Moḥammed ben Mobarek. Après lui avoir exposé leur situation, leurs divisions, l'ardeur de l'ennemi, ils lui offrirent de se grouper autour de lui, de lui prêter serment d'obéissance afin qu'il gouvernât les tribus et les menât au combat contre les infidèles. Abou 'Abd Allah refusa leurs propositions mais il leur dit : « Il y a à Tagmadert, dans le Dra'â, un chérif qui prétend que ses deux fils sont voués à de grandes choses. Envoyez-lui un message, offrez-lui le serment d'obéissance, car plus que tout autre il peut être utile et convenable à vos projets. » Il en fut ainsi, et l'on connaît les résultats du message¹. »

El Oufrani cite encore une tradition écrite par l'historien Abou Zeïd Sidi 'Abd er Raḥman, fils du grand cheikh Abou Moḥammed Sidi 'Abd el Qâder el Fâsi : « Mon père nous a raconté tenir de Sidi Aḥmed ben 'Ali Es-Sousi que l'avènement de la dynastie des chérifs dans le Sous fut

1. El Oufrani, pp. 20-23 de la trad., 10-11 du texte. Sur Moḥammed Ou Mobarek voir Ibn 'Asker, pp. 83-84. Sur Tagmadart, voir Marmol, III, p. 14.

déterminé par les faits suivants : Un certain Sidi Barakat, s'étant entremis pour le rachat de quelques prisonniers, voulut entrer en pourparlers avec les Chrétiens et convenir avec eux qu'on ne ferait plus de prisonniers ; comme il traitait cette question ceux-ci lui répondirent : « Nous « verrons cela quand vous aurez un chef, car actuellement « vous ne relevez plus d'aucun gouvernement constitué. » Quelque temps après, des habitants du Sous étant allés dans la tribu des Djestma pour y acheter des grains, furent arrêtés par les gens de cette tribu qui pillèrent leurs marchandises et leurs bagages. Plainte ayant été portée par les victimes de cette agression au cheikh des Djestma qui était un homme énergique et habile, celui-ci leur fit restituer tout ce qui avait été pris. De retour dans leur pays les gens de Sous dirent : « Voilà le chef suprême auquel il « convient que nous prêtions serment d'obéissance. » En conséquence, ils se réunirent pour se rendre auprès de lui et lui demandèrent de se mettre à leur tête. Mais le cheikh refusa le pouvoir se retranchant derrière sa piété et alléguant que s'il agissait autrement il serait distrait de ses devoirs religieux. Toutefois il leur indiqua un chérif dans le Dra'â, en leur disant : « Si vous persistez dans votre « dessein, adressez-vous au chérif un tel qui raconte que « ses deux fils régneront un jour sur le Maghrib. » Ce fut alors que les gens du Sous se rendirent auprès de ce chérif, l'emmenèrent dans leur pays et lui assignèrent une somme d'argent suffisante pour son entretien et celui de ses enfants. Le chérif resta au milieu d'eux, combattant l'ennemi qui occupait leur territoire jusqu'au jour où son destin s'accomplit¹. »

D'après Ibn el Qâdhi, le premier chef saadien Abou 'Abd Allah el Qâim bi Amrillah fit acte de prétendant au

1. El Oufrani, *ibid.*

pouvoir vers 915 (1509-1510) après entente avec les marabouts du Sous¹.

L'auteur du *Nechr et Mathāni* raconte que la guerre qui durait en permanence entre les Chrétiens et les gens du Sous fut la cause de l'élévation des chérifs saadiens et de leur accession à l'empire du Maghrib. Ce fut dans cette guerre, dont les frais en argent et munitions étaient faits par le Sultan de Fas, que se distinguèrent les deux frères El A'aredj et Mohammed fils d'Abou 'Abd Allah el Qāim. Plus tard les deux frères visitèrent le sultan de Fas qui les traita magnifiquement à cause de leur zèle pour la guerre sainte. A deux reprises il leur fournit des munitions et des chevaux. Entre temps, ils livrèrent aux Chrétiens des combats avec plus ou moins de succès tandis qu'ils appelaient les tribus aux armes. Lorsqu'ils eurent réuni de nombreuses troupes ils refusèrent l'obéissance au sultan et se firent proclamer à sa place².

Ces diverses traditions semblent ne pas concorder entre elles. Mais il ne faut pas oublier que les uns font remonter l'origine de la dynastie saadienne aux deux fils d'El Qāim qui furent réellement proclamés sultans, tandis que les autres font remonter cette dynastie à El Qāim lui-même qu'ils appellent sultan ou prince des croyants ; mais rien ne confirme que ce dernier ait été proclamé suivant les règles posées par le droit musulman ou ait seulement pu l'être. Diégo de Torrès qui vécut dans l'entourage du sultan Mohammed el Mahdi, fils d'El Qāim, nous donne quelques détails sur le père de ce dernier :

« C'estoit homme fin, caut et entendu aux sciences naturelles, et sur tout grand Negromancien et sorcier, nommé Mahamet Benhamet, et qui par un autre nom, se faisait

1. Ibn el Qādhī, cité par El Oufrani, *ibid.*

2. *Nechr et Mathāni*, t. 1, pp. 175 et 176.

nommer Xerif, soy disant de la lignée de Mahomet. Ce Payen suivant les traces des autres tyrans, qui sous prétextes de sainteté, se vantans estre successeurs de Mahomet, ont possédé plusieurs royaumes et seigneuries en divers temps et pays, voyant l'occasion propre pour les guerres que les Chrétiens faisoient en ces pays là, et pour voir les terres possédées par plusieurs seigneurs impuisans et de peu de valeur, estant poussé d'un grand courage advisa comme il pourroit envahir ces Estats, comme en effect il commença fort bien et ses enfants les achevèrent¹. »

Des diverses traditions citées on peut conclure :

En 915 hég. (1509-10), le chérif Abou 'Abd Allah Mohammed a à Akka une entrevue avec Sidi 'Abd Allah Ou Mobarek, disciple de Djazouli. En 916 hég. (1510-11), sur les conseils du marabout d'Akka, les autres marabouts du Sous et les chefs des tribus sous leur influence envoient une députation au chérif lui demandant de se mettre à leur tête pour la guerre sainte. Celui-ci accepte et se rend à Tedsî; on lui prête serment d'obéissance. Ce fut alors qu'il adopta le surnom d'El Qâim bi amrillah. Sa qualité de descendant du Prophète, sa piété exaltée, ses nombreux pèlerinages à la Mekke, la tradition qui affirmait que le Mahdi serait un chérif du Sous, tout cela, joint à des qualités personnelles de bravoure et d'habileté, le désignait au suffrage de ses compatriotes. Il était, en plus, l'ennemi par race et par tradition des Mezouars, chefs non religieux des Berbères de Timezqit et de Tinzoulin, les deux centres les plus importants du Dra'â et alliés des Portugais².

A peine le chérif avait-il reçu le serment de ses nou-

1. Diégo de Torrès, p. 8.

2. Marmol, t. 1, pp. 445-446; sur Timezqit III, p. 17; sur Tinzoulin, III, p. 16; sur Akka, III, p. 9. Voir aussi Diégo de Torrès, p. 46.

veaux sujets qu'il entama la campagne contre les Chrétiens. Ils étaient à peine installés, et très mal en tout cas, à Fonti. Il attaqua Fonti et s'en empara sans coup férir. Il n'en fallait pas davantage aux indigènes du pays pour croire à une mission providentielle du chérif. Mais lui se retira, après ce succès, à Tedsî. La division ne tarda pas à se mettre parmi ses compagnons et à lui susciter des envieux. Il rejoignit alors Tagmadert, son pays, dans le Drâa.

Entre temps, voulant éviter la méfiance du sultan de Fas ou pour toute autre cause il avait envoyé ses deux premiers fils à la cour mérinide. Ces deux jeunes gens avaient déjà accompagné aux villes saintes leur père, et celui-ci leur avait fait suivre les leçons des professeurs les plus en renom de leur temps. Ces professeurs leur aidèrent en temps opportun à asseoir leur autorité. Le cadet, Moïammed, était un littérateur distingué pour son époque. Il savait le *divan* de Motanabbi par cœur et composait des vers. Il était aussi très versé dans l'alchimie et les sciences occultes. Les deux frères se distinguèrent à la cour du sultan, non seulement par leurs connaissances, mais encore et surtout par leur austérité, leur intransigeance religieuse, leur zèle pour la guerre sainte. L'aîné obtint du sultan, après concours, une chaire de la mosquée de Qarouin. Le second fut nommé précepteur des fils du sultan. Plus tard ils allèrent dans le Nord prendre part à la guerre sainte autour des ribâts d'Açila, de Larache, de Tanger. Quand ils revinrent à Fas le sultan les traita magnifiquement. Ils demandèrent (à la suite d'un plan concerté avec leur père) et obtinrent l'autorisation de lever des contingents pour faire la guerre sainte dans leur pays. Le sultan, voulant s'attirer le parti des marabouts tout en se débarrassant de serviteurs dangereux sur ses frontières du Nord accéda à leur demande. Il leur fournit à deux reprises les

munitions nécessaires tandis qu'ils écrivaient aux chefs de tribus pour les appeler à la guerre sainte et qu'ils traversaient les territoires du Sud, portant leur étendard au milieu des fifres et des tambours, excitant partout l'enthousiasme des populations. Le frère du sultan, Mouley Naşer, semble avoir deviné le danger que courait l'empire, il pria son frère de les rappeler à Fas, mais il ne fut point écouté. A Maroc, lors du passage des deux chérifs, Naşer Bou Chentouf ou Qentouf, roi du pays et nominalement vassal du sultan de Fas les reçut très bien, mais, malgré leur secours, il ne put empêcher les Portugais et leurs vassaux Yahia ben Tahfoufa et Mimoun de faire des razzias jusque sous les murs de sa capitale ¹.

Après leur arrivée dans le Sous leur père put rentrer à Tedsî où les divisions précédentes s'étaient apaisées. On voulut le remettre à la tête de la ligue précédemment formée. Il refusa et fit proclamer à sa place son fils aîné Ahmed el A'aredj (918 hég. 1512-13). Sur ces entrefaites les gens du Haha et du Chiadhma envoyèrent à El Qâim une députation pour le prier de se mettre à leur tête contre les Portugais. Il est à remarquer ici que c'est El Qâim qui est appelé et non ses fils, quoique ceux-ci eussent déjà traversé le pays en grande pompe à leur retour de Fas et de Maroc vers le Sous. El Qâim accéda à la demande de ses solliciteurs, les accompagna dans leur pays, suivi de son fils l'héritier présomptif, et alla s'établir à Afoughal dans le Haha. Il laissait dans le Sous son fils cadet, Moḥammed el Maḥdi, tant pour maintenir son autorité que pour

1. D. de Torrès, p. 11 : « Le roi considérant que s'il ne les favorisoit contre les Chrestiens il viendroit à être hai de son peuple, leur donna un tambour, une enseigne, etc. ». Voir aussi D. de Torrès, pp. 40 et suiv. ; Marmol, I, p. 445. Yahia ben Tahfoufa était le chef indigène de Sali au service des Portugais; Mimoun était aussi un chef allié des Portugais dans l'intérieur du Boukkala.

assurer ses derrières contre l'ennemi et harceler les Portugais nuit et jour. El Qâim guerroya pendant quelque temps dans la région, il assujettit les tribus indigènes, enleva aux Chrétiens Tednest d'où ses troupes menaçaient Azemmour et Safi. Mais il n'eut pas le temps de s'y installer. Il mourut à Afoughal en 923¹ (1517-1518).

Ses fils continuèrent à guerroyer, mais, moins heureux que leur père, ils se virent enlever Tednest par les Chrétiens. Puis, après des alternatives de succès et de revers, la mort au siège d'Anega de leur jeune frère 'Abd el Kebir, ils furent refoulés peu à peu dans le Sous par le célèbre Yahia ben Tahfoufa, l'allié des Portugais². Ne pouvant vaincre ce dernier ils essayèrent de s'en débarrasser par la ruse et le firent calomnier auprès des chefs portugais. Yahia dut aller à Lisbonne pour se disculper, ce qu'il fit sans peine. Mais pendant son absence, le gouverneur de Safi, étant sorti contre des Arabes révoltés, fut tué, et le principal capitaine portugais Lopes Barriga, fait prisonnier. Les tribus vassales des Portugais commencèrent à se soulever, tandis que les chérifs avançaient vers Santa-Cruz. Un conflit d'attributions survenu entre le nouveau gouverneur de Safi, Nuno de Mascarenhas, et Yahia, de retour du Portugal, paralysa l'action du chef indigène. Celui-ci fut d'ailleurs assassiné peu après, dans une course du côté de Tedla, probablement par un émissaire des chérifs. Ainsi disparut du côté du Sous le plus redoutable adversaire de ces derniers. La politique suivie par les Portugais avec Yahia ben Tahfoufa montre qu'un protectorat entendu au

1. D'après Marmol, I, p. 447, le chérif se serait établi à Chachaoua à une demi-journée à l'est d'Afoughal. Voir aussi D. de Torrès, pp. 45 et suiv.

2. Damião de Goea, *Chronica del rey D. Emanuel*, t. II, pp. 328 et suiv. Osorio Lusitanus, *De rebus Emanuelis regis*, pp. 266 et suiv. Voir aussi D. Lopes, *Textos em Alfama Portuguesa*, passim.

sens large du mot, pouvait les rendre définitivement maîtres de tout le littoral ouest du Maghrib¹.

Les chérifs s'étaient forlifiés à Taroudant. Pour empêcher le sultan de Fas ou son vassal de Maroc d'en prendre ombrage, ils leur envoyaient des lettres avec des présents, tandis que du Dra'â, même du Touat, leurs affiliés amenaient des adhérents nouveaux.

Vers 1529 (935 hég.), ils s'allièrent avec le roi de Maroc dont l'État ne comprenait guère que cette capitale et sa banlieue. Ils devaient faire ensemble une expédition contre Safi. Les chérifs vinrent camper en force à Maroc, et, profitant de l'hospitalité d'En Naşer ils l'assassinèrent pendant la nuit². Le lendemain matin, le peuple acclamait l'aîné des chérifs comme roi de Maroc. Celui-ci, sans perdre de temps, faisait acte de vassalité vis-à-vis du sultan de Fas et lui envoyait de riches présents. Le sultan occupé dans le Nord et l'Ouest par les Portugais, par le chérif de Chechaoun, par les Espagnols du Rif, crut devoir sanctionner une aussi criminelle usurpation. De son côté, Mohammed, le deuxième fils d'El Qâim, reçut de son frère en partage, la vice-royauté du Sous sous la suzeraineté du roi de Maroc. Il établit sa capitale à Taroudant³.

Tous les moyens furent bons aux chérifs pour s'agrandir. Quand ils se virent assez forts, ils oublièrent qu'ils devaient un tribut au sultan de Fas. Mais, devant le mécontentement

1. Sur le conflit entre Yahia ben Tahfoufa et les gouverneurs de Safi, voir : Damião de Goes, *op. laud.*, t. II, pp. 335 et suiv.; D. Lopes, *op. laud.*, Documents V, VI, VII, XXII; *Alguns documentos do Archivo Nacional*, Ordre du roi D. Manoel à Yahia ben Tahfoufa de venir à Lisbonne, p. 265; *eod. loc.*, Lettre de Yahia ben Tahfoufa à D. Manoel, roi de Portugal sur la victoire de Maroc, p. 398.

2. Sur la mort de Ben Tahfoufa, voir Damião de Goes, *op. laud.*, t. II, pp. 574 à 577. Voir aussi D. de Torrès, *Hist. des Chérifs*, pp. 71-72.

3. D. de Torrès, *op. cit.*, pp. 45 et suiv.; Marmol, *op. cit.*, t. I, p. 449; El Oufrani, pp. 37 et suiv.

de ce dernier, Ahmed lui envoya quelques mauvais chevaux et des chameaux en médiocre état. L'oubli se doublait d'un outrage. Mais le sultan de Fas mourut presque aussitôt, son fils Ahmed el Ouattâsi lui succéda. Ce dernier était un élève du chérif de Taroudant. Il écrivit avec beaucoup de ménagements à son ancien maître qu'il se contenterait d'un faible tribut de la part d'El A'aredj. Le sultan de Maroc, qui venait de s'allier avec les seigneurs ou les marabouts indépendants de Dilâ, des Hintata ou du Rif, répondit que sa qualité de chérif était inconciliable avec la qualité de tributaire. Il ne restait plus au sultan de Fas qu'à livrer bataille. Ce fut ce qu'il fit. Il se mit en campagne avec des forces considérables en chevaux, archers, artillerie. Le chérif, malgré les secours amenés par son frère sentait la partie inégale. Il s'enferma dans Maroc, mis en état de formidable défense et, tout en résistant vigoureusement, laissa faire les marabouts et le temps.

On trouve, en effet, les marabouts partout dans l'établissement des chérifs. Nous les avons vus à l'aurore de leur pouvoir avec 'Abd Allah Ou Mobarek. Nous les retrouverons à chaque pas de leur marche vers la puissance souveraine. Ahmed el A'aredj, ensevelissant son père à Afoughal, eut soin de l'enterrer à côté du tombeau de Djazouli, dont nous avons déjà vu le rôle politique et religieux. Une fois proclamé sultan de Maroc, le premier soin d'El A'aredj fut de faire transporter dans sa capitale les corps de Djazouli et de son père et de les faire ensevelir dans la même mosquée, à côté l'un de l'autre. Craignit-il, comme il a été dit, que quelqu'un n'usât du procédé d'Omar-es-Seiyâf et ne se révoltât contre lui ? Profita-t-il réellement de cette translation pour enlever les trésors que l'on prétendait cachés sous la dépouille mortelle du saint ? En réalité, il voulut simplement flatter, par cet acte, la confrérie des

Chadelia alors tout puissants auprès du peuple, quoique fort malmenés par le sultan de Fas¹. Le successeur immédiat de Djazouli comme cheikh des khouan Chadelia fut Abou Farès 'Abd el 'Aziz et-Tebah dont la zaouia était à Maroc. Il augmenta considérablement l'influence de sa confrérie, tant par le nombre des khouan que par celui des nouvelles zaouias qu'il créa ou qu'il affilia². Il mourut en 914, laissant comme successeur Abou Mohammed 'Abd el Kerim el Fellâh, ami intime de nos deux chérifs, qui ne manquaient pas de venir fréquemment auprès de lui accomplir la *ziara*³.

El Fellâh avait eu comme compagnon auprès d'Et Tebah, et avait alors comme collègue associé dans sa confrérie, son ami intime Ghezouani, marabout originaire du Gharb, prédicateur entraînant, jouissant d'une influence considérable sur les foules. Il était devenu si dangereux dans le pays de Hibt et la région de Qçar el Kebir que le sultan fut contraint de le faire emprisonner. On l'amena à Fas chargé de chaînes, au milieu des gardes, puis on l'enferma sous la surveillance spéciale du chef de la police, Ibn Chagroun, dans la Casbah de Fas. Ibn Chagroun apprit bientôt des compagnons de chaîne de Ghezouani que celui-ci accomplissait des actes merveilleux. Il avait, paraît-il, le pouvoir de se délivrer de ses chaînes dès la tombée de la nuit et de disparaître avec l'arrivée de l'obscurité. Au petit jour il reparaissait sous ses chaînes. Le sultan averti et effrayé le fit mettre en liberté sous une étroite surveillance, et le pria de résider à Fas. Ghezouani accepta et bâtit à l'intérieur de la ville, dans le quartier de Bab

1. El Oufrani, pp. 35 et suiv.

2. Sur 'Abd el 'Aziz Et Tebah voir Ibn 'Asker, p. 99, *Momti*, p. 34.

3. Sur el Fellâh, voir *Momti*, p. 48. La *ziara* est un pèlerinage accompagné d'une offrande à un marabout.

Felouh une zaouia où son successeur Et-Taleb est enterré.

Ghezouani resta là quelque temps, puis, lorsqu'il apprit que la guerre avait éclaté entre les souverains de Fas et de Maroc, il affecta de partir pour Maroc ouvertement. Il dit en public : « Je pars et, par mon départ, la puissance des Beni Merin les quitte. » A peine Ghezouani était-il arrivé que la ville fut investie par le sultan aidé de son cousin le vizir Mas'oud ben En-Naçer, ou suivant d'autres, de son frère En-Naçer. Les machines de guerre furent dressées. Le peuple était saisi de frayeur. La ville allait être prise. Le saint n'hésita pas à encourager les assiégés par son exemple et celui de ses disciples. Une insurrection qui éclata fort à propos à Fas obligea le sultan à lever le siège et à s'éloigner de Maroc pour aller châtier ses cousins révoltés et usurpateurs. Le sultan n'eut plus l'occasion de revenir à Maroc. Il devait d'ailleurs conclure la paix avec El A'aredj quelque temps après à la suite de la bataille indécise d'Anmaï (152 = 9935) ¹.

El A'aredj devait encore oublier les conditions de cette paix et huit ans plus tard la lutte recommençait (1537). Le sultan mérinide partit avec vingt mille cavaliers, huit mille fantassins, deux mille arquebusiers et douze canons. Les chérifs n'avaient que douze mille hommes à lui opposer et pas d'artillerie, mais ils furent supérieurs par la tactique. Servis à merveille par leurs espions, ils surprirent le sultan au gué de Bou 'Oqba de l'oued el 'Abid, dans le pays des Beni Djaber. La première partie de l'armée du sultan avec l'artillerie venait de passer la rivière, les chérifs tombèrent sur elle, la culbutèrent et s'emparèrent de tous les canons (1536-943) ².

1. El Oufrani, pp. 36 et suiv.; sur Ghezouani, voir sa biographie dans Ibn 'Asker, p. 70 et le *Momti*, pp. 37 et suiv.

2. D. de Torrès, p. 160 et suiv., El Oufrani, p. 39 (20 du texte), *Momti*, Biog. de Sidi Mobarek ez Zakri, p. 52.

Le résultat de cette bataille retentit douloureusement auprès des principaux personnages politiques du Maghrib et il semble même de certains personnages religieux. « Les populations, dit El Oufrani, comprenant le danger que faisaient courir au pays les pertes en hommes qu'occasionnait la lutte entre le sultan mérinide et El A'aredj, s'interposèrent entre ces deux princes et essayèrent de les amener à faire la paix par un partage de territoire. » Parmi les personnages qui se mêlèrent de cette affaire on cite Sidi 'Omar el Khaïtâb, marabout du Dj. Zerhoun, disciple de Djazouli¹; le grand qadhi de Fas, Ibn Haroun², le jurisconsulte El Ouancherisi³; le marabout Abou 'r Rouaïn⁴, disciple de Djazouli. « Ce dernier personnage, dit encore El Oufrani, était un illuminé, brouillon et exalté, aussi lui avait-on recommandé de garder le silence de peur qu'il jetât le trouble dans la discussion. » En réalité Abou 'r Rouaïn était inféodé au parti des chérifs et ceux-ci ne tenaient point à un arbitrage. Ils se montrèrent, surtout le cadet, d'une raideur et d'une intransigeance telles, qu'ils indisposèrent presque tous les assistants. Néanmoins ils comprirent qu'ils ne pouvaient, sans danger, heurter de front le parti des *tolba* de Fas et des marabouts non inféodés au clan des Chadelia. L'enthousiasme du début pour la guerre sainte menaçait de tomber, car elle n'avait servi qu'à élever une nouvelle dynastie, à introduire des Andalous musulmans émigrés mal vus des populations. Ce furent eux d'ailleurs les plus mal traités dans les luttes entre sultans⁵.

Le protocole de l'accord proposé aux deux sultans avait

1. V. sa biographie dans Ibn 'Asker, p. 64, *Momti*, p. 56.

2. V. El Oufrani, p. 40 (21 du texte); *Djedjouat el Iqtibas*, p. 302.

3. Biog. dans Ibn 'Asker, p. 41. El Oufrani, pp. 61 et suiv. (32 du texte).

4. Biog. dans Ibn 'Asker, p. 60; *Momti*, p. 105.

5. *Nechr el Mathani*, p. 27 du t. I.

été rédigé par l'illustre jurisconsulte el Ouancherisi ; ce traité laissa au sultan de Fas tout le pays depuis Tedla jusqu'au Maghrib central ; et au sultan de Maroc le pays depuis Tedla jusqu'au Sous y compris. Il n'était plus question de la vassalité d'un sultan vis-à-vis de l'autre, l'empire des chérifs était fondé. Pendant douze ans le sultan de Fas eut la paix de ce côté et n'en profita point pour organiser une sérieuse défensive. Les chérifs ne prirent point de répit. Après avoir poussé une pointe au Tafilelt, qu'ils soumirent ainsi que la partie de l'Atlas qui leur était concédée, ils se remirent à la guerre sainte.

« Les deux frères s'entendaient bien et El A'aredj consultait toujours Moïammed el Mahdi pour prendre une décision dans les affaires importantes ou dans les circonstances difficiles ; il avait également recours à ses lumières dans les ténèbres des combats. Celui-ci était un homme d'action, doué d'une vive intelligence, d'une grande netteté de vues et d'une remarquable justesse d'esprit. » Il avait besoin d'armes à feu, il s'ingénia à attirer dans le Sous les marchands chrétiens qui pouvaient lui en procurer. Pour cela il lui fallait un port et des produits à échanger. Les produits étaient tout trouvés : les cuirs et la cire, le sucre brut surtout qui s'exportait du Sous au Soudan et dans tout le Maroc.

Moïammed concentra tous ses efforts pour avoir un port d'échanges et il lutta contre les Portugais jusqu'à ce qu'il leur eût enlevé Santa-Cruz du cap d'Aguer. Un Juif converti à l'Islam proposa alors au chérif de construire des pressoirs pour la canne à sucre. « Il en fit faire sept, chacun desquels lui valait 7.500 mitsqal par an et les sucres qui s'y faisaient, 15.000. Il eut ensuite de ce chef un autre grand profit, au grand dommage néanmoins de la chrétienté, car les Anglais avertis qu'ils auraient des sucres

en échange d'armes, ils y en portèrent tant de toutes sortes, et en si grande quantité qu'elles vinrent à aussi bon marché qu'en Espagne, voire à meilleur compte¹. »

D'aussi grands succès joints à la renommée que se faisait Mohammed auprès des partisans de la guerre sainte, excitèrent la jalousie d'El A'aredj. Il se plaignit à son frère de n'avoir pas reçu le quint du butin fait à Santa-Cruz, ni sa part de captifs, ainsi que sa situation de souverain le voulait. Mohammed répondit qu'il se considérait comme son égal, et, qu'en tout cas, si des clauses restaient à exécuter entre eux, El A'aredj devait commencer par se conformer au testament de leur père. Ce testament disait qu'El A'aredj devait faire proclamer el Harran le fils de Mohammed. La guerre éclata entre les deux chérifs. Elle aurait pu amener leur ruine. Mais les marabouts auteurs de leur élévation veillaient. Ils s'interposèrent et firent conclure la paix par la consécration des droits d'El Harran, fils aîné du cadet des chérifs. Le fils aîné d'El A'aredj devait succéder à El Harran².

Ahmed el A'aredj tourna alors ses armes contre les Chrétiens et alla assiéger Safi. Mais manquant d'artillerie, il dut se retirer malgré des efforts inouïs. João III de Portugal trouva que cette place coûtait plus qu'elle ne rapportait, il la fit évacuer ainsi qu'Azemmour et Açila après qu'on eut fait sauter les murailles et ruiner les maisons. On ne garda que Mazagan, point d'appui où les forces portugaises étaient concentrées. El A'aredj s'empessa de signaler ce départ comme un succès et d'occuper les places de Safi et d'Azemmour qui étaient dans son territoire en

1. D. de Torrès, p. 166; El Oufrani, p. 42 (22 du texte); Léon l'Africain parle de la contrée et des produits du Sous, II, ch. xxx.

2. D. de Torrès, p. 170 et suiv.; Marmol, I, pp. 455 et suiv.; El Oufrani, pp. 36 à 52 (19 à 28) du texte.

y envoyant des marabouts de renom, capables d'attirer les populations. Les Portugais pour empêcher une telle légende de s'établir firent un retour offensif et enlevèrent les marabouts qu'ils ne relâchèrent que contre une énorme rançon ¹.

El A'aredj ne pouvait supporter l'affront que lui avait fait subir son frère ; il fit trop ouvertement des préparatifs pour recommencer la lutte. Moḥammed, fidèle à sa tactique n'attendit pas d'être attaqué, il attaqua. Après une longue lutte, le sultan de Maroc vaincu, fut obligé de prendre la fuite, il se réfugia à la zaouia de Sidi 'Abd Allah ben Sasi. Tandis que les fils de Moḥammed entraient dans Maroc, les deux fils d'El A'aredj allaient auprès du sultan de Fas solliciter son intervention. Les marabouts intervinrent encore entre les deux chérifs, ils leur représentèrent ce que cette lutte avait de dangereux pour leur empire et pour l'Islam et ils réussirent à déterminer Ahmed el A'aredj à se retirer provisoirement au Tafilelt. La tradition indigène prétend, au contraire, qu'El A'aredj fut interné avec sa famille dans la ville de Maroc et doté d'une pension considérable, en 946 (1539-1540 ²).

Moḥammed el Mahdi gouverna d'abord les États de son frère et les siens. Mais son ambition visait plus haut. En 951 (1545) il se fit proclamer sultan de Maroc et, sans égards pour les traités qui liaient son frère avec le sultan de Fas, il envoya son fils 'Abd el Qâder avec une armée pour occuper la forteresse de Fichtala. Cette place, au pied de l'Atlas et sur la route de Fas à Maroc était au sultan mérinide ³. Celui-ci vint la défendre. Moḥammed el Mahdi sortit à son tour, passa l'oued el 'Abid et vint livrer bataille près de

1. D. de Torrès, pp. 170 à 172 ; El Oufrani, p. 37 (19 du texte).

2. El Oufrani, pp. 36 à 32 ; D. de Torrès, pp. 155 et suiv.

3. Fichtala est portée sur la carte de Schueller, mais n'est point mentionnée dans le texte.

Généalogie des Sultans Saadiens.

Mohammed el Qâim bi Amr¹ IIah (proclamé en 910-1509)

Mohammed el Mahdi (930-1524)

Ahmed el A'aredj (930-1524)

Zidan

Omar 8
Abd el Moumen 7
Othman 6
Ahmed el Mansour (986-1578) 5
Abd el Malek (Beney Molouk) 983-1576 4
Abdallah (964-1557) 3
Abd el Qader 2
El Harran 1

Duoud
Mohammed

En-Nacer

Mohammed el Motouakkel
981-2-1573

Abdallah ez-Zobda

Abou Farès Abdallah (1012-1605)

Zidan (1012-1605)
Mohammed ech Cheikh el Mamoun (1012-1605)

Abd el Malek

Mohammed
El-Zeghonda
Abdallah
Abd el Malek

Abd el Malek (1033-1630)
El Ouahid (1044-1635)

Ahmed (1033-1645)
Mohammed Cheikh el Asgher (1045-1630)
Ahmed el Abbas

(proclamé en 1064-1654 sous le surnom d'El Hadj Abd el Kerim dit Koum el Hadj).

Ordre de succession :

- 1 El Qâim, proclamé en 910, dans le Sous.
- 2 Mohammed el Mahdi { succèdent à leur père, sont re-
- 2 El A'aredj { proclamés en 930.
- 3 Mohammed el Mahdi, reste seul. Il est proclamé à Fas en 935.
- 4 Abdallah el Ghalib, proclamé en 964.
- 5 El Motouakkel, — 981-982.
- 6 Mouley Molouk, — 983.
- 7 El Madoeur, — 986.
- 8 { Abou Farès } proclamés simultanément en 1012 se
- 8 Zidan { disputent le pouvoir.
- 9 El Mamoun {
- 9 Abdel Malek ben Zidan, proclamé à Maroc en 1039;
- 10 El Ouahid, — 1044 à Maroc.
- 11 Mohammed Cheikh el Asgher, — 1045. Son fils Ahmed el Abbas, ne régna pas. Avec lui s'éteignit la dynastie saadienne.

Fichtala. La position était défavorable au Chérif, mais les contingents de Fas, au milieu desquels se trouvait le Mérinide, lâchèrent pied sans combat, sans qu'il y eût plus d'un mort, au bruit de la canonnade¹. Les renégats et les Turcs au service des Mérinides, Mouley Bou Hassoun frère du sultan de Fas et caïd du Rif, le seigneur de Debdou firent en vain quelque résistance. Au milieu du désordre général le sultan mérinide vaincu prit la fuite, mais il fut rejoint au gué de l'oued Derna et emmené prisonnier à Maroc. Son fils aîné, Abou Bekr, eut le même sort. En même temps le gouverneur de Fichtala ouvrait ses portes et livrait la place au chérif. Toutes les places de la province de Tedla l'imitèrent (950-1544)².

1. D. de Torrès, p. 157.

2. D. de Torrès, p. 162.

CHAPITRE III

L'intervention turque. L'offensive du Chérif saadien Mohammed el Mahdi contre Fas et Tlemcen.

Le chérif avait-il résolu de provoquer le sultan de Fas pour l'obliger à faire la guerre? Recherchait-il l'occasion de s'emparer du royaume de Fas? La fortune, en ce cas, le servait bien dès le début de la campagne. Maître absolu de son adversaire dont les troupes s'étaient débandées et dispersées, il lui enleva d'abord ses mercenaires, renégats ou Turcs, les meilleures troupes, qu'il réussit à s'attacher. Puis, il offrit au sultan mérinide la liberté en échange de la ville de Miknâsa comme rançon. Mais en même temps il marchait sur Fas en toute hâte.

Tout à coup il apprit qu'à Fas le sultan Ahmed venait d'être déposé à l'instigation de Bou Hassoun; qu'on avait proclamé le fils du sultan, Mouley Nacer el Qaçri; que la résistance s'organisait sur des bases sérieuses. Il essaya de faire intervenir ses partisans. Les marabouts allèrent trouver Bou Hassoun, le vizir du nouveau sultan. Ils essayèrent d'en imposer, parlèrent des châtiments de Dieu pour les désordres de Fas. Bou Hassoun qui voulait gagner du temps feignit de les croire. A leur instigation il défendit de faire du vin, fit briser les amphores, tuer les lions qui servaient aux jeux du cirque. Il attendait que l'armée du chérif, avançant sur Fas, au milieu d'un pays dévasté, fût à sa portée. Quand il jugea le moment favorable et les

troupes de son adversaire en état d'infériorité, il sortit de Fas en forces pour tomber à l'improviste sur le chérif; mais celui-ci, prévenu à temps par ses espions, décampa en grande vitesse et alla à Maroc suivi de ses prisonniers royaux¹.

Une année auparavant, dès la captivité du sultan de Fas, lorsqu'on vit les exigences du chérif, un grand conseil fut tenu à l'instigation de Bou Hassoun. La mère, le fils du sultan prisonnier et les principaux personnages de la cour mérinide firent partie de ce conseil. On résolut de faire appel au grand sultan des Turcs, Soliman, dont la renommée emplissait alors les pays d'Islam. « Ils escrivirent au grand Turc, luy représentans les bienfaits que le chérif avoit reçu de leur maison, et comme en rompant les tresves qu'il avoit faictes avec le père et le fils, il estoit entré à main armée en son royaume, et en certaine bataille avoit prins le roy, son fils, et les tenoit prisonniers comme s'ils estoient chrétiens; qui estoit contrevenir à leur loy, partant le supplioient humblement puisqu'il estoit reconnu seul grand seigneur en tout le pays, et qu'ils s'asseuroient de la volonté qu'il avoit de les secourir et favoriser en pareilles afflictions, qu'il lui pleust envoyer commander au chérif, qu'il eust à mettre en liberté le Roy et son fils »². Cette demande accompagnée d'un pareil acte de vassalité ne pouvait mieux tomber. Elle servait à merveille la politique de Soliman. Une revue rapide de l'histoire turque à Alger le démontrera suffisamment.

Nous avons dit dans le chapitre précédent qu'un des

1. Il y avait déjà des Turcs ou tout au moins des étrangers renégats dans l'armée du chérif. Voir à ce sujet Torrès et Marmol, *passim*. Pour le paragraphe entier voir Marmol, I, p. 466.

2. D. de Torrès, p. 207.

premiers centres de résistance contre les chrétiens s'était formé à Alger. Là, en effet, à peu près au même moment où les chérifs saadiens étaient proclamés chefs de la guerre sainte du côté du Sous, un marabout très puissant, Abou l' 'Abbâs Ahmed ben el Qâdhi ez Zouaoui, dirigeait la résistance contre les ennemis de l'Islam. Mais malgré le grand nombre de tribus kabyles qu'il avait groupées sous son obéissance, il ne put prêter aux Algériens une aide suffisante contre les Espagnols déjà maîtres du Peñon d'Alger. Dans toute la Berbérie son dévouement à la cause de la guerre sainte était connu. Aussi, effrayé des menaces des chrétiens, et désirant marcher dans les voies de Dieu et du Prophète il s'entendit avec le chef indigène de la ville d'Alger, Selim Et-Toumi, et tous deux firent appel à l'aide des corsaires turcs. Ceux-ci étaient déjà célèbres sur les côtes orientales de Maghrib par leur vigueur et leur bravoure, par la terreur qu'ils inspiraient aux infidèles. Il les appelèrent à l'aide en leur promettant de les laisser s'installer à Alger. Les Turcs accoururent à leur appel. Selim Et-Toumi et Ibn el Qâdhi leur assurèrent un accueil favorable par la population. Mais les Turcs ne tardèrent pas à être gênés par l'autorité et l'influence de ces deux personnages pour s'établir à leur guise. Ils se débarrassèrent d'abord de Selim par l'assassinat. Puis ils usèrent de ruse et trahirent le cheikh. Celui-ci succomba peu avant 930 (1524). Après cela les Turcs s'emparèrent de tout le Maghrib central¹.

Telle est la tradition indigène et marocaine. Les chefs turcs 'Aroudj et Kheïr ed Din eurent à réprimer des soulèvements et à lutter contre les Espagnols d'Oran. 'Aroudj mourut en combattant contre ces derniers. Kheïr ed Din,

1. Ibn 'Asker, p. 92 (Biog. d'Ibn el Qâdhi). Voir aussi El Oufrani, trad. p. 33, texte, p. 17, et de Grammont, *Histoire d'Alger*, ch. I, II, III, *passim*.

resté seul à la tête des Turcs d'Alger, plaça le gouvernement qu'il avait fondé sous la protection du sultan de Constantinople.

Nous n'avons pas à insister sur les motifs qui déterminèrent cet acte. Cela a été fait et ne rentre pas dans notre sujet. Nous dirons cependant que la dynastie ottomane venait de passer près de cinquante années à assurer son hégémonie politique et religieuse en Asie, d'abord, pour se consolider en Europe, puis en Égypte pour assurer la tranquillité de ses possessions d'Asie. Le sultan Solimán avait fort accentué la politique religieuse de ses ancêtres. Il avait réussi à dominer la Mekke, il s'était habilement attaché les grands personnages religieux, en particulier les adeptes de la confrérie de Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni. Il couronnait ces divers actes en donnant l'ordre de transformer toutes les églises de son empire en mosquées. Il aspirait nettement à devenir le chef unique et incontesté des Musulmans d'Orient¹. Ce fut dans ces circonstances, après son retour à Stamboul, qu'un messenger de Kheir ed Din lui arriva pour mettre la régence d'Alger sous sa protection.

Jamais offre ne fut mieux reçue. La possession de l'Afrique de l'Ouest consacrait la domination des sultans turcs sur l'Égypte et faisait de leur empire la première puissance musulmane. L'émotion, en Afrique même, fut considérable. Une lettre du sultan de Tunis au sultan de Tlemcen, reproduite par l'auteur du *Ghazaouat*, exprime bien la crainte montrée par les puissances du Maghrib et l'état d'esprit ambitieux des nouveaux maîtres d'Alger. « Vous avez sans doute appris, y est-il dit, la manière dont

1. Pour la politique turque à la fin du xv^e et au début du xvi^e s. voir : Lavisae et Rambaud, *Hist. Générale*, t. IV, ch. xix, pp. 885 et suiv. ; Hammer, *Histoire des Ottomans*, tr. franç., t. IV, pp. 269-364.

les Turcs se sont établis à Alger. Il est bien à craindre qu'avec l'esprit de domination qui les possède, leur voisinage ne devienne dangereux et pour vous et pour moi. Ce Kheir ed Din qui est à leur tête, est un homme hardi, entreprenant, prêt à tout sacrifier pour satisfaire son ambition. Si nous lui laissons le temps de se fortifier dans le pays dont il s'est emparé si artificieusement, il n'est pas douteux qu'il ne cherche bientôt à envahir vos États et les miens. Je vous invite donc à prendre, lorsqu'il est temps encore, les précautions que vous suggéra la prudence¹. »

Le sultan de Tunis craignait les Turcs à cause de l'intervention d'un Hafside entre les Mamlouks et Bayezid et surtout à cause du rôle historique des sultans hafside. A la chute des 'Abbasides, les chérifs de la Mekke avaient reconnu comme protecteur des deux villes saintes le sultan de Tunis alors le plus puissant prince musulman. En 657 (1259), ces chérifs lui avaient envoyé leur soumission dont fut porteur 'Abd el Haqq ben Sebouaïn. Cette soumission fut lue en public à Tunis. Le sultan hafside prit dès lors le titre d'Emir el Moumenin et Mostançer b'illah; auparavant il ne prenait que le titre d'Emir simplement. A la même époque l'Andalousie reconnut la suprématie religieuse de ces princes. Déjà en 652 (1254), les Mérinides de Fas avaient reconnu la suzeraineté des princes de Tunis et ordonné que les prières publiques fussent faites en leur nom. Faire la prière publique au nom d'un souverain n'était, au fond, bien souvent, qu'une flatterie intéressée. Néanmoins, dès 1519, la politique turque y attacha une importance particulière. L'ordre donné à toutes les mosquées d'Orient, et surtout aux deux villes saintes, de faire la prière au nom du sultan de Constantinople indiqua

1. *Ghazaouat*, p. 139.

bien que ce sultan se considérait comme le seul chef des croyants¹.

Après la mort de Selim en 926 (1520), son fils Solimân suivit les traditions paternelles. Les terribles campagnes de Hongrie et de l'île de Rhodes lui enlevèrent d'abord le meilleur de ses troupes. Il ne faut donc pas s'étonner s'il laissa, au début, livré à ses seules ressources, celui qui avait apporté à sa dynastie une large part de l'empire nord-africain. Malgré les secours surmer donnés par Solimân, Kheïr ed Din se débattit quelque temps seul à Alger au milieu de difficultés que son génie devait vite aplanir. Mais en 1525 l'entente avec la France donna à comprendre à Solimân que son meilleur lieutenant ne pouvait rester abandonné à ses seules forces. L'Afrique du Nord, base d'opérations la plus importante contre l'Europe occidentale méritait toute la sollicitude du souverain ottoman. Les côtes de la Berbérie n'étaient-elles pas la meilleure forteresse, le meilleur point d'attaque et de défense contre l'Empereur, souverain de l'Espagne? Pour que cette base d'opérations fût solide il ne fallait pas d'ennemi dans la place. Charles-Quint et le sultan hafsïde de Tunis se chargèrent de montrer à Solimân la nécessité de conquérir ou de dominer toute la Berbérie sous peine de la perdre. Aussi, pour s'assurer du côté de Tunis, le sultan turc n'hésita pas. Il donna à Kheïr ed Din quatre-vingts navires, huit mille janissaires et huit cent mille ducats. On sait comment Kheïr ed Din s'empara de la Tunisie et y établit le protectorat ottoman².

Les sentiments bienveillants de Solimân pour l'Afrique du Nord furent encore renforcés par sa politique d'entente avec la France. Ce fut sur ces entrefaites que la demande

1. Hammer, *loc. cit.*, p. 30; Qaïrouani, pp. 224 et 469.

2. Hammer, *loc. cit.*, t. V, p. 246; Mercier, *Hist. de l'Afrique sept.*, III, p. 34.

de la dynastie mérinide lui parvint. Les Turcs d'Alger l'appuyèrent pour plusieurs raisons. Ils voyaient des rivaux dans les corsaires marocains. Pour les marabouts et les populations fanatiques de l'Afrique du Nord, le chérif issu de Moïammed représentait la légitimité et Solimân n'était qu'un usurpateur. Il y avait là une cause permanente de désordres et de révoltes que les Turcs avaient tout intérêt à supprimer.

Le Maroc était le refuge de leurs ennemis. Un chef révolté des Righa de Miliana qui avait récemment failli renverser l'édifice naissant des Turcs d'Alger venait de trouver asile auprès du chérif de Maroc. Solimân, poussé par les Turcs d'Alger, mal renseigné peut-être sur les forces du sultan du Maroc, n'hésita pas à répondre favorablement à la demande des Mérinides¹.

Aussi, dit D. de Torrès, « en juillet 1548 (954) arriva au chérif qui estoit lors à Maroc un ambassadeur de Soliman turc lequel entra avec peu de cérémonies et submissions pour parler au chérif qui s'en mit en colère au possible, et encore plus du contenu en la lettre, attendu qu'il ne demandoit pas en priant, mais commandant, qu'à l'instant il mist en liberté, et eust à satisfaire aux dommages du roy de Fas, ce que faisant il lui feroit service qu'il reconnoitroit et autrement il s'en offenseroit; et ce qui plus l'offensa fut la souscription de la lettre, qui disoit : Au Cheikh des Arabes Mohammed Chérif, tellement qu'il fut sur le point de faire trancher la tête à l'ambassadeur. » Moriam, le persan, chef du bataillon des Turcs et des renégats l'en empêcha en lui représentant que manquer aux conventions diplomatiques pourroit lui attirer de grosses difficultés².

1. Voir El Hadj Pacha, dans *Rev. Africaine*, t. IV.

2. D. de Torrès, pp. 207 à 209.

On comprend cependant le dépit du chérif de se voir traiter comme un simple cheikh. Il avait réglé le cérémonial de sa cour, fixé les attributions de tout son personnel domestique, hommes et femmes. Le prince et ses courtisans avaient fait tous leurs efforts pour acquérir des manières convenables à leur rang. Un homme dirigeait le cérémonial des entrées et des sorties, des audiences, des devoirs des courtisans et de leur tenue en présence du souverain. Le chérif tenait essentiellement à son rôle de chef souverain de l'État¹. L'auteur de l'*Istiqa* ajoute que le sultan de Constantinople demandait que la prière publique fût faite en son nom dans les États du chérif. C'était demander la reconnaissance de la suprématie spirituelle du sultan des Turcs².

El Oufrani nous confirme les faits rapportés ci-dessus, mais en des termes bien différents : « Ce prince, dit-il, ayant conquis tout le Maroc, sentit naître en lui d'ambitieux desseins sur les pays de l'Orient. Il faut, disait-il, que j'aille en Égypte, que je chasse les Turcs de leurs repaires et que je m'établisse à leur place dans ces contrées. » Soliman, le souverain ottoman, fut effrayé des projets du chérif et, comme il avait appris que ce dernier ne l'appelait que le Sultan des pécheurs, il se décida à lui envoyer des ambassadeurs. Le chérif les reçut sans appareil et osa même leur dire : « Annoncez à votre maître que « je me dispose à marcher contre lui et à conquérir ses « États³. »

Dès le départ de l'ambassadeur turc le Chérif Mohammed Cheikh el Mahdi fidèle à sa coutume de toujours prévenir par une offensive rapide ce qu'il redoutait rappela à lui ses deux fils aînés avec leurs troupes. El

1. El Oufrani, p. 55 (29 du texte).

2. *Istiqa*, III, p. 14, l. 22.

3. El Oufrani, p. 79 (42 du texte).

Harran vint de Taroudant à Maroc où il rejoignit son frère 'Abd el Qâder. Les troupes concentrées là, partirent en août 1548. Le chérif espérait que les dissensions qui avaient éclaté à Fas entre En Naçer el Qaçri et les qaïds lui faciliteraient la prise de la ville. Ses deux fils partirent à marches forcées, tournèrent Fas, surprirent Qçar el Kebir, grâce à l'appui des Arabes Khloïs, et ravagèrent toute la province de Fas, ne laissant pas une récolte sur pied. Sur ces entrefaites Larache se donna au chérif, les Chorfa Beni Rached, seigneurs de Tetouan et d'Ech Chaoun, qui étaient à la tête des Chorfa du Djebel 'Alam, lui écrivirent en offrant leur appui¹.

Le jeune sultan de Fas, En Nacer el Qaçri, sortit de la ville et essaya d'atteindre ses adversaires. Ceux-ci rentrèrent en toute diligence à Maroc après avoir ravagé horriblement les campagnes. Les Andalous, cultivateurs émigrés d'Espagne, souffrirent particulièrement de cet état de choses. Les villages qu'ils avaient fondés autour de Fas furent presque tous ruinés. Les populations étaient effrayées ; et les fils du chérif annonçaient ouvertement leur intention de recommencer au printemps suivant². Les marabouts amis des chérifs pesèrent habilement sur l'état d'esprit des populations. Les personnages religieux en profitèrent pour forcer la main à En Naçer el Qaçri et faire céder Miknasa au chérif³.

Le sultan de Fas prisonnier à Maroc, Ahmed el Ouattâsi, père d'En Nacer el Qaçri, paraît n'avoir été ni fin diplomate, ni prince courageux. A peine fut-il relâché par la cession

1. Marmol, I, pp. 466 et suiv. ; D. de Torrès, p. 209 ; Chénier (*Recherches historiques*, III, p. 312 et suiv.) prétend qu'un frère du Sultan de Fas établi dans le Nord du Maroc était allié au chérif et luttait en même temps que lui contre son frère.

2. *Ibid.*

3. *Ibid.*

de Miknasa que le bruit courut qu'il s'était allié aux Chrétiens pour combattre le chérif. Rien ne pouvait mieux servir ce dernier. Il s'empressa d'occuper avec des forces sa nouvelle place. Puis lorsqu'En Naçer el Qaçri eut rendu à son père le pouvoir souverain, Moḥammed el Mahdi marcha sur Fas. La défense fut aussi vigoureuse que l'attaque. Aḥmed el A'aredj, frère du chérif El Mahdi, avait envoyé du Tafilelt sous le commandement de son fils Zidan des contingents nombreux pour prêter main forte à son ancien allié merinide. Mais Zidan fut vite découragé en voyant l'attitude peu courageuse du sultan Aḥmed el Ouattâsi et les dissensions qui déchiraient la ville. Il se retira avec les siens.

Cependant le siège durait de longs mois. Les dissensions soigneusement entretenues dans Fas par les marabouts Chadelia étaient insuffisantes pour amener une capitulation. Le groupe des Molamia plus influent sur la populace n'obtenait pas de meilleurs résultats. Abou 'r Rouaïn, un illuminé, affecta de vendre Fas au chérif moyennant 500 dinars. Il distribua ces cinq cents dinars au bas peuple. Il fit des cadeaux aux personnages influents. D'autres fois il parcourait les rues en criant : « Viens, ô Ḥarran, je te donne le Gharb. » Ḥarran était le fils du chérif, lui servant de général en chef. Le marabout payait inutilement d'audace¹. Abou l' Hasan Ali es Çanhadji, le derviche tourneur, imitait Abou 'r Rouaïn. Un jour sur le pont des teinturiers, à Fas, il se mit à crier : « Sortez, ô Beni Merin; par Dieu! nous ne vous garderons pas tous les jours dans notre ville². »

Audace et provocation ne servirent pas à grand'chose ;

1. El Oufrani, pp. 53, 54; Marmoul, I, p. 467 raconte que les gens du bas peuple de Fas se rendaient au chérif par centaines et que les femmes criaient : « Vive celui qui nous donne du pain ».

2. Voir sa biographie dans Ibn 'Asker, p. 62; *Monti*, p. 107; voir aussi El Oufrani, p. 54 (29 du texte).

les marabouts eux-mêmes étaient divisés. La politique turque avait fait parmi eux des adhérents. Les affiliés à l'ordre de Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni, *tolba* pour la plupart, ne pouvaient oublier les largesses, la conduite des Turcs à l'égard de leur confrérie. De plus, le chérif avait été porté au pouvoir par les agents d'une confrérie rivale, celle de Djazouli, les Chadelia. Jusqu'alors les fonctions du culte ou de la jurisprudence avaient été occupées surtout par des Qaderia, à Fas, au moins. Les créatures du chérif n'étaient pas choisies parmi eux. Ne peut-on pas raisonnablement admettre que le libéralisme relatif des Qaderia s'accommodât mal de l'intransigeance de la confrérie rivale¹? Le chérif essaya de se créer un parti parmi les *tolba* : quelqu'un lui dit : « Vous n'aboutirez à aucun résultat et vous ne réussirez pas à vous faire proclamer souverain par les habitants de cette ville, tant que le fils d'El Ouancherisi ne vous aura pas tout d'abord prêté serment de fidélité. » Le chérif se mit en mesure de l'attirer dans son parti. Mais ce fut en vain. El Ouancherisi resta inébranlable. Le chérif soudoya alors une bande de brigands qui l'attendirent à la sortie de son cours de la mosquée d'El Qarouin et qui le tuèrent². Le chérif découragé allait lever le siège, lorsqu'un stratagème le rendit maître de la ville. Le faible sultan mérinide, désespérant du succès, ne voulut point écouter Bou Hassoun, qui proposait de tenter une dernière chance de bataille. Il préféra se livrer. Bou

1. Le chérif s'était placé, nous l'avons vu, sous le patronage des Chadelia ; il était, à la fois, leur créature et leur agent. D'autre part les dictionnaires biographiques marocains mentionnent tous les hauts fonctionnaires mérinides comme Qaderia ou disciples de Qaderia.

2. El Oufrani, pp. 59 à 66 (31 à 35 du texte) ; Ibn 'Asker, biog. d'El Ouancherisi, p. 60.

Hassoun s'enfuit en Espagne où il essaya d'intéresser les Chrétiens au sort du royaume de Fas.

Le chérif entra à Fas en 956 (1549). Il y était à peine installé qu'il reçut une députation des gens de Tlemcen qui l'appelaient à leur secours contre les Turcs. Ce fait, rapporté par El Oufrani, semble vouloir justifier l'expédition de Tlemcen. Torrès ni Marmol n'en parlent. Ils donnent l'expédition de Tlemcen comme la suite de celle de Fas, comme le complément des conquêtes du chérif pour asseoir son autorité dans le Maghrib, surtout contre les Turcs. Les biographes marocains Ibn 'Asker, Ibn el Qâdhi, mentionnent une ambassade des gens de Tlemcen mais en 968 (1560-61) seulement. En outre il ne faut point oublier qu'à l'époque qui nous occupe le marabout 'Abd er Raḥman el Ya'qoubi venait de former la confédération des Traras (956 hég., 1548), que cette confédération était formée uniquement contre les Chrétiens alors en guerre avec les Turcs. Les Chrétiens avaient pris Tlemcen en 1543, puis avaient évacué la ville où résidait un souverain zeïyanide, tantôt vassal des Turcs et tantôt des Chrétiens, suivant l'intérêt du moment. Or vers 1547 il était ouvertement vassal des Espagnols. Un traité entre ces derniers et le fils de Kheïr ed Din avait assuré la retraite de Turcs¹.

Après la prise de Fas les Mérinides furent internés dans diverses places du Sous, du Drâ'a ou du Tafilelt où les conduisirent les fils du chérif. Dès que ces derniers furent de retour auprès de leur père avec les contingents qu'ils avaient levés pendant leur voyage, celui-ci les lança contre le royaume de Tlemcen. Le chérif Mohammed el Mahdi était renseigné au mieux sur les affaires de ce royaume et sur l'anarchie qui l'accablait. De tout temps, il y avait

1. Haedo, p. 75 et suiv.; Ruff, p. 118; Ibn 'Asker, *Biog. d'El Obba'di*, p. 37; R. Basset, *Nédromah et les Traras*, p. 37 et suiv.

eu à Fas une colonie tlemcénienne. De tout temps, les sultans mérinides avaient attiré auprès d'eux les hautes personnalités de ce pays. Les grandes familles, les Maqqari, les Ouancherisi, les 'Obbadi, les 'Oqbani, les Merzouq figurent dans les obituaires des deux capitales. Les membres locaux de la confrérie de Djazouli étaient des agents prêts à soutenir le chérif. Enfin ce dernier eut à son service de hauts personnages de Tlemcen. Abou 'Abd Allah Mohammed ben 'Abd er Rahman ben Djelal, un savant de cette ville, se réfugia vers 958 (1551) à la cour du chérif. Celui-ci, qui ne pouvait guère compter sur les *tolba* de Fas, en profita pour se l'attacher et le nomma successivement mufti à la mosquée de Qarouin, puis grand qadhi de Fas.

La ville de Tlemcen comme les autres villes du Maghrib avait été travaillée par les agents du chérif. Lorsque El Harran parut devant ses portes à la tête de trente mille combattants, on les lui ouvrit sans combat. Le sultan de Tlemcen s'était enfui la veille chez ses alliés chrétiens (957-1551)¹.

El Harran, entré dans Tlemcen, s'occupa de l'administration de la ville. Il y nomma un qaïd au nom du chérif et y établit une forte garnison. Ses capitaines, grisés par un succès facile, entraînés peut-être par des Algériens ennemis des Turcs, le poussèrent à continuer ses conquêtes. Malgré les avis des principaux personnages de Tlemcen, malgré les ordres formels de son père, el Harran partit à la conquête de Mostaganem et de la vallée du Chélif. Les Tlemcenien fournirent un contingent de huit

1. D. de Torrès, p. 286; Ruff, *loc. cit.*; Brossetard, *loc. cit.*, passim. Ibn 'Asker renferme quelques biographies de Tlemcenien ayant vécu à la fois à Fas et Tlemcen; voir aussi dans la *Djadzouat*, passim; et dans le *Bostan* (trad. Delpech), *id.*

mille chevaux. El Harran prit la route de Mostaganem évitant soigneusement le territoire des Chrétiens. « Le bruit estoit qu'il avoit charge de son père, quand il l'envoya conquérir ce pays, de ne faire aucun dommage aux terres de l'empereur Charles V, car il lui portoit respect et il craignoit de l'offenser, lui estant si puissant voisin, joint qu'il avoit reçu en sa bonne grâce le roy de Velez son ennemi, et il craignit qu'il lui fît entendre ce à quoi il prétendoit contre lui'. »

Ce qui précède prouve que le chérif n'avait fait occuper Tlemcen que pour prévenir l'offensive des Turcs, à laquelle il s'attendait, et pour se servir de cette place importante comme base d'opérations. L'inimitié entre Turcs et Marocains était alors à l'état aigu. A Constantinople, dès 1550, le contre-coup s'en faisait ressentir sur les affaires de France. On reprochait à notre ambassadeur les intrigues de la France à la cour du chérif que les Turcs tenaient pour leur plus grand ennemi². Mais pour quelle raison les Turcs semblaient-ils rester inertes devant l'invasion marocaine?

1. D. de Torrès, p. 288 ; Macdo, p. 76.

2. Charrière, t. II, p. 136 et note. Les représentants, où plutôt les agents de la France à la Cour du Chérif, cherchaient à négocier un traité de commerce.

CHAPITRE IV

Les relations politiques des Turcs et des Chérifs avec les Marabouts.

L'inertie apparente des Turcs devant l'invasion des troupes du chérif ne peut pas s'expliquer, quoi que disent certains auteurs¹, par une alliance turco-marocaine. Les relations de ces deux États étaient, nous l'avons vu, trop tendues pour admettre une pareille supposition. Les Turcs n'eurent pas non plus à évacuer Tlemcen devant le chérif. Dès 1547, pour un motif encore peu connu, Hasan ben Kheïr ed Din avait évacué Tlemcen. La garnison turque de cette ville avait quitté la place en abaissant ses étendards devant ceux du roi d'Espagne et était allée renforcer Mostaganem menacée d'une attaque des Chrétiens. Le trône de Tlemcen fut dès lors occupé par un prince vassal de l'Espagne, celui-là même que les troupes du chérif devaient chasser en 1551². Hasan ben Kheïr ed Din pouvait-il prendre parti pour un prince vassal de l'Espagne, et qui n'invoquait aucunement le secours des Turcs ?

La situation, dans la région de Tlemcen était claire : ou les Espagnols porteraient secours à leur vassal, et c'était la guerre dans l'Ouest entre les deux ennemis des Turcs ; ou les Espagnols ne bougeraient pas et c'était leur influence ruinée dans ces parages. On sait que l'Espagne était alors en guerre avec la France.

Les Espagnols ne bougèrent pas. On a supposé que ce

1. Mercier, III, p. 70 et suiv., parle de l'alliance turco-marocaine, d'après Haedo.

2. Ruß, pp. 418-419 ; Haedo, p. 76 ; De Rotatier, I, pp. 397 et suiv., Torrès, pp. 295 et suiv.

fut à la suite d'une entente avec le chérif. Quoi qu'il en soit, la marche des Marocains sur Mostaganem, place forte des Turcs, mit ceux-ci à l'aise à l'égard des populations musulmanes de Tlemcen. Elle légitimait les représailles et l'offensive. Les Turcs n'y manquèrent pas. Leur action se produisit sous deux formes : des opérations militaires immédiates, les menées plus lentes, mais non moins sûres, et bien plus dangereuses de la fraction du parti religieux qui leur était inféodée.

Les opérations militaires immédiates eurent pour but de soutenir les tribus alliées qui avaient fui devant les troupes du chérif. C'étaient des Beni 'Amer et d'autres tribus arabes de la région entre Oran et Tlemcen. L'armée turque qui vint les secourir était accompagnée d'un fort contingent de troupes berbères amenées par le chef des Beni 'Abbès, 'Abd el 'Aziz. Le fils de Kheir ed Din avait chargé du commandement suprême le renégat Hasan Corso. Celui-ci commença par reprendre Mostaganem. Le qaïd qui gardait la place pour le chérif, tenant surtout à son butin, obtint de sortir avec armes et bagages. Mais les Turcs ne tinrent point parole. Ils se jetèrent sur les Marocains et les massacrèrent. Très peu parvinrent à Tlemcen annoncer le désastre, le qaïd marocain fut lui-même parmi les morts. Les Turcs marchèrent ensuite sur Tlemcen¹.

Après la conquête de cette ville, le fils aîné du chérif, avec son généralissime El Harran, avait organisé l'administration de la place, laissé une garnison et mis à la tête de l'administration et des troupes son frère 'Abd Allah. L'expédition de Mostaganem terminée, il revint à Fas avec son frère 'Abd el Qâder, couvert de gloire. Mais une maladie contractée en cours d'expédition ne tarda pas à l'emporter. Il mourut au moment où le commandant de Tlemcen

1. Ruff, pp. 127 et suiv.; — Haedo, pp. 76 et suiv.

annonçait l'offensive des Turcs et demandait des renforts d'urgence¹. La mort d'El Harran, fort redouté des populations, et la nouvelle de l'arrivée des Turcs, furent le signal, pour les Berbères de l'Atlas et du Sous, d'une révolte générale. Le chérif s'occupa lui-même de la répression de la révolte et envoya ses fils avec vingt mille chevaux au devant des Turcs. 'Abd el Qâder, l'aîné depuis la mort d'El Harran, avait le commandement de ces forces.

Les Turcs ne s'arrêtèrent pas à faire le siège de Tlemcen ; ils allèrent au devant de leurs adversaires. Ils trouvèrent 'Abd el Qâder campé à l'ouest de Tlemcen, à l'endroit même où était mort 'Aroudj. Les Turcs campèrent en face de lui. Les deux armées s'observèrent pendant deux jours. Les Berbères de 'Abd el 'Aziz, impatients d'agir, commencèrent les hostilités. 'Abd el Qâder lança contre eux sa cavalerie. Les Turcs la reçurent au milieu des décharges de leurs arquebuses. Les chevaux effrayés entrainèrent leurs cavaliers qui se replièrent en désordre. Le découragement s'empara des Marocains. 'Abd el Qâder se mit au devant de ses troupes pour les entraîner à nouveau contre les Turcs. A ce moment il reçut un coup d'arquebuse en pleine poitrine et expira sur le champ. Au milieu de la panique qui se produisit alors, un Turc lui coupa la tête, et la mit au haut d'une pique. La vue de cette tête acheva la déroute des Marocains qui s'enfuirent, serrés de près par les Turcs et leurs auxiliaires. La tête de 'Abd el Qâder, envoyée à Alger, fut plus tard mise dans une cage et exposée sur la porte Bab Azzoun (1552)².

Le lendemain de la bataille, les frères de 'Abd el Qâder, 'Abd Allah et 'Abd er Rah̄man, se décidèrent à la retraite ; les Turcs les poursuivirent et ne s'arrêtèrent qu'à la Molouia.

1. D. de Torrès, pp. 295 et suiv.

2. *Id.*, pp. 297 et suiv. ; Haedo, p. 78 ; Ruff, p. 130.

Puis ils revinrent à Tlemcen en ordre de bataille. La ville n'osa point résister. Elle ouvrit ses portes aux vainqueurs du chérif. La plupart des habitants avaient déjà fui (1532). Hasan Corso, maître de cette place, mit garnison aux endroits nécessaires pour la sécurité du pays. Il installa à Tlemcen un qaïd, nommé Saffah, et lui laissa quinze cents janissaires dont sept cents arquebusiers. Il proclama ensuite l'amnistie pour tous les Tlemceniens qui reconnaîtraient le sultan de Constantinople. Beaucoup rentrèrent et prêtèrent serment. Tous ceux qui refusèrent eurent leurs biens confisqués au profit des Turcs. Hasan en fit un présent considérable au nouveau beglerbeg qui venait d'arriver à Alger, à Salah Rais. Puis, après avoir fait déposer par le peuple l'ancien sultan de Tlemcen réfugié chez les Chrétiens, et avoir fait reconnaître l'autorité de Soliman, Hasan Corso rentra à Alger, non sans avoir inquiété les Chrétiens d'Oran et leurs alliés indigènes¹.

Le chérif reçut très mal ses fils, à Fas, lors de leur retour d'expédition. L'un d'eux, 'Abd er Rahman, accusé de n'avoir pas soutenu son frère 'Abd el Qâder, fut empoisonné. Le chérif lui-même se débattait à ce moment au milieu de grosses difficultés. Les Berbères de l'Atlas s'étaient révoltés, à l'instigation, prétendait-on, des Turcs et des Mérinides dépossédés. Ces bruits permirent au chérif de se débarrasser des Mérinides en les faisant exécuter partout où il en avait interné. Cela ne fut point suffisant pour calmer la révolte motivée par des raisons bien différentes de celles avancées par le chérif².

Mohammed el Mahdi pour établir solidement son empire avait eu besoin de grosses sommes d'argent. Ses campa-

1. D. de Torrès, *loc. cit.*; Haedo, *ibid.*; Ruff, p. 131; Cat. *Mission bibliographique*, pp. 79-81.

2. Marmol, I, p. 472; D. de Torrès. 277 et suiv.

gnes n'étaient plus les razzias contre les Chrétiens du Sous, pour lesquelles les quêtes des marabouts prêchant la guerre sainte étaient suffisantes. Déjà le fondateur de la dynastie saadienne, El Qâim avait eu en dehors de ses propres ressources une contribution payée par ses sujets. La légende raconte qu'après avoir été proclamé dans la province du Sous, El Qâim, considérant sa situation précaire et la modicité de ses ressources pour conserver la royauté qui ne saurait se maintenir sans argent, ordonna aux habitants de cette province de donner un œuf par chaque feu. On réunit de cette façon une quantité innombrable de millions d'œufs, tant les gens avaient trouvé cette imposition légère. Mais quand le prince eut reçu ces œufs, il donna l'ordre à tous ceux qui avaient fourni un œuf d'apporter un dirhem. Il rassembla ainsi une somme considérable avec laquelle il put améliorer sa situation et accroître ses forces militaires. Cette contribution fut, dit-on, la première *naïha* imposée par le gouvernement des chérifs¹.

El Mahdi s'étant substitué à la lignée des Beni Ouattâs voulut organiser son royaume, avoir une cour digne d'un sultan. L'entretien de grosses armées pour asseoir son autorité à l'intérieur et à l'extérieur du Maghrib de l'Ouest, l'obligea à avoir recours à un impôt régulier. Pour les expéditions du début de son pouvoir au Sous il avait eu recours à des ressources provenant de certains monopoles commerciaux organisés au profit de l'État. Mais cela ne suffisait plus et les pays du nord de l'Atlas ne se prêtaient pas à une telle exploitation. D'autre part, presque tous les impôts ont une affectation qui a été déterminée par les

1. El Oufrani, p. 75 (40 du texte). Herbrugger, *La canne à sucre et les Chérifs du Maroc* in *Revue Africaine*, t. III; D. de Torrès, *Hist. des Chérifs*, p. 50 et suiv.

anciens juristes. Les pays musulmans ont ainsi une sorte de budget définitif, obligeant à subvenir aux nouveaux besoins du Trésor par la conquête et le pillage. La course alimentait le Trésor d'Alger. Le sultan de Fas n'avait pas cette ressource. Les corsaires de Tetouan dépendaient plus de l'émir d'Ech Chaoun que de celui de Fas. Sla dépendait bien du chérif, mais celui-ci ne put pas ou ne voulut pas y organiser la course. Les autres ports du Maroc appartenaient ou étaient sous la dépendance des Chrétiens étrangers¹.

L'expédition de Tlemcen n'avait pas enrichi le sultan de Fas, et, pour entretenir son armée, force fut pour lui d'avoir recours à l'impôt foncier. Au Maroc cet impôt était payé depuis longtemps par les pays de plaines en raison de cette règle qui veut que les pays non musulmans, soumis de force, soient soumis au kharadj. Tel était bien le cas des plaines. Les pays de montagne, au contraire, prétendaient n'être devenus musulmans que par capitulation et ne devoir que la zakkah. Mais la plaine avait été ruinée par les guerres entre les chérifs, puis par les guerres entre ceux-ci et les Mérinides. Le chérif réunit ses jurisconsultes et leur fit décider que les pays de montagne, situés dans une région qui avait été conquise par la force des armes, et ne pouvant produire d'actes judiciaires témoignant de leur situation d'États capitulaires, devaient être considérés comme conquis par la force des armes. En conséquence les pays de montagnes furent soumis au kharadj. Cet impôt fut réparti à raison d'une naïba ou plus par feu suivant le nombre de personnes composant le groupe familial. Toutes les quatre naïba, on y ajoutait un supplé-


1. El Oufrani, p. 76 (41 du texte). Voir aussi Van den Berg, *Droit Musulman*, p. 244, note 2.

ment qui faisait plus qu'en doubler la valeur¹. On comprend qu'un pareil impôt fut d'autant plus lourd que le pays était plus ravagé, plus pauvre. Cet impôt devait donc peu produire en pays de plaine ; il ne pouvait frapper que les cultivateurs des montagnes. Or, la montagne était habitée par les marabouts, par les fellahs serviteurs (khoddam) des marabouts. D'abord simplement réfugiés dans la montagne, les marabouts s'y étaient peu à peu constitué des domaines féodaux. Lorsque le lien politique qui unissait les populations du Maghrib aux derniers Mérinides s'était relâché, l'influence des marabouts s'était accrue d'autant. Ils obtinrent plus facilement des populations les diverses contributions, ziara ou oua'da, que ces populations faisaient à leurs zaouias. Ces offrandes leur permettaient d'agrandir leur influence et parfois de constituer de petits royaumes féodaux. On conçoit que pour de pareilles gens tout pouvoir établi fût un pouvoir ennemi.

1. Sur les terres capitulaires, voir Van den Berg, id., p. 230. — On lit dans l'*Istiqa*, III, p. 14 : « Le premier qui établit le kharadj fut 'Abd el Moumen ben Ali l'Almohade. Les Mérinides l'imitèrent à leur tour, ainsi qu'il appert d'une lettre du sultan Abou Zeyian à Ibn el Khatib, à l'époque où Abou Zeyian était établi à Sla. » Cf. aussi *Djadzouat el Iqtibâs*, p. 4 et El Oufrani, pp. 76 (41 du texte) et 363 (221 du texte). C'est d'après ce dernier ouvrage que nous donnons la valeur métrique du kharadj.

VALEUR DU KHARADJ EN 1552				
Unité		Valeur nature	Valeur métrique	Mode de paiement
de répartition	d'imposition			
par feu	naïba	1 çahafa d'orge 20 modd de blé	? 285 l. 74 1 modd = 141.267	en nature id.
	supplément par 4 naïba	1 çah beurre fondu 1 mouton	57 l. 148 (1 çah = 4 modd) variable	id. id.

Le chérif El Mahdi était un homme aussi peu scrupuleux qu'il était énergique. Verser le sang ne lui répugnait point lorsqu'il croyait y voir l'intérêt de ses États. Dans la perception de l'impôt il ne voulut d'abord distinguer personne, ni chérif, ni homme du commun. Cela n'alla point sans résistance. L'opposition fut compliquée du fait des Turcs, intriguant auprès des marabouts, ayant conclu avec eux dans le Maghrib central une sorte d'entente tacite. Les marabouts de l'Ouest n'ignoraient pas cette situation. Travillés par les agents des Turcs, il prétendaient n'être pas plus mal traités par les chérifs, qu'ils avaient élevés au pouvoir, qu'ils ne l'étaient par les adversaires des chérifs¹.



Nous avons vu qu'avec la décadence du pouvoir des grandes dynasties de l'Afrique du Nord, la puissance des marabouts s'était parallèlement agrandie. Ces marabouts s'étaient imposés facilement aux populations berbères si réfractaires à l'idée de tout pouvoir central organisé, et si facilement entraînées par le merveilleux. La réaction religieuse islamique contre l'invasion chrétienne au xvi^e siècle fit surgir des marabouts de toutes parts. La politique des Turcs à leur égard fut très adroite. Lutter contre eux c'eût été lutter contre les khoddam de ces marabouts, sujets ou serviteurs, parfois très nombreux, comprenant jusqu'à des tribus entières. Ils préférèrent se les attacher. Il n'y eut pas entre eux de lien officiel, cela aurait fait perdre la confiance des indigènes. Mais ils les entourèrent de témoignages de respect, les grandissant ainsi aux yeux des populations, et ne négligeant, en outre, ni de rémunérer généreusement les services rendus, ni de châtier implacablement les démonstrations hostiles. Ils s'acquirent de la sorte un concours secret qui leur fut

1. El Oufraï, p. 68 (36 du texte).

maintes fois des plus utiles et qui leur permit d'exercer le pouvoir avec des forces relativement minimales¹.

Ces auxiliaires religieux pouvaient se diviser en deux groupes : les irréguliers, les marabouts locaux d'une part; de l'autre la confrérie religieuse, représentée alors par les frères (les khouan) de Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni.

D'où venaient les premiers? La tradition, disent quelques auteurs, prétend qu'ils venaient de la Saguiet el Hamra². Si l'on serre la tradition de près, on voit que le doute sur leurs origines subsiste. La seule indication nette qu'on en retire, c'est qu'un certain nombre d'entre eux sont venus de l'Ouest. Y avait-il parmi eux des Andalous? On l'a dit, mais sans renseignements précis³. Quoi qu'il en soit, ils

1. Cf. de Grammont, *Hist. d'Alger*, pp. 412-413.

2. Voir page 8, note 5. En réalité l'origine de ces marabouts fut diverse. Il y eut parmi eux des jongleurs et des soufis, des adeptes des confréries et de simples illuminés non affiliés aux ordres religieux. Sur les Soufis et les origines du soufisme, on peut consulter Schreiner : *Beiträge zur Geschichte der theologischen Bewegungen im Islam* (in *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft*, 1898-99). Les principaux auteurs qui ont traité de l'origine des marabouts algériens sont : Trumelet, *Les Saints de l'Islam et L'Algérie légendaire*, passim. Sur 75 marabouts mentionnés dans ces deux ouvrages il y en a 26 soit un peu plus du tiers qui ne sont pas originaires de l'Ouest marocain, Arnaud, *Revue Africaine*, t. VII, p. 55 : *Exploration du Dj. Bou Kahl* (Sidi Ahmed ben Harzallah); Id., t. VIII, *Notice sur les Sahari*, p. 104 et 108 (Sidi Moh. ben Alia et Sidi Bou Zid); Id., t. X, *Notice sur les Sahari*, p. 29; Id., t. XVI, *Hist. des Ouled Nail, légende sur Sidi Nail*, p. 330; Aucapitaine, même Revue, t. IV, *Notice sur les Aït Fraoucen*, p. 454; Barges : *Complément de l'Hist. des Beni Zeïyan*, passim, d'après le *Bostan*, d'Ibn Meriem; Basset : *Nédromah et les Traras*, passim; Doutté, *Notes sur l'Islam Maghrébin*, id. *Les Marabouts*; Delpech, *Rev. Africaine*, t. XVIII, sur Sidi 'Ali Ou Nfouas, p. 81; Id., Id., t. XVIII, Sur Sidi 'Abd er Rahman, p. 418; Gaudesroy-Demombynes : *Bull. Soc. Géog. d'Oran*; Guin : *Revue africaine*, t. XVII, *Notice sur les Ghorini*, p. 444; Id. id., *Sidi Aïssa*, p. 29; Mercier, Id., t. VII, *Sidi Aïssa de l'Oued Leben*, p. 286. On peut ajouter à cette liste : Coyne, *Itinéraires du Sahara de l'Ouest* (*Rev. Afr.*, t. XXXIII, pp. 1, 49, 87). Mais cet auteur se trompe gravement en attribuant à Sidi 'Abd er Rahman el Medjdoub l'introduction du Qadirisme dans les pays de l'Ouest. Voir aussi Léon l'Africain, t. I, pp. 258, 338 (éd. Schefer) et t. II, pp. 290, 353 (même édit.).

3. A propos des marabouts andalous, Aucapitaine (*Revue Asiatique*, 5^e série, t. XIV, p. 263) signale les Aït Endlès dans la Grande Kabylie; Basset (*Né-*

servirent la politique des Turcs et furent leurs auxiliaires bénévoles dans l'occupation du pays.

On est mieux renseigné sur le rôle de la Grande confrérie inféodée aux Turcs. Le Qadirisme avait été importé dans l'Afrique du Nord longtemps avant l'occupation turque. Par ses origines relativement libérales, par la valeur de ses principaux cheikhs, presque tous savants docteurs, il n'avait jamais porté ombrage aux pouvoirs publics. On trouve des représentants connus de cette confrérie à Tunis, à Constantine, à Alger, à Fas. Dans ces grandes villes ils occupèrent souvent des charges publiques ou enseignèrent la jurisprudence. A Tlemcen, au contraire, les faveurs du pouvoir semblent être allées à la confrérie rivale, celle des Chadelia, sans doute par opposition politique aux Mérinides de Fas. Cette dernière confrérie s'était développée surtout dans les régions les moins soumises aux sultans du Maghrib occidental : dans le Rif, à Maroc, dans le Sous et en Espagne¹. Du littoral africain et de Fas le Qadirisme avait envahi l'intérieur de la Berbérie. Un disciple du célèbre 'Abd er Rahman et-Tha'alebi, le non moins célèbre 'Abd el Kerim el Meghily avait importé cette doctrine au Touat. A la fois marchand et missionnaire, il la répandit jusqu'au Soudan dont il convertit le roi Ibrahim Madji, l'ennemi des Juifs. Une autre famille de marchands-missionnaires, les Bakkai importèrent le Qadirisme du Touat à Oualata, au sud du Dra'â. Mais là ils se heurtèrent à la confrérie rivale et au pouvoir hostile des Chérifs saadiens. Refoulés et persécutés, ils émigrèrent à Tonbouktou, où ils s'installèrent. Depuis ils ont dominé

dromah et les Traras) signale les Beni Hamlin, pp. 83, 107, 108, 109, 113, 122, 123, 126, 127, 128, 129.

1. Voir *Selouat al Anfas*, II, p. 108 : « Abou Mohammed Salah el Andalosi avait été affilié en Espagne à sa confrérie ».

religieusement dans le Haut Niger¹. C'est à la même époque les Oulad Sidi Cheikh établissaient leur fief politico-religieux dans le sud-ouest du Maghrib central autour de la gouhba d'El Abiodh².

Ainsi donc, au début du seizième siècle de notre ère, le Qadirisme envahissait la Berbérie par le littoral du Nord et de l'Est, par le chemin des caravanes : Hauts Plateaux, Dj. Amour, Touat. De ce dernier pays il se répandait au Soudan, d'une part, dans l'Atlas marocain et le Dra'â, d'autre part. Il pénétrait le Rif et le Maghrib du Nord-Ouest par Fas³.

L'installation des Turcs, dans l'Afrique du Nord ne pouvait porter ombrage aux adeptes de Sidi 'Abd el Qader el Džilâni. Les Turcs n'étaient-ils pas sujets d'un sultan leur frère religieux et le protecteur de leur ordre en Orient? Khaïr ed Din sut, en outre, doré suffisamment ses relations avec les marabouts et les chefs de la confrérie. Lors de leur installation à Alger, le grand chef des Qaderia, Ahmed ben Yousof, ne tarda pas à devenir leur principal

1. Sur El Meghily, voir note 108, et en plus, dans Ibn 'Asker, Biographie, p. 95; Le Chatelier, *l'Islam au xix^e siècle*, p. 100; Ahmed Baba, *Neil*, id., p. 355. Voir aussi R. Basset, *Mélanges d'histoire et littérature orientales*, II^e série, Louvain, 1888, in-8. *Notes de lexicographie berbère* IV, pp. 17-20.

2. Sur les « Oulad Sidi Cheikh », voir Trumelet, *Algerie légendaire*; cette notice est reproduite dans Lamartinière et Lacroix, *Documents sur le N.-O. Africain*, t. II, p. 158 et suiv. — Voir aussi El 'Ayachi, p. 34. D'après les documents recueillis par MM. Deligny et Theuma (*Moniteur Algérien* des 5-10 février 1847), les Oulad Sidi Cheikh, Qaderia, étaient du parti des Turcs contre les Tidjania, partisans des Sultans du Maroc.

3. Les Mokhtâriin du Touat, Qadria, dont la zaouia est à Kouontab, descendent de Sid Mokhtar el Kebir leur aïeul et celui de Sid Ahmed el Bekkâï (Le Chatelier, *Questions sahariennes*, p. 40). De nos jours les Qaderia ont réussi à dominer dans le Sud-Ouest Marocain, par la propagande des Mokhtâriin. Leur chef, Mâ el Aïniu (dont il est question dans les *Voyages* de C. Douls) réside dans cette région. Le Chatelier (*Tribus du Sud-O. marocain*, p. 40, 42) signale deux autres zaouia de Qaderia, Sidi Bel Hanech à la Saguiet el Hamra, et Si Mohammed el Arouni à Tioudouf. Une autre existe près de Melilla en relations avec Mascara et Tlemcen (*Documents sur le N.-O. Africain*, I, 3⁹⁶).

agent politico-religieux. Son action, suffisamment connue des émirs de Tlemcen, obligea ces derniers à le persécuter. Il est à remarquer, en passant, qu'à ce moment-là, les Qaderia de Fas détenaient auprès des sultans Mérinides-Ouattâsi toutes les hautes fonctions. Cela peut expliquer leur opposition à l'installation des chérifs saadiens sur le trône de Fas et leur revirement du côté des Turcs, à la chute finale des Mérinides. Ces faits montrent aussi combien fut considérable à cette époque l'influence du Qadirisme. Le grand nombre de qoubbas consacrées en Berbérie, à Sidi 'Abd el Qâder sont comme le sceau et la marque de cette influence. D'aucuns, au contraire, ont voulu y voir une flatterie à l'adresse du gouvernement turc dont le chef avait relevé en Orient la situation de la confrérie¹.

Si la politique turque était favorable, sous certaines réserves, à l'établissement des marabouts, il n'en était pas de même de la politique saadienne. Les chérifs, en prenant l'empire, se heurtèrent à des compétiteurs étrangers ou indigènes qu'il leur fallut ménager. Par crainte de l'appui que les Mérinides pouvaient trouver auprès de l'Espagne, ils furent obligés de ménager l'Espagne; la guerre sainte les gênait. Les Turcs, au contraire, trouvaient dans la guerre sainte des ressources et la légitimation de leur pouvoir. Avec eux, les marabouts pouvaient impunément prêcher la guerre sainte, quêter pour la guerre sainte. Le pays des Turcs, en Berbérie, peu défendu naturellement (sauf la Kabylie), ne permettait pas aux marabouts de fonder des États ou des centres hostiles. Au Maroc, au contraire, profitant de la rivalité des Mérinides et des chérifs

1. Les Ouancherisi, les Ben Zeqaq, les Ben Harzouz, etc., étaient tous des disciples des successeurs d'Ahmed Zarrouq. Voir leurs biographies déjà citées, dans Ibn 'Asker.

saadiens, les marabouts avaient pu se rendre indépendants dans les régions les moins accessibles. Ils avaient fondé sous le couvert de la religion des sortes de fiefs féodaux dont plusieurs subsistent encore aujourd'hui. L'origine des centres maraboutiques (ou *saïfa*) de Tameslouht, de Bou 'l Dja'ad, d'Ilegh, de Tamagrout, encore influents de nos jours, date de cette époque. De même d'autres qui ont disparu avec le temps, après avoir rempli un rôle historique, ou qui ont passé au deuxième plan : Ech-Chaoun, Dila, Akka, etc.¹.

La plupart de ces marabouts, disciples de Djazouli ou de ses successeurs immédiats, acquirent leur indépendance politique en soutenant les chérifs saadiens contre les Mérinides. Après avoir été une aide, ils ne devaient pas tarder à devenir une gêne pour le pouvoir absolu des chérifs. Ils affirmaient au peuple qui y ajoutait foi que l'élévation du premier chérif saadien El Qâim n'avait eu lieu et n'avait été conclue que par leur intermédiaire « *et qu'il n'avait pu pénétrer dans la chambre du pouvoir que par leur porte.* » De tels discours n'étaient pas faits pour rehausser le prestige du pouvoir central ou lui faciliter son action. Mohammed el Mahdi eut à agir vigoureusement de bonne heure contre ces personnages. Il était rempli de méfiance à l'égard des chefs des confréries religieuses. Il les redoutait précisément parce que c'était grâce à leur

1. Cap. Brémont, *Étude sur le Maroc*, p. 8. Sur les marabout de Tameslouht, voir Biog. de 'Abd Allah ben Hosain, dans Ibn 'Asker, p. 77; *Momti*, p. 65; *Selouat al Andls*, II, p. 218, ligne 12; *Istiqa*, III, p. 22. Sur les Marabouts de Bou 'l Djaad, voir *Istiqa*, III, p. 97, ligne 17; *Momti*, p. 52 et 123; *Nechr el Mathani*, I, 58; V^{te} de Foucauld, *Reconnaissance au Maroc*, p. 52. Sur les Marabouts d'Ilegh et Ahmed Ou Mousa, voir : Ibn 'Asker, p. 83; *Momti*, p. 58; Oufrani, p. 84 (46 du texte); *Istiqa*, III, pp. 19 à 22; p. 41; Le Chatelier, *Tribus du S.-O. Marocain*, I, pp. 34 à 37; V^{te} de Foucauld, *Reconnaissance*, pp. 342 et 343; De Segonzac, *Voyage au Sous*, p. 307. Sur les Marabouts de Tamagrout, voir : *Nechr el Mathani*, I, pp. 169 et 183; Id., II, pp. 16, 66, 69; de Foucauld, *Reconnaissance*, p. 293; de Segonzac, *Voy. au Sous*, p. 307.

entremise qu'il était monté sur le trône. Il connaissait leur ambition, il savait leurs menées au milieu de populations pour qui le refus de l'impôt semble être le premier des devoirs¹. Dès 953 (1547) Moḥammed el Mahdi avait demandé aux cheikhs de l'Atlas le versement de leur part du kharadj. Ceux-ci prétextèrent que les populations se refusaient à payer. Le chérif les attira habilement à Maroc, sous prétexte de s'entendre avec eux, et là il fit trancher la tête aux onze principaux². Le fils du chérif, el Harran, gouverneur de Taroudant, avait eu les mêmes difficultés dans le Sous et avait été également obligé d'agir énergiquement avec les marabouts³.

Dès lors le mécontentement fut à son comble dans toutes les parties du Maroc que la faiblesse des derniers Mérinides avait depuis longtemps déshabitué d'un pouvoir central régulier. La révolte couvait de tous côtés dans l'Atlas. L'expédition de Tlemcen en fut le signal. Le chérif voulut la réprimer lui-même avec les renégats et Turcs à son service. Il réussit à grand'peine à maintenir l'ordre. Mais la mort d'El Harran, gouverneur du Sous, fils et généralissime du chérif, très redouté des populations, donna de l'audace aux Berbères. L'offensive turque contre Tlemcen occasionna un soulèvement nouveau. En 1551 (958) le chérif dut réprimer un soulèvement des Aït-Malou, dans la région où se trouve la zaouia de Tamagrout qui appartient à des disciples de Sidi Aḥmed ben Yousof. L'histoire est muette sur les résultats de cette campagne. En même temps il ordonnait une persécution contre les membres des zaouias qui prétendaient au rôle de cheikh, et qui constituaient un danger pour la royauté. Cette persécution

1. El Oufrani, p. 24 (12 du texte); *Istiḡa*, III, p. 12.

2. D. de Torrès, p. 291.

3. D. de Torrès, p. 281.

s'étendit à tous les marabouts influents qui ne purent défendre leur influence les armes à la main. Quand il n'était pas le plus fort, le chérif faisait semblant de céder aux miracles de ces marabouts. Peut-être obtenait-il ainsi leur concours ou leur neutralité contre des adversaires plus dangereux'?

Le prétexte invoqué pour perquisitionner dans les zaouias fut le dépôt des fonds confiés aux marabouts par les Mérinides, lors de leur départ. Après la perquisition venait souvent l'expulsion. Sidi 'Abd Allah el Kouch, quoique disciple de Djazouli, n'était guère aimé du sultan. La renommée et la popularité du saint lui inspirèrent des inquiétudes. Il vida sa zaouia de Maroc, expulsa ses disciples et l'obligea à résider à Fas. Le saint eut l'imprudence de prédire que le sultan serait expulsé de Fas comme lui même l'avait été de sa zaouia. Quelques jours après, des cavaliers angads le surprirent, le dépouillèrent et le tuèrent. Un autre marabout célèbre, Abou 'Ali el Hasan ben 'Isa et Miçbaḥi, qui avait sa zaouia à Brouzi dans le pays de Teliou, fut également expulsé et tué. La légende religieuse nous a conservé des traces des haines terribles suscitées contre le chérif par cette persécution. Un chérif des Beni Selman, Sidi Aḥmed, avait conçu une haine profonde contre Moḥammed el Mahdi et s'était juré de le tuer. Une nuit il vit en songe le saint marabout Abou Bekr el Mochtarāi de Miknasa. Ce saint avait une hache à la main et montrait le cou d'El Mahdi. Il dit à Sidi Aḥmed : « Tu n'auras pas le temps d'arriver jusque là ». En effet, peu

1. Pour ce paragraphe voir : Ibn 'Asker, p. 43 (Biog. de Ben Khedjou); Id., p. 58 (Biog. d'El Mochtarāi); Id., p. 64 (Ali el Miçbaḥi); Id., p. 76 (Sidi Sa'īd el Habi); *Momtā*, p. 105, ligne 6; Ibn 'Asker, p. 84 (Sidi Khaled el Maçmoudi); El Oufrani, p. 71.

d'années après, les Turcs devaient couper le cou à Mohammed el Mahdi¹.

Diego de Torrès, qui traversa l'Atlas à cette époque, nous parle de l'état d'esprit des populations. Les cheikhs se plaignaient des rudes traitements que leur faisait subir le chérif, des impositions excessives pesant sur leurs populations. Le passage des armées, leur entretien imposaient de lourdes servitudes aux tribus. Mais les Berbères désiraient surtout venger la mort des cheikhs que le chérif avait fait périr traitreusement en 1547 à Maroc. L'explosion du mécontentement obligea à nouveau le chérif à prendre les armes. En octobre 1552 il fit partir pour l'Atlas et le Sous une armée de Turcs et de renégats. En traversant l'Atlas, l'armée du chérif fut écrasée par les Berbères, presque tous les renégats furent pris. Le chef des Berbères, Sidi Mohammed, au lieu de maltraiter les renégats prisonniers, les établit dans l'Atlas, les maria et leur fit fabriquer pour son compte de la poudre et des armes². Le gouverneur du Sous parvint cependant à dompter sa région. Il réussit à s'emparer du chef de la rébellion au Sous, Sidi Zaïd (Saïd), allié de Sidi Mohammed, après avoir écrasé ses troupes. Sidi Zaïd fut d'abord emprisonné, puis écartelé³.

Peu de temps auparavant, le sultan avait reçu à Maroc l'ambassadeur turc Abou 'Abd Allah Mohammed ben 'Ali el Kharoufi, originaire de Tripoli et habitant Alger. Il avait été envoyé par Salah Raïs, au nom du sultan de Constantinople, avec la mission de conclure une trêve et

1. Voir Ibn Asker et Momti¹, *loc. cit.*; et aussi Momti¹, p. 102, l. 14; Oufiani, pp. 80-81.

2. D. de Torrès, pp. 291 et suiv.

3. *Ibid.*

de fixer les limites communes aux deux États. La limite entre le Maghrib du Centre et celui de l'Ouest fut fixée d'un commun accord à la Moulouia. Mais la mission d'El Kharoubi ne se borna pas là. Ce même personnage avait été chargé de la première ambassade turque au chérif. Il avait déjà passé par Fas, vu les principales personnalités. Cette fois il fréquenta surtout les marabouts et engagea avec eux des discussions religieuses fort habiles sous le couvert desquelles, peut-être, la politique se cachait. Il discuta principalement avec les khouan Chadelia, alliés du chérif; il contesta jusqu'à la décence de leur tenue. Il reprocha au principal Cheikh des Chadelia à Maroc, Sidi Abou 'Amr al Qasṭali, de tailler sa moustache, disant que c'était là une innovation diabolique. Comme on lui faisait observer que le cheikh El Djazouli en usait de même, il répondit : « El Djazouli agissait sans doute ainsi en vertu d'une dispense qui ne vous est pas applicable. Car si les dispenses accordées au Prophète doivent s'étendre à tous ses disciples, celles données à un saint ne sauraient profiter à ses adeptes. » Au bout de plusieurs mois, après avoir eu des relations avec les grands marabouts du pays, El Kharoubi rentrait à Alger¹.

Le chérif était parti de son côté dans l'Atlas et le Sous où la rebellion durait toujours. Il voulait profiter de cette trêve pour raffermir son autorité. Mais les bandes de rebelles fuyant devant lui, se reformaient sur ses derrières. Avant même qu'il eût pu réduire ses ennemis, il fut obligé de revenir sur ses pas. Il évita le retour par le chemin des montagnes et se contenta de côtoyer la mer, malgré les huées des Berbères qui du haut de leurs crêtes le défiaient. Une fois entré à Maroc, le chérif dut, pour entretenir

1. El Oufrani, p. 78 (42 du texte), Biog. dans Ibn 'Asker, p. 92.

son armée, refaire son trésor en disposant des biens des mosquées, des *hobous*, en vertu de sa qualité de chef suprême du culte musulman. En même temps il essayait de mettre un terme aux révoltes de l'Atlas. Mais il lui fallut rentrer tout à coup précipitamment à Fas. Il venait d'apprendre que les Turcs profitant des incursions des Arabes Angads de la Moulouïa sur leur territoire s'apprêtaient à envahir le Maroc, entraînés et guidés par Bou Hassoun, le Mérinide. Le chérif prit à peine le temps d'assurer ses derrières et partit. Il savait qu'une grande partie de la population de Fas tenait déjà pour Bou Hassoun¹.

1. D. de Torrès, p. 324.

CHAPITRE V

L'expédition de Ṣalaḥ Raïs à Fas. Tentative de restauration mérinide
par Bou Ḥassoun.

Nous avons déjà vu Bou Ḥassoun diriger la résistance, à Fas, contre le chérif. Nous avons vu les derniers Mérinides, sous son inspiration, faire appel à Soliman, contre Moḥammed el Mahdi, et devenir les vassaux des Turcs. Mais les résultats de l'intervention turque ne répondirent pas à son attente. Dès que Moḥammed el Mahdi eut pris Fas, Bou Ḥassoun s'empressa de fuir du côté de l'Espagne et chercha à obtenir des Chrétiens les secours qu'il n'avait pu tirer des Turcs.

Ce Bou Ḥassoun, de son vrai nom Abou 'l Ḥasen 'Ali ben Moḥammed Cheikh El Ouattâsi, était le fils du fondateur de la dynastie mérinide-ouattâside. A la mort de son frère aîné Moḥammed el Portogali en 931, il avait été proclamé souverain de Fas. Mais son neveu Aḥmed, fils du roi défunt, le fit prisonnier avec l'aide des troupes et se fit proclamer à sa place. Bou Ḥassoun dut se retirer dans son fief de Badis. C'est de là qu'il prit le surnom de El Badisi. Ses talents militaires, son esprit politique, le firent rappeler à la cour lorsque le trône fut en danger. Mais le courage de son neveu ne fut pas à la hauteur de ses conseils ¹.

Lorsque Bou Ḥassoun arriva en Espagne, Charles-Quint se trouvait à Augsbourg. Son fils Maximilien était régent d'Espagne, mais il ne put ou ne voulut écouter les propositions de Bou Ḥassoun. Il chercha à temporiser. Las d'attendre, Bou Ḥassoun se rendit en Allemagne auprès de

1. El Oufrani, pp. 56 et suiv. (30 du texte).

l'empereur. Il fut encore obligé d'attendre. Ce fut en vain qu'il se distingua dans les rangs des troupes impériales en prenant part à divers combats. Il comprit qu'il n'obtiendrait rien et accepta avec plaisir de retourner en Espagne. Il y accompagna le fils de l'empereur qui fut plus tard Philippe II. Rien, dans les documents n'explique l'hésitation de Charles-Quint à l'égard de Bou Hassoun. Le roi d'Espagne espérait-il tirer parti du chérif contre les Turcs? Craignait-il une alliance entre ces derniers et le chérif? Voulait-il retenir Bou Hassoun à Madrid comme une menace constante contre le chérif et obliger par là ce dernier à respecter les possessions espagnoles? N'obtenant rien, Bou Hassoun put faire toutes ces suppositions. Dès son retour à Madrid il demanda à se retirer dans son pays et, sans prévenir personne il passa en Portugal (960, 1553)¹.

Là, Bou Hassoun fut plus heureux, il obtint des promesses de secours et, pour commencer, les Portugais lui donnèrent six vaisseaux qui devaient l'appuyer du côté de Badis. L'alliance de Bou Hassoun et des Portugais déplut-elle aux Berbères du Rif, ainsi que l'affirme Diego de Torrès, et refusèrent-ils de laisser débarquer leur ancien qaïd? Bou Hassoun alla-t-il sur une caravelle du roi João de Portugal demander secours aux Turcs d'Alger? Suivant Marmol, la flottille portugaise fut, au contraire, surprise dans les eaux de Badis par Şalah Raïs qui croisait devant les côtes d'Espagne avec vingt navires. De Thou ajoute que Şalah s'empara de la croisière portugaise après un combat qui dura toute une nuit (5 juillet 1553). Les Portugais et Bou Hassoun furent réduits en esclavage et Şalah Raïs aurait reproché à ce dernier son alliance avec des chrétiens. Ces reproches sont bien improbables, car la croisière du pacha

1. Marmol, I, 470 et suiv.

turc avait été envoyée sur les côtes d'Espagne à la demande de la France, alliée de la Turquie. C'est sur la demande expresse de son allié chrétien, et pour faire diversion au profit des Français, que Soliman faisait ravager les côtes de Majorque et de l'Andalousie. A part ce dernier détail, la version de Marmol et de Thou est encore celle d'un autre historien espagnol contemporain des faits, Perez de Castro¹.

Haédo, qui écrivit postérieurement à ces faits, prétend qu'après la prise de la croisière portugaise, Şalah envoya une ambassade au chérif. Il lui proposa de lui remettre son ennemi à condition que le chérif accepterait comme limite commune avec les Turcs la Moulouïa. Le chérif aurait répondu à ces propositions en faisant envahir le territoire de Tlemcen, d'après les uns ; d'après d'autres, au contraire, Bou Hassoun aurait réussi à pénétrer dans les bonnes grâces de Şalah et à lui persuader de faire une expédition contre le Maroc. Le récit d'Haédo manque de précision. En réalité, Şalah Raïs n'envoya aucune ambassade au chérif, car nous savons par les auteurs musulmans qu'avant la prise de Fas il n'y avait eu que deux ambassades dont la dernière en 959 (1552). Cette dernière avait eu lieu après la prise de Tlemcen par les Turcs et avait abouti à la conclusion d'une trêve et à la fixation des limites entre les deux États. Cette limite fut précisément la Moulouïa. Peut-on supposer, d'un autre côté, que le sultan de Fas, ayant de graves désordres à réprimer dans l'Atlas, se soit laissé aller à envahir Tlemcen et à provoquer ainsi les Turcs dont

1. D. de Torrès, *Hist. des Chérifs*, pp. 315 et suiv. ; Marmol, I, 474 ; de Thou (II, 539) cité par de Rotallier, II, 136 ; Cat, *Mission bibliographique*, p. 96. — Pour qui connaît le caractère dévot du roi João III de Portugal, cette dernière version est la seule admissible (voir note 116 b). Jamais le Pape très influent à la cour portugaise n'aurait toléré une entente de cette cour avec les Turcs.

il venait d'éprouver les forces ? Il est un fait indubitable, c'est que Bou Hassoun et Şalah Raïs parvinrent à s'entendre. Peu nous importe que Bou Hassoun se soit insinué auprès du pacha turc par ses bonnes manières ; peu nous importe même qu'il ait réussi à délivrer sans rançon les navires et les prisonniers portugais. Il n'est même pas nécessaire d'admettre que Bou Hassoun séduisit les Turcs en faisant miroiter à leurs yeux les richesses du Maghrib extrême, la promesse d'un tribut de vassalité et de sommes considérables. L'expédition de Fas servait la politique de Şalah Raïs et Bou Hassoun tombait à point entre ses mains pour faciliter ses desseins.

Şalah Raïs était menacé non seulement du côté de l'Ouest par les Espagnols, mais aussi du côté de l'Est par le chef des Beni Abbès, 'Abd el 'Aziz. Il craignait que ce dernier ne devînt un allié éventuel pour ses ennemis de l'Ouest. 'Abd el 'Aziz avait jadis combattu pour les Turcs et les avait aidés à reprendre Tlemcen ; il prétendait même que la victoire sur les fils du chérif était due à son initiative. Plus tard 'Abd el 'Aziz et ses contingents accompagnèrent Şalah Raïs à Touggourt et Ouargla, participèrent à la répression des Beni Djellab, vassaux nominaux des sultans de Fas avant l'établissement des chérifs (959, 1552). Mais, mécontent de sa part de butin, 'Abd el 'Aziz, une fois dans ses montagnes, se mit en état de révolte contre les Turcs. Şalah Raïs marcha contre lui, le battit, mais avec de telles pertes qu'il qu'il dut rebrousser chemin. L'année suivante (960, 1553), Moḥammed, fils de Şalah Raïs, fut battu à son tour dans les montagnes des Beni Abbès. Tandis que la discorde régnait entre 'Abd el 'Aziz et les Turcs, le sultan de Kouko,

1. Biographie de Kharoubi, dans Ibn 'Asker, p. 93, et dans la *Djadzouat el Iqtibas*, p. 204 ; Cf. Haédo, p. 90 et *Istiqça*, III, p. 12, l. 26.

Ibn el Qâdhi, ennemi personnel de 'Abdel 'Aziz, se rapprochait des Turcs. Salah Raïs en profita pour l'inviter à participer à l'expédition contre le chérif de Fas. L'espoir du pillage tenta les Kabyles. Ils vinrent en nombre à l'appel d'Ibn el Qâdhi, presque tous des tribus les plus insoumises aux Turcs, et formèrent une nombreuse cavalerie. Salah Raïs leur adjoignit six mille fusils, mille spahis et quatre-vingts artilleurs chrétiens captifs auxquels il avait promis la liberté, et partit. Au moment où il se mettait en marche une flotte de vingt-deux navires voguait dans la direction de Mèlilla et des côtes du Rif pour l'appuyer ou le secourir en cas d'échec¹. Tandis que Salah Raïs entraînait tout ce monde à sa suite il chargeait son lieutenant Şinan Raïs de lever des troupes parmi les tribus arabes les plus fidèles, et, avec les troupes turques restées à Alger, de se porter contre 'Abd el 'Aziz livré à ses seules forces. Ce dernier menaçait alors la ville de Msila².

Salah Raïs avait quitté Alger vers octobre 1553. Tandis qu'il se reposait à Tlemcen, attendant les contingents promis par Bou Hassoun, la nouvelle de l'expédition parvint à Fas dont la région *en fut mise en trouble*³. De son côté le chérif ne restait pas inactif. Il avait dû, bien malgré lui, abandonner les Berbères à demi-pacifiés dans la montagne et le Sous pour revenir à Fas. Il savait l'hostilité sourde contre lui d'une partie de la population de cette ville, hostilité que les Turcs connaissaient aussi. Il assembla son conseil et l'on délibéra. Les uns furent d'avis de laisser venir les Turcs, de faire le vide devant eux, de les affamer, d'at-

1. De Rotalier, *loc. cit.*

2. Id., *ibid.*; De Rotalier a été suivi par de Grammont, *Hist. d'Alger*. Voir aussi Berbrugger, *Époques militaires de la grande Kabylie*.

3. Ce sont les propres expressions de D. de Torrès, p. 328 et suiv.

tendre que la fatigue, les maladies, divers besoins annihilassent leurs forces, de les écraser ensuite. D'autres mirent en avant la popularité de Bou Hassoun, annoncèrent des révoltes possibles en sa faveur, et dirent que l'inaction du chérif nuirait à son prestige. Le chérif avouait d'ailleurs qu'il craignait plus les habitants de Fas que les Turcs. Il préféra aller à la rencontre de ces derniers. Il avait réuni secrètement une forte armée : trente mille chevaux, dix ou douze mille hommes de pied, arquebusiers et arbalétriers, sa garde de renégats, plus vingt pièces d'artillerie de campagne. Les Turcs de son armée devaient rester à Fas¹. « Tout étant prêt, le chérif sortit un soir sur le tard, de Fas la neuve, avec un grand faste, ayant avec lui ses enfants, petit-fils, alcaïdes, musique de divers instruments, et avec une grande salve d'artillerie et arquebuserie, et avec tout cet équipage qu'il faisait très bon voir, alla descendre à ses pavillons qui étaient dans son camp, et du côté du Sebou. » Le bruit courait que le chérif partait pour Tlemcen où il devait attendre les Turcs. Il s'avança par étapes jusqu'à Taza où il arriva par un fort mauvais temps. Il dut avoir là avis de l'approche imminente des Turcs car il fit reconnaître la place, mais, au lieu de s'y enfermer, il préféra camper et fortifier son camp. Dès le 4 décembre ses coureurs lui signalaient les Turcs s'avancant en ordre de bataille².

Şalah Raïs avait attendu vainement à Tlemcen l'arrivée des contingents promis par Bou Hassoun. Craignant de perdre encore du temps, gêné peut-être aussi par les dépredations de ses contingents kabyles il se mit en route, sans plus de délai. Il arriva à Taza où le chérif était en

1. D. de Torrès, pp. 328 et suiv.; Marmol, I, pp. 474 et suiv.

2. D. de Torrès, id., *ibid.*; Marmol, id., *ibid.*

train de se fortifier et plaça son camp en face de celui des Marocains. Les deux armées s'observèrent pendant deux jours. Puis Şalah Raïs ayant choisi quinze cents hommes d'élite qu'il plaça sous le commandement d'un renégat fort valeureux, décida une attaque de nuit contre le camp de ses adversaires. Ceux-ci peu habitués à cette manière de combattre se trouvèrent surpris. Les chevaux effrayés par les détonations de l'artillerie entraînèrent leurs cavaliers qui cherchaient à les ramener au milieu d'un épouvantable désordre. Şalah Raïs profita de ce désarroi pour ordonner une attaque générale contre le camp des Marocains. Au premier choc les cavaliers arabes du chérif lâchèrent pied. Ce dernier voyant le pacha turc et Bou Hassoun s'avancer avec toutes leurs forces, et craignant d'être écrasé, préféra donner le signal de la retraite avant qu'une grande bataille décisive ne fût engagée. Şalah Raïs crut à une feinte et séjourna quelque temps à Taza. Au bout de quatre jours les espions lancés à la suite du chérif rapportèrent que ce dernier rentrait à Fas (décembre 1553). En même temps les fils de Bou Hassoun amenaient un contingent de six cents lances levé dans leur ancien fief de Badis et le petit souverain de Debdou venait aussi les rejoindre avec ses hommes. Şalah Raïs, Bou Hassoun surtout, s'en montrèrent satisfaits, vu le peu de temps que les fils de Bou Hassoun avaient eu pour rassembler leurs partisans¹.

Le chérif, à demi battu à Taza, avait cédé aux partisans de la résistance dans Fas même. En revenant, il enleva tous les approvisionnements et tout ce qui aurait pu faciliter la marche des Turcs. Puis, le 16 décembre, « il entra dans Fas avec tant d'apparat, musique, arquebuserie, et

1. D. de Torrès, *id.*, *ibid.*; Marmol, *id.*, *ibid.*

enseignes déployées, qu'il semblait qu'il eut obtenu la victoire contre ses ennemis, et faisait courir le bruit qu'il s'en revenait pour laisser entrer les Turcs dedans le pays afin qu'il n'en échappât aucun, pour plus assurément venger la mort de Muley 'Abd el Qâder, son fils. » Cependant Mohammed el Mahdi était loin d'avoir une foi absolue dans la résistance de Fas. Il avisa aux moyens de lever le plus de monde possible et quelqu'un l'engagea à armer même les Chrétiens captifs ou marchands. Cet avis parut lui plaire car il tint un conseil spécial à ce sujet. Ici, laissons la parole à Diego de Torrès, témoin oculaire :

« Estant le cherif retourné à Fas commedit a esté à demi rompu du 1^{er} rencontre qu'il eust contre les Turcs sur Taza, il ne s'employa à autre chose, sinon regarder les moyens qu'il auroit pour se venger d'eux : parmi plusieurs qu'il inventa il en trouva un lequel, s'il eust mis à exécution, c'eut esté un grand expédient pour son dessein. C'estoit armer les Chrétiens captifs qu'il avoit, y en ayant bien mil à lui en particulier, et pour délibérer de ce fait il fit assembler son conseil, quelques renégats et certains chrétiens libres et esclaves, desquels j'estois l'un, et estant assemblés dans son palais il expose son intention, mais comme les personnes qui y estoient furent de diverses opinions, l'on ne put jamais conclure à ce qui se devoit. Les Maures disoient quelle confiance pouvoit il avoir aux Chrétiens; et quelle sureté y avoit il pour croire qu'ils lui fussent fidèles : et pour le regard des Turcs que c'estoit une grande honte de s'en vouloir servir pour le peu de nombre qu'il y en avoit. Il avoit esté accordé entre nous Chrétiens qu'un parleroit pour tous au chérif, et encore que parmi nous y en eust de beaucoup plus capables que moi, je fus néanmoins, de l'avis de tous, nommé pour le faire, et ayant entendu le dessein du chérif, et les diverses

opinions de son conseil, je lui dis qu'il pouvait bien connaître le désir que tous nous avions du bon succès de cette guerre, et particulièrement de la bataille que l'on attendoit, d'autant que d'icelle dépendoit le salut de tous, attendu le notable intérêt que nous y avions pour l'obligation que nous lui devions des grâces et bons traitements que nous recevions de lui, joint la défiance que nous avions de la tyrannie et cruauté de ses ennemis : et que considérants ces choses et plusieurs autres, notre avis estoit qu'il fist assembler tous ses captifs, ceux des particuliers, et quelques chrestiens libres, qu'il les armast, et les fit sortir ; quant à lui, comme il l'avoit projeté, offrant liberté à ceux qui s'échapperoient en vie de la bataille, avec quoi il assurait le doute de ses alcaïdes et leur donnoit occasion de combattre si vaillamment, qu'ils lui rapporteroient la victoire contre ses ennemis, de laquelle les siens estoient en si grand doute, et qu'il regardast, car si les Turcs gagnoient la bataille, il perdrait le pays et les captifs, et que pour éviter tous les inconvénients qui se présentoient, cet avis estoit le meilleur et le plus assuré, recommandant l'événement à Dieu, qui est la vraie force sur laquelle on se doit arrêter. Ayant mis fin à mon discours, plusieurs du conseil l'approuvèrent, et fut résolu qu'on l'exécuteroit : mais comme Dieu avoit destiné la ruine de ce tyran, un cadî qui seul se trouva là, alléguant un chapitre de son Alcoran, qui défend de bailler aucun esclave sans rançon, avec plusieurs autres resveries qu'il mit en avant sur ce sujet, son opinion fut suivie, par ainsi le Chérif résolut pour ne contrevenir à son misérable Alcoran de ne s'aider point des esclaves. Mais je répliquai sur son inconsidérée opinion, et afin qu'on ne s'y arrêtât, je dis que je m'obligerois de payer pour chaque esclave qui échapperoit 20 écus, mais tout cela ne servit de rien.

Ainsi fut congédié le conseil, et de là à 8 jours, comme nous dirons ci-après le chérif perdit le royaume, les captifs et tout le reste, sans que l'avis de son cadi, de son Alcoran, de son Mahomet l'en pût garantir'. »

Dès le 3 janvier 1554 (3 cha'ban 961), les Turcs se trouvèrent sur les bords du Sebou, à six kilomètres de Fas. Tout le long de la route les populations les avaient bien reçus; là, il leur vint une députation des notables de Fas el Bali (la vieille ville) leur offrant leur appui. Dès le 4, l'action commença, les troupes du chérif furent enfoncées par Bou Hassoun et ses contingents. Ce dernier eut les honneurs de la journée et des députations des gens de Fas vinrent en secret le féliciter. Le 5 un nouveau combat ne fut pas plus heureux pour le chérif, malgré les efforts de ses troupes et de son fils 'Abd el Moumen. Les contingents arabes lâchèrent pied et se dispersèrent définitivement. La nuit suivante Fas el Bali ouvrit ses portes aux Turcs. Le chérif, enfermé à Fas el Djedid, tint un conseil. Il se décida à abandonner Fas et à se retirer à Maroc pour réorganiser ses forces; il devait laisser une partie de ses trésors pour occuper les Turcs au pillage et les retarder. Dès l'aube, il sortit en secret, laissant la garde du palais et des trésors à un qaïd qui devait le rejoindre dès le lendemain matin. La nouvelle de la fuite du chérif fut reçue à Fas el Djedid (la nouvelle ville) par des imprécations et des cris de désespoir. Beaucoup de gens, sachant le sort réservé à la nouvelle ville par les Turcs, se hâtèrent de fuir; plusieurs allèrent rejoindre le chérif. Le 6 janvier au matin, Şalah Raïs, Bou Hassoun, le

1. D. de Torrès, pp. 351-353. Fas est divisé en deux parties, Fas el Djedid, la nouvelle ville, renfermant les palais du sultan, les casernes, le mollah ou quartier des Juifs et le quartier habité par les marchands chrétiens; Fas el Bali, le vieux Fas, séparé de l'autre ville par un mur fortifié. Le vieux Fas est divisé lui-même en quartier des Andalous et quartier de Qarouin.

souverain de Debdou firent leur entrée à Fas en grand appareil et au milieu des acclamations s'adressant à Bou Hassoun. Celui-ci voulut entrer à pied ; il pleurait de joie. Il embrassa toutes les personnes sans distinction de classe ni de rang. Tandis que les chefs allaient s'installer au palais du chérif, les Turcs et leurs alliés mettaient Fas el Djedid au pillage. Le chérif, en se retirant de Fas, avait escompté la rapacité des Turcs comme une chance pour lui contre son adversaire. Il ne s'était point trompé. Les exactions commises à chaque instant par les Turcs et leurs alliés kabyles leur aliénaient de plus en plus les esprits. Il tardait à Bou Hassoun de se débarrasser d'eux. Şalah Raïs au contraire, cherchait un prétexte pour éluder ses promesses. Le but évident des Turcs était de garder Fas au nom du grand Seigneur. Pendant leur séjour qui fut de près de quatre mois, toutes les affaires se traitèrent au nom du sultan de Constantinople¹. A plusieurs reprises, des discussions éclatèrent entre Bou Hassoun et Şalah à ce sujet ; plusieurs fois la rupture entre eux fut sur le point de surgir. Le pacha turc, à l'instigation de quelques marabouts, dont un chérif des Beni Rached, essaya de faire proclamer un chérifidriside, Muley Bou Bekr, comme sultan de Fas et fit emprisonner Bou Hassoun. Mais la révolte des habitants de Fas obligea Şalah à mettre celui-ci en liberté et à destituer Abou Bekr ; Şalah Raïs fut obligé de consentir à la proclamation de Bou Hassoun. De graves incidents entre les habitants de Fas et les Turcs, calmés à grand' peine par Bou Hassoun, furent sur le point d'amener une bataille. Quatre cent mille mithqals, montant des frais de la guerre furent payés à Şalah pour obtenir le départ des Turcs. Bou Hassoun les avait empruntés aux gens

1. El Oufrani, p. 57 (30 et 31 du texte) ; D. de Torrès, p. 371.

de Fas el Bali à une assez longue échéance pour les intéresser au maintien de sa dynastie. Les Juifs versèrent aux Turcs vingt-cinq mille mithqals pour éviter le pillage de leurs boutiques et les marchands chrétiens firent des cadeaux à Şalah Raïs pour cinq mille mithqals. Les *rescatadores* rachetèrent à raison de 100 ducats par tête 700 esclaves chrétiens dont s'étaient emparés les Turcs¹. Pendant que Bou Hassoun traitait avec les habitants de Fas el Bali pour la rançon à payer aux Turcs, Şalah Raïs envoya cinq cents soldats contre le Peñon de Velez ou Badis. Mais la garnison de cette ville avait appris la prise de Fas. Elle livra le Peñon sans résistance. Les Turcs laissèrent deux cents janissaires pour garder cette importante position².

Enfin, les Turcs se décidèrent à évacuer Fas et à retourner dans leur territoire. Quoique Şalah, avant de partir, eût fait reconnaître Bou Hassoun pour sultan de Fas, les deux chefs ne se quittèrent pas bons amis. Şalah Raïs avait trouvé dans le palais, lors du sac de Fas Djedid, le harem du chérif. Il lui renvoya ces femmes et en profita pour entrer en relations avec lui. Le bruit courait qu'il l'avait engagé à entrer en lutte avec Bou Hassoun et les tracasseries des Turcs et de leurs chefs contre la population de Fas donnaient à ce bruit une consistance particulière³. Şalah transporta son bulin à Kheçaça près Mélilla et de là l'expédia à Alger, d'où une partie fut ensuite envoyée à Constantinople. Puis, lui-même revint à Alger par terre, marchant à petites journées s'arrêtant dans toutes les

1. Marmol, I, p. 477 ; D. de Torrès, pp. 360-374. Sur l'opposition des chérifs à Bou Hassoun, voir la biog. d'Abou Zeïd 'Abd er Raḥmān el 'Alami, p. 16. Les *rescatadores* étaient des personnages accrédités par l'Espagne auprès des sultans de Fas pour le rachat des captifs.

2. D. de Torrès, pp. 374 et suiv.

3. D. de Torrès, *id.* ; Marmol, I, p. 477.

places, y donnant les ordres nécessaires à la tranquillité et à la sûreté du pays¹.

Bou Hassoun resté seul maître du royaume de Fas n'avait pas une situation beaucoup plus brillante que celle de son rival retiré à Maroc. Les Berbères de l'Atlas s'étaient déclarés indépendants, les ressources du Trésor étaient nulles. Néanmoins il essaya de tirer le meilleur parti possible de la situation. Après avoir emprisonné les partisans des chérifs, auteurs de la mésintelligence entre Salah Raïs et lui, il essaya avec succès de se créer une armée. Un certain nombre de Turcs étaient restés à Fas; il les incorpora avec ses renégats et leur assura une solde régulière. Des captifs chrétiens, à qui il promit la liberté, lui fabriquèrent des armes et de la poudre. Pour l'administration il remit en fonctions les vieux serviteurs des Mérinides, il appela à lui les victimes du chérif, il couronna le tout par une alliance avec Ahmed el A'aredj, interné au Tafilelt, avec lequel il devait partager le royaume après la dépossession de Moïammed el Mahdi².

Cette politique ne tarda pas à porter ses fruits. El A'aredj leva des troupes, s'empara du Tafilelt et marcha dans la direction de Fas, tandis que Bou Hassoun allait au devant de lui. Le chérif, laissant la garde de Maroc à son fils 'Abd el Moumen, divisa ses forces en deux, en envoya une partie sous les ordres de 'Abd Allah s'opposer à la marche de Bou Hassoun et lui-même alla avec le reste au devant de son frère et l'assiégea. 'Abd Allah fut écrasé par Bou Hassoun. Celui-ci envoya un courrier à El A'aredj pour lui annoncer sa victoire. Mais le chérif intercepta le courrier, fit fabriquer de fausses lettres invitant El A'aredj à ne pas

1. D. de Torrès, *loc. cit.*; Haedo, 90 et suiv.

2. D. de Torrès, *loc. cit.*; Marmol, I, p. 478.

compter sur Bou Hassoun et les envoya aux assiégés par un de ses serviteurs. El A'aredj découragé se livra ainsi que ses fils. Le chérif interna son frère à Maroc dans une zaouïa et emmena ses trois neveux prisonniers. Puis il revint sur ses pas, appuyant de plus en plus sur l'Ouest pour éviter les Berbères révoltés et avoir ses ressources à sa disposition. Il rencontra Bou Hassoun près de Tedla, à Messelma et lui livra bataille. Bou Hassoun allait rester maître du terrain. Un domestique du chérif, qui avait réussi à s'insinuer auprès du Mérinide et à combattre dans ses rangs, lui porta par derrière un coup de lance et le tua. Sa tête fut coupée et portée en triomphe. Le chérif proclama alors l'amnistie pour tous les soldats de Bou Hassoun qui viendraient à son camp. Ce moyen lui réussit; l'armée du Mérinide se débanda et ses deux fils, obligés de fuir, regagnèrent Fas en toute hâte, puis allèrent s'embarquer à Sla pour se réfugier à Alger¹.

Le chérif vainqueur d'El A'aredj, ne jugea pas à propos de s'embarrasser de ses neveux en les traînant à sa suite. Il leur fit trancher la tête sur le champ de bataille, puis il se dirigea sur Fas. Il y rentra pour la deuxième fois le 23 chaoual 961 (23 septembre 1554). Bou Hassoun y avait régné près de neuf mois; par sa mort, la première intervention turque avait échoué et l'effort considérable fait par Salah Raïs était annihilé².

1. D. de Torrès, 377-384; Marmol, *loc. cit.*

2. D. de Torrès, p. 385 et suiv.

CHAPITRE VI

L'entente hispano-marocaine contre les Turcs (1555-1574).

Le chérif Moḥammed el Mahdi, une fois maître de Fâs, songea à asseoir solidement son autorité. Son premier acte fut de mettre en liberté ses amis, prisonniers de Bou Ḥassoun, puis de parlementer avec les Turcs et renégats détachés de l'armée d'Alger et laissés au service du Mérinide. Il réussit à les décider à rester à son service, et en fit, sous le nom de janissaires une division spéciale de son armée. Ce fut comme sa garde : cette division le suivit partout¹.

Les fils de Bou Ḥassoun qui s'étaient embarqués à Sla pour fuir à Alger furent surpris en route par des corsaires. Leur bateau fut pris, eux-mêmes furent tués dans le combat. De ce côté, le chérif n'avait plus rien à craindre². Mais le parti mérinide n'en était point supprimé pour cela, car ce parti, grâce aux marabouts, grâce surtout aux disciples de la confrérie de Sidi 'Abd el Qâder el Djilani (à Fas tout au moins) était devenu le parti turc. Le chérif exerça contre ces gens, surtout les plus illustres, une action vigoureuse.

Le grand qadhi de Fas, sous les Mérinides, Abou Moḥammed 'Abd el Ouahhâb ez Zeqâq, avait été destitué par le chérif après la première entrée de celui-ci à Fas. Il passait pour un de ses plus terribles adversaires et disait couramment : « Qui tue un Soussi, c'est comme s'il

1. El Oufrani, p. 79 (42-43 du texte).

2. D. de Torrès, pp. 385 et suiv.

tuait un Madjousi¹ ». C'était une invite directe au meurtre du chérif. Bou Hassoun avait rétabli ce personnage dans ses fonctions, mais Moḥammed el Mahdi le destitua de nouveau après sa deuxième entrée à Fas et ordonna de le tuer. Le grand qadhi de Fas expira sous le fouet.

Le khatib (prédicateur) de Miknasa, çoufi influent, Abou 'l Hasen 'Ali Ḥarzouz avait cherché à détourner le peuple de la soumission au chérif : « Cet homme, disait-il aux fidèles, est venu vers vous du fond du Sous; quand il sera votre maître il parcourra la terre en y semant le désordre et fera périr vos moissons et vos troupeaux. Or, Dieu n'aime pas le désordre. Quand on dit à ce personnage de craindre Dieu, il se glorifie de ses péchés. C'est dans la Gehenne, cet horrible séjour, qu'il expiera ses méfaits ». Ce prédicateur tenait d'autres discours du même genre. Le chérif le fit mourir sous le fouet. Des savants, les maîtres de tous les hommes remarquables du Maghrib d'alors, l'imam Abou 'l Abbâs Aḥmed el Mandjour et son frère 'Abd Allah éprouvèrent un traitement analogue. Le chérif fit ainsi mourir à Fas plus de deux cents personnes des plus riches et des plus influentes et s'empara de leurs biens. Pour punir les notables de l'appui prêté à Bou Hassoun, il se fit verser un tribut de trois millions.

Mais le peu de sûreté qu'il trouvait à Fas pour sa personne, aussi bien que l'état de rébellion des Berbères, l'engagea à transporter le siège de son gouvernement à Maroc. Il laissa à Fas son fils 'Abd Allah comme gouverneur. A son passage à Miknaça, les populations terrorisées lui firent de grandes réceptions et de riches présents².

1. Madjousi, infidèle païen qu'il est permis aux musulmans de tuer (*Qordn*, sour. 47, verset 4); Sousi, habitant du Sous.

2. Biog. de Zeqaq et d'Abou 'Ali Ḥarzouz dans Ibn 'Asker, pp. 43 et 62; Biog. de Zeqaq dans la *Djazouat el Iqlibis*, p. 276; *id.* d'El-Trouu, *id.* *id.*, p. 66

Malgré les encouragements qu'il avait reçus de Şalah Raïs irrité contre Bou Hassoun et cherchant à lui opposer un rival, le chérif redoutait beaucoup les Turcs. Il ne se sentait point assez solide pour leur résister et d'autre part il voyait bien qu'ils étaient pour lui des compétiteurs dangereux et que tôt ou tard il serait obligé de leur livrer bataille. Il se décida à chercher un appui auprès d'un souverain comme lui ennemi des Turcs. Maintenant que les puissances chrétiennes n'avaient plus de souverain légitime à lui opposer grâce à la mort des Mérinides, il pouvait songer à sonder les dispositions de ces puissances à son égard¹. Il est bien difficile de préciser à qui revient l'initiative des négociations qui eurent alors lieu entre le chérif et les Espagnols. Cependant les pièces des archives espagnoles de Simancas laisseraient supposer que l'initiative vint du côté du chérif ou de son fils. Le terrain était favorable. Les victoires de Şalah Raïs au Maroc, le prestige qu'il avait retiré de cette expédition, sa marche lente au retour le long des possessions espagnoles, et les projets qui lui étaient prêtés avec beaucoup de raison contre Bougie, donnaient de nombreux sujets de crainte aux Espagnols.

Dès le printemps de 1555 le comte d'Alcaudete se trouvait en relations secrètes avec le chérif pour une action commune contre les Turcs. Un certain El Maşour ben Bogani avait envoyé un émissaire à Oran au comte d'Alcaudete sous le prétexte du rachat de son fils fait prisonnier par les Espagnols. Le gouverneur d'Oran envoya à Fas Miguel

au bas et 153, ligne 3 ; cf. *Istiqva*, III, p. 43 ; El Oufraoui, p. 58-66 (30-35 du texte) ; D. de Torrès, pp. 385-395.

1. Cf. La Primaudaie, *Documents inédits sur l'occup. espagnole en Afrique*, *Rev. Africaine*, t. XXI, p. 268, d'après les archives de Simancas.

de Lezcano qui, sous le couvert des négociations avec El Manşour, devait s'entendre avec le chérif (mai 1555). Dès les premières entrevues, le chérif exposa son but : Chasser les Turcs de toute l'Afrique. Pour cela il demandait au roi d'Espagne de lui prêter dix mille arquebusiers, s'offrant de pourvoir à leurs dépenses et à leur entretien. Mais il prétendait que la solde de ces troupes devait être payée par l'Espagne, attendu que le départ des Turcs devait profiter plus à l'Espagne et à la chrétienté qu'à lui-même. Il promettait le succès certain. A cela l'envoyé espagnol répliqua montrant la fidélité douteuse des gens de Fas, ce que l'on venait de voir récemment. Il demanda pour l'Espagne l'autorisation de faire suivre l'expédition par deux mille cavaliers espagnols qui seraient entretenus et équipés aux frais du chérif et dont la solde serait payée par le chérif ; que l'argent nécessaire fût mis en mains sûres et que le chérif consignât à cet effet d'abord cent mille mithqals. Mais en outre, il fallait savoir ce que l'on ferait d'Alger une fois la ville prise. Cette question ne fut pas clairement élucidée. Le chérif prétendit que les Chrétiens ne pourraient s'y établir, qu'il ne permettrait jamais que des Musulmans fussent réduits en servitude ; que tout ce qu'il pouvait tolérer, c'est que la ville d'Alger fût ruinée de fond en comble et son port détruit. Pour la solde des arquebusiers il offrit trois mithqals d'or par mois et accepta de consigner tout de suite cent mille mithqals contre l'envoi d'otages pour garantir le dépôt.

On ne sait pas comment ces offres furent reçues en Espagne devant le désir du gouverneur d'Oran de les faire aboutir. El Manşour partit à Oran avec Miguel de Lezcano sous le prétexte du rachat de son fils, en réalité pour attendre que les pleins pouvoirs de traiter arrivassent à d'Alcaudete, et pour veiller surtout à ce que les négociations fussent menées secrètement sans l'intermédiaire des

interprètes juifs, car le chérif ne cessait de signaler que les Juifs de Fas ou d'Oran avaient des intelligences avec les Juifs d'Alger. Malgré le secret dans lequel ces négociations se faisaient, Şalah Raïs en eut vent et déploya une activité très grande. Lui-même avait poussé le chérif contre Bou Hassoun. La mort de ce dernier et de ses fils supprimait toutes chances de les voir s'affaiblir l'un par l'autre. L'antipathie du chérif pour les Turcs était connue ; les menaces proférées contre eux autrefois, les intrigues de l'Espagne, tout cela ne pouvait être voilé sous une ambassade de pure courtoisie. Şalah ne voulut pas laisser au chérif le temps de devenir dangereux ; il résolut de prendre les devants et de tomber sur le Maroc avant que le danger n'apparût à l'Ouest sous la forme d'une alliance menaçante¹.

Pendant l'expédition de Fas, son lieutenant chargé de contenir les Beni Abbès avait été battu près de Msila. Mais Şalah racheta cette défaite et rétablit son prestige en enlevant Bougie aux Espagnols. Nous savons par des documents authentiques combien cette place était faiblement défendue. La victoire fut donc facile, mais elle n'en fut pas moins retentissante chez les Musulmans et priva 'Abd el 'Aziz, le chef des Beni Abbès, de l'appui éventuel qu'il aurait pu trouver chez les Chrétiens. Le sultan de Kouko, Ibn el Qâdhi, devenu l'allié des Turcs depuis l'expédition de Fas et beau-père de Şalah Raïs, fut chargé de contenir son rival de la Qala'a. Puis Şalah rassembla ses forces, et, avant que l'alliance du Maroc et de l'Espagne eût eu le temps d'aboutir, il décida une expédition contre Oran. Mais en raison de la position maritime et des forces concentrées dans cette ville, en raison peut-être aussi de

1. Haedo, pp. 96 et suiv.

projets ultérieurs sur le Maroc, Salah ne crut pas devoir attaquer Oran avec ses seules ressources. Il profita de la prise de Bougie pour envoyer son fils à Constantinople y porter des trophées, expliquer la situation et obtenir des secours. Soliman combla d'éloges les corsaires et mit aussitôt à leur disposition quarante galères et 6.000 Turcs. Il est à remarquer qu'Alger, à la fois libre et dépendant, recevait une double force de sa liberté et des liens qui le rattachaient à Constantinople. Les projets du divan d'Alger avaient l'imprévu et l'audace que donne l'indépendance, ses mouvements avaient la force qui résulte d'une base immuable, énergique, féconde en ressources, telle que la Sublime Porte. Des hommes, des armes, des vaisseaux abondaient à Alger lorsqu'il était nécessaire¹.

A Alger Salah ne prit pas un instant de repos tout en gardant le plus grand secret sur le but de l'expédition qu'il préparait. Soldats, armes, munitions tout fut prêt. Lorsque la flotte de secours ottomane fut signalée, Salah avait déjà réuni lui-même, trente galères et quatre mille soldats turcs dans le port d'Alger; dix mille cavaliers arabes et trente mille indigènes à pied, prévenus par Salah, se dirigèrent vers l'Ouest. Puis le pacha s'embarqua et fit lever l'ancre après avoir rejoint les renforts. Il voulait attaquer sans perdre de temps. Environ deux ans après la première expédition au Maroc, Salah Raïs reprenait la route de l'Ouest². Mais la peste sévissait à Alger, Salah en fut atteint et vingt-quatre heures après son embarquement, juste au moment où il venait de donner le signal du départ, il mourut (cha'bân 963, juin 1556). On le débarqua à Alger où on lui fit des funérailles magnifiques. L'expédition en fut à peine

1. De Rotalier, II, p. 142; de Grammont, *Hist. d'Alger*, p. 82 et suiv.

2. Haedo, *loc. cit.* Ruff, *op. laud.*

arrêtée. Le khalifah du pacha, Hasan Corso, prit de sa propre autorité le pouvoir et se mit à la tête de l'armée. Il se dirigea sur Oran après avoir rallié en route les contingents indigènes. Pendant ce temps, la flotte cinglait sur Mostaganem ; elle devait y débarquer les vivres et les munitions¹. L'attaque d'Oran fut menée avec autant de vigueur que la défense. Les assiégeants se portèrent audacieusement sur le fort qui protégeait les fontaines et s'en emparèrent. Cette prise excita leur enthousiasme ; ils songeaient déjà à rapprocher leurs batteries des murs lorsqu'une lettre du sultan, apportée par 'Euldj Ali, intima l'ordre de lever le siège. La Porte, disait le messager du sultan, avait besoin de ses galères pour repousser celles d'André Doria qui, après avoir dévasté l'Archipel, menaçait le Bosphore. Hasan Corso n'avait qu'à obéir ; il le fit et battit en retraite. Il fut poursuivi jusqu'à Mazagran par le comte d'Alcaudete qui lui enleva une partie de son artillerie et de ses bagages.

L'expédition de Doria fut-elle la véritable cause de la levée du siège d'Oran ? On a attribué la décision du sultan à une autre cause : il aurait vu de mauvais œil l'usurpation de pouvoir commise par le qaïd Hasan, et n'aurait pas voulu le laisser plus longtemps à la tête d'une armée aussi considérable. Quoi qu'il en soit, lorsque, en septembre 1556, la nomination du nouveau pacha, le Turc Tekelerli, fut connue à Alger, une explosion de colère se manifesta dans la milice qui ne pouvait se rappeler sans regret la levée du siège d'Oran au milieu des succès et le retour pénible qui suivit. Hasan était aimé. Turcs, Renégats, Chrétiens même, vantaient sa fermeté, sa libéralité et sa bonté. Se sentant soutenu par la milice, Hasan n'hé-

1. Haedo, p. 98. Ruff, *op. laud.*

sita pas à se révolter. Bône, Bougie, sur ses conseils reçurent le nouveau pacha à coups de canon et l'entrée d'Alger lui fut refusée. La jalousie qui régnait entre les janissaires et les corsaires ne devait pas tarder à lui en ouvrir les portes. Ceux-ci firent entrer le pacha par surprise. Ce dernier, après avoir fait égorger les principaux des rebelles, s'installa à la Jenina. Hasan Corso, mis en état d'arrestation, fut pendu aux ganches de la porte Bab-Azoun, il y mourut après une agonie de trois jours. Les qaïds de Bougie et de Bône furent torturés. D'autres grands personnages, traités en suspects, rachetèrent leur vie à prix d'or¹. Les janissaires, d'abord surpris par les corsaires et Tekelerli, ne se tinrent pas pour battus. Des révoltés, habilement conduits par Yousof, ancien qaïd de Tlemcen, surprirent le pacha dans son camp à trois lieues d'Alger dont il fuyait l'épidémie de peste. Le pacha voulut se réfugier à Alger, mais l'entrée des portes lui fut refusée et Yousof l'assassina. Celui-ci, proclamé à sa place, distribua le trésor aux janissaires, mais au bout de quelques jours la peste l'emporta. Le vieux qaïd Yahia, aidé des corsaires, s'empara alors du pouvoir en attendant l'arrivée du nouveau pacha que la Porte envoyait et qui n'était autre que Hasan, fils de Kheïr ed Din. Le prestige de la famille de Barberousse, le prestige personnel de Hasan avaient fait espérer à la Porte que ce choix assurerait la tranquillité et l'ordre dans la régence d'Alger².

Le gouverneur d'Oran, le comte d'Alcaudete, qui avait des espions jusque dans l'entourage des pachas d'Alger, aurait voulu profiter des troubles qui désolaient la capitale de la Régence. C'était dans ce but qu'il poussait de

1. Haedo, p. 99; de Grammont, p. 83.

2. Haedo, pp. 100 et suiv.; de Grammont, *Hist. d'Alger*, 84 et suiv.

toutes ses forces à la conclusion d'une entente hispano-marocaine, entente qu'il croyait indispensable à sa politique pour empêcher le succès des Turcs par la proclamation de la guerre sainte dans les tribus maures. Il était alors en Espagne sollicitant du conseil royal l'autorisation de faire une expédition contre les Turcs et de seconder le chérif¹. Ce dernier, de son côté, venait attaquer Tlemcen. Il avait, lui aussi, espéré profiter des troubles de la Régence, du départ du qaïd Yousof et d'une partie des troupes de Tlemcen. Les marabouts, selon l'usage, avaient préparé le terrain en faveur du chérif. Dans les luttes d'influence entre Turcs et Marocains, les marabouts locaux étaient presque toujours sollicités par les deux partis. La légende nous a conservé des faits significatifs à ce sujet. Peu après la prise de Tlemcen par les Chrétiens, un marabout local, Sidi 'Abd er Raḥman el Ya'qoubi était fort indécis sur le parti qu'il devait suivre. Devait-il se tourner vers les Turcs? Devait-il aller vers le chérif? Il visita Sidi Aḥmed ben Yousof. Celui-ci pour l'encourager à suivre le parti des Turcs fit un miracle : il sortit de sa barbe un pain et le donna au marabout. C'était un symbole de la manière dont les Turcs traitaient les marabouts amis. Mais Sidi Bou Medin, le patron de Tlemcen, fit entendre sa voix du fond de sa tombe, il annonça la chute du gouvernement des Turcs et encouragea le marabout à leur résister².

1. Ruff, pp. 144 et suiv.

2. Cf. Basset, *Nédromah et les Tuaras*, p. 218, l. 6 et suiv.; Sidi Aḥmed ben Yousof était mort depuis près de 30 ans à cette époque; Sidi Bou Medin se rattache à la tradition mystique des Chadelia. Il fut confrère de Sidi 'Abd es-Selām ben Mechich. On l'a même confondu avec El Madani, l'introducteur de cette confrérie au Maghrib (cf. Rinn, *Marabouts et Khonan*, p. 211). Sidi 'Abd er Raḥman el Ya'qoubi, dont il est question ici, est le même marabout dont il est parlé au chapitre II et qui organisa la résistance contre les Chrétiens dans la vallée de la Tafna. — Sur la prise de Tlemcen par le chérif, voir Ruff, *loc. cit.*

Aidé des contingents appelés par El Mansour ben Bogani, le chérif put entrer dans Tlemcen. Néanmoins il ne put s'emparer du Mechouar où s'étaient enfermés 500 Turcs sous le commandement du caïd Saffah et qui résistèrent à toutes les tentatives. Ce fut en vain que Ben Bogani demanda de l'artillerie à Oran pour forcer la forteresse. En l'absence du gouverneur les Espagnols n'osèrent ou ne purent rien donner. Le chérif laissa Ben Bogani s'installer dans la place et faire reconnaître son petit-fils comme roi de Tlemcen¹.

Ce fut sur ces entrefaites qu'en juin 1557 (chaoual 964) Hasan ben Kheir ed Din débarqua à Alger. L'orage s'amoncelant du côté de l'Ouest ne lui fit point perdre son sang-froid. Ne pouvant immédiatement venir à bout de ses ennemis par la force, il se servit d'autres moyens. Il chargea de ce soin un des plus braves officiers de la milice turque d'Alger, Şalah el Kiahia. Celui-ci déserta un beau jour avec une petite troupe de ses camarades et s'enfuit du côté du Maroc. Il se plaignait de n'avoir point vu ses services appréciés à leur valeur par les chefs de la Régence et il dénigrait hautement l'administration du sultan ottoman à Alger. Il alla trouver le chérif marocain, lui offrit ses services et ceux de ses compagnons et lui demanda sa protection contre toute poursuite du côté des Turcs. L'arrivée de cette troupe de soldats turcs causa au sultan marocain une joie très vive qu'il manifesta hautement. Il les incorpora immédiatement dans sa garde de janissaires et laissa Şalah el Kiahia à leur tête. Lorsqu'il se rendit dans le Sud pour réprimer les insurrections des Berbères en 964 (1557), il voulut pendant tout le voyage avoir ces Turcs sans cesse auprès de lui. Il prenait plaisir à voir ma-

1. Ruß, *loc. cit.*

nœuvrer ces soldats de métier; il leur montrait la plus grande estime. De leur côté, les Turcs, anciens soldats de Bou Hassoun, avaient été tout heureux de l'arrivée de Salah et de ses compagnons. Ils témoignèrent à leur ancien chef un vif empressement. Au bout de peu de temps, celui-ci était par son ascendant le maître absolu de ces janissaires et avait capté toute la confiance du chérif. Il guettait avec patience la circonstance qui lui permettrait d'accomplir les ordres du fils de Kheïr ed Din.

L'occasion favorable se présenta enfin à Aqlaqel dans les montagnes du Deren. Le dernier jour de l'année 964 (23 oct. 1557) de grand matin, le chérif hors de sa tente regardait manœuvrer les troupes turques. Salah commandait. A un moment donné, le chérif se vit entouré de Turcs. Quelqu'un, un renégat dit-on, lui cria : « Sultan, tu es trahi. » Le chérif voulut entrer dans sa tente, mais âgé de soixante et onze ans, il ne fut point assez lesté; son pied s'engagea dans les cordages de la tente, il tomba. Salah d'un coup de hache sépara la tête du tronc. Presque tous les compagnons du sultan furent massacrés avec lui. Puis les Turcs pillèrent le camp et, ayant mis la tête du chérif dans une musette remplie de son, ils partirent, emportant butin et trophée du côté du cap d'Aguer (Agadir). Des vaisseaux, paraît-il, les y avaient attendus mais étaient déjà repartis. Voyant cela les Turcs décidèrent de s'emparer de Taroudant, de s'y fortifier et d'y attendre les événements¹.

La mort de Moḥammed el Mahdi avait jeté son empire dans le trouble. Quatre mois après, Iḥsan ben Kheïr ed Din avait déjà repris Tlemcen, délivré le caïd Salfah encore

1. Sur l'expédition de Salah el Kiahia voir : D. de Torrès, pp. 397 et suiv. ; Haedo, pp. 414 et suiv. ; El Oufrani, pp. 78 et suiv. (42 du texte et suiv.).

assiégé dans le Méchouar, et entraîna les Turcs pour conquérir une deuxième fois le royaume de Fas¹.

A Fas, dès que la mort de Moḥammed el Mahdi fut connue, son fils Abou Moḥammed 'Abd Allah el Ghaleb bil-lah fut proclamé. La ville de Maroc ratifia ce choix dans le même mois et le nouveau sultan s'empressa de consolider son pouvoir. Le premier acte de ses partisans à Maroc avait été de massacrer El A'aredj et toute sa famille pour assurer le trône à leur maître².

Devant le double péril qui le menaçait, à l'Est et au Sud, El Ghaleb n'hésita pas à appeler les marabouts à son secours : « Si vous m'abandonnez, écrivait-il à Ahmed Ou Mousa el Djezouli, je ne pourrai ni sauvegarder ma vie, ni trouver un asile sur la terre. » L'influence d'Aḥmed Ou Mousa, le plus grand marabout du Sous, dut certainement amener les populations contre les Turcs. Ceux-ci, assiégés dans Taroudant, furent trahis par un renégat d'origine juive qui ouvrit les portes de la ville aux troupes du sultan de Fas. Obligés de partir, les Turcs prirent la direction de Tlemcen par le Dra'a et Sidjilmasa. Mais, alourdis par leur butin, ils furent atteints par leurs ennemis qui les harcelèrent dans leur marche. La plupart des Turcs périrent en route, très peu parvinrent à Tlemcen. La tête du sultan Moḥammed el Mahdi fut envoyée au souverain de Constantinople. Cette tête resta exposée, suspendue à un des murs de la ville jusqu'à ce qu'elle tombât en pourriture³.

Dans l'Est, profitant du désordre amené par la mort de Moḥammed el Mahdi et les troubles du Sous, Hasan ben

1. D. de Torrès, *loc. cit.*; El Oufrani, *loc. cit.*; Ruff, p. 147.

2. El Oufrani, p. 82 (44 du texte).

3. D. de Torrès, pp. 405-407; Haedo, *loc. cit.*; El Oufrani, p. 84 (46 du texte); Ibn 'Asker, Biog. d'Aḥmed Ou Mousa, p. 83.

Kheïr ed Din s'était avancé du côté de Fas jusqu'à l'Oued el Leben. Là eut lieu une grande bataille indécise. Le pacha, voyant son armée fort affaiblie, prévenu sans doute que le comte d'Alcaudete, gouverneur d'Oran, réunissait à ce moment même une armée de douze mille hommes dans les ports d'Espagne, craignit de voir les Espagnols lui couper la retraite en cas de revers ou tomber sur ses derrières si la lutte se prolongeait. Il se retira dans des montagnes escarpées, nous dit El Oufrani, et de là gagna Badis. En réalité ces montagnes escarpées étaient celles du pays des Branes encaissant toute la vallée de l'Oued el Leben et habitées par les khoddam du célèbre marabout Ahmed Zerrouq, cheikh de la confrérie de Sidi 'Abd el Qâder ed Djilani. Un autre auteur nous dit que Hasan ben Kheïr ed Din renvoya ses goums par la route de Tlemcen et alla lui-même s'embarquer à Kheçaça avec les Turcs et l'artillerie¹.

1. El Oufrani, p. 50; Haedo, *loc. cit.*; sur Ahmed Zerrouq, cf. Ibn 'Asker, p. 38.

CHAPITRE VII

L'entente hispano-marocaine (1555-1574), suite : Les intrigues et les rivalités des Turcs, des Portugais et des Espagnols à la cour du Maroc.

Le sultan El Ghaleb ne rentra pas à Fas après le départ des Turcs. Comme du temps de son père cette ville n'était point sûre pour les chérifs saadiens. Les Turcs n'avaient pas cessé d'y avoir les mêmes partisans. Le frère du sultan, Abou Sa'ïd 'Othman, avait-il essayé de profiter du parti des mécontents? Pendant la dernière guerre quelques difficultés avaient surgi entre le sultan et lui. El Ghaleb le fit égorger. Ses trois autres frères, El Mamoun, 'Abd el Mâlek et Aïmed qui avaient eu également des difficultés avec le sultan, sachant qu'ils n'avaient rien à attendre de son caractère féroce, s'empressèrent de fuir chez les Turcs, à Tlemcen¹. Ceux-ci saisirent habilement l'occasion qui se présentait à eux d'intervenir dans les affaires de la famille royale de Fas. Ils affectèrent d'attribuer à El Mamoun la plus haute charge religieuse de Tlemcen, tandis que 'Abd el Mâlek et Aïmed allaient à la cour du sultan de Constantinople. Le parti turc à la cour marocaine, en opposition avec le parti de l'alliance avec les Chrétiens, était créé. El Ghaleb ne s'y méprit point; il soudoya un émissaire qui surprit El Mamoun dans la grande mosquée même de Tlemcen et qui l'assassina².

De son côté le comte d'Alcaudete revint à Oran avec ses contingents. Il avait appris en Espagne la mort du chérif Mo-

1. D. de Torrès, p. 420 et suiv.

2. D. de Torrès, *loc. cit.* D'après Chénier (*Recherches historiques*, III, p. 327), ce serait le fils d'El Ghaleb qui aurait fait assassiner El Mamoun.

hammed el Mahdi, les difficultés d'El Ghaleb pour asseoir son autorité. Mais la foi du gouverneur d'Oran en l'alliance marocaine n'en fut point ébranlée. El Ghaleb avait pris une part très active aux négociations du vivant de son père; peut-être avait-il signé lui-même le traité que l'interprète du gouverneur Gonzalo Hernandez, rapportait de Fas. En tout cas, le comte d'Alcaudete crut pouvoir compter d'une façon absolue sur le concours des Marocains. Voyant que les Turcs avaient repris Tlemcen à Ben Bogani, que ce succès pouvait les amener à lui fermer l'intérieur de la province et couper ses communications avec l'Ouest, il résolut de frapper un grand coup avec les concours de ses alliés, avant qu'il ne fut trop tard. Il s'entendit avec le parti de Tlemcen hostile aux Turcs, peut-être avec le chérif qui aurait appuyé son action, puis il commença la campagne de Mostaganem (août 1558). Il perdit au début énormément de temps, malgré l'avis de ses conseillers, de son propre fils. Attendait-il l'arrivée des Marocains? Ces lenteurs sont restées inexplicables; elles permirent seulement à Hasan ben Kheïr ed Din de résister avec toutes ses forces. On sait par quel immense désastre pour l'Espagne se termina la campagne de Mostaganem¹.

Est-ce ce désastre qui inspira des craintes au sultan El Ghaleb sur la solidité de son alliance avec l'Espagne? Toujours est-il que nous le voyons dès cette époque négocier avec un prince français pour obtenir contre les Turcs un secours de dix mille soldats armés de mousquets des munitions suffisantes pour la campagne, et des navires de guerre. Le sultan s'engageait en revanche à remettre à la France en toute propriété le port de Qşar Şeghir. Ce projet souleva la jalousie du roi d'Espagne, prévenu par

1. V. citation de D. Suarez, note au bas de la p. 149, dans Ruff.

ses espions. Philippe II intrigua si bien qu'il fit échouer le projet¹.

Pendant ce temps le pacha, libre du côté d'Oran, avait porté ses armes en Kabylie. Là aussi les Chrétiens lui suscitaient des embarras. 'Abd el 'Aziz, sultan des Beni Abbès, avait réussi à s'entendre avec eux et à obtenir de l'Espagne un millier de soldats. Sa mort dans un combat, en 966 (1558-59), n'arrêta point la révolte, car son frère Moqrani lui succéda et activa les hostilités. Hasan ben Kheïred-Din fut contraint de lui proposer un traité avantageux. Il venait d'apprendre que le pape Paul IV, prêchant la croisade contre les Turcs, avait réussi à réunir les flottes de Florence Monaco, Gênes à celles de la Sicile et de l'Espagne. Le duc de Medina-Cœli commandait tous ces navires; il voulait, grâce à Malte et à Tripoli dont il cherchait à s'emparer, fermer aux Turcs le passage entre Tunis et la Sicile, puis tomber en force sur Alger isolé. Du côté de l'Ouest, la situation des Turcs n'était pas moins critique. Le désastre et la mort du comte d'Alcaudete avaient à peine refroidi les relations du Maroc et de l'Espagne. L'entente hispano-marocaine se maintint grâce à Philippe II. Le chérif, pour seconder l'Espagne, marcha sur Tlemcen et fit appel à sa population qui se souleva contre les Turcs².

Mais la maladresse des alliés chrétiens, les lenteurs du duc de Medina-Cœli, le manque d'organisation permirent à l'amiral de la Porte, Piali Pacha, de prendre l'avantage. Il écrasa près des îles Gelves les flottes alliées, s'empara de quarante bateaux, tua ou fit prisonniers plus de dix mille soldats des alliés. A la nouvelle de ce désastre le chérif

1. Voir J. Pierrot-Deseilligny, *Traité d'Antoine de Bourbon avec le Chérif*, page 15.

2. De Rotalier, pp. 145 et suiv.

s'empressa d'évacuer le territoire de Tlemcen. Les Turcs furent bientôt de nouveau les maîtres de la ville. Dès l'année suivante (968, 1560-61) les plus hauts personnages de Tlemcen les 'Oqbani, les 'Obbadi, Sidi Chaqroun ben Hibat Allah presque toutes les grandes familles qui avaient fourni à la ville ses illustrations, parlèrent sous la conduite d'un membre de la famille des 'Obbadi et se réfugièrent auprès du chérif de Fas. La plupart d'entre eux étaient partis en abandonnant leurs biens. Le chérif les traita généreusement leur donna des places et en employa un certain nombre à son service¹.

Hasan ben Kheir ed Din, sachant qu'il n'aurait la tranquillité du côté de l'Ouest que lorsqu'il aurait réduit le chérif, se mit dès 968 (1560-61) à préparer une expédition contre le Maroc. La révolte des janissaires à Alger interrompit ses préparatifs. Ils étaient furieux de voir Hasan préparer des régiments de Zouaoua pour la campagne projetée. Ils s'emparèrent de lui, le firent prisonnier et l'expédièrent à Constantinople. Mais leur châtement ne devait pas tarder : trois mois après, le nouveau pacha faisait trancher la tête aux principaux meneurs et, dès 1562, Hasan était de retour².

Hasan continua les préparatifs qu'il avait commencés lui-même. Il jugea l'occasion favorable pour aller surprendre Oran ; il partit et arriva devant cette place le

1. De Rotalier, *loc. cit.* ; Ibn 'Asker, Biographie d'El 'Obbadi, p. 87 ; de Sidi Chaqroun, p. 86 ; d'El 'Oqbani, p. 91. Le manuscrit d'Ibn 'Asker à la bibliothèque nationale d'Alger contient une variante intéressante et complète l'édition de Fas à la Biographie d'El 'Obbadi.

2. De Rotalier, pp. 165 et suiv. ; Les *Zouaoua* sont une tribu kabyle qui, depuis cette époque, fournit des mercenaires non seulement aux Turcs d'Alger, mais aussi aux bey's de Tunis. Ce sont eux qui servirent à la création de notre premier régiment de zouaves et lui donnèrent leur nom.

3 avril 1563 (cha'ban 970). Jusqu'au 7 juin (chaoual 970) il assiégea successivement Oran et Mers el Kebir. Des prodiges de valeur furent faits du côté de l'attaque aussi bien que de la défense, mais sans grands résultats, et Doria eut le temps de venir avec sa flotte au secours d'Oran. Hasan dut lever à grand regret le siège, craignant de voir sa ligne de retraite coupée. Mais l'ennemi n'osa point le poursuivre. Hasan vint réparer ses forces à Alger, prêt à recommencer la lutte, tandis que Soliman ordonnait à Dragut de se porter avec soixante galères sur les côtes du Maroc. Ce mouvement s'exécuta trop tard ; Doria gagnant l'ennemi de vitesse alla attaquer et enleva sans coup férir Badis. La cession de cette place aux Chrétiens faisait partie des conventions hispano-marocaines. Le fils du Chérif avait été chargé de contenir lui-même les populations musulmanes pendant les opérations de Doria à Badis (1564)¹.

Les succès de l'Espagne dans l'Afrique du Nord-Ouest ne firent qu'exciter Soliman contre les Chrétiens. Mais au lieu de porter la guerre à Tunis et à Badis comme le demandèrent Euldj. Ali et Dragut, le souverain ottoman préféra commencer par le siège de Malte dont les chevaliers faisaient subir de si grosses pertes à ses flottes. Hasan ben Kheir ed Din fut appelé pour coopérer aux opérations du siège. L'Espagne profita de ce répit pour faire la chasse aux corsaires qui écumaient le détroit et dont le principal repaire était l'embouchure de l'Oued Martin, la rivière de Tetouan. La ville de Tetouan, peuplée de Grenadins, était le refuge de tous les ennemis de l'Espagne. A demi-indépendante des sultans, elle était encore protégée contre ces derniers dans l'arrière-pays par la

1. El Oufrani, p. 89 (49 du texte); de Rotatier, pp. 177 et suiv.

forteresse d'Ech-Chaoun ou Chechaoun. Cette ville était gouvernée, nous l'avons déjà vu, par un chérif indépendant qui avait pris le titre d'émir, chef de la guerre sainte, et qui ne cessait d'inquiéter ou de faire inquiéter par ses serviteurs ou sujets les côtes de l'Andalousie. Les chérifs, sultans de Fas, avaient toujours respecté ces émirs en raison de l'appui qu'ils avaient trouvé auprès d'eux pour l'établissement de la dynastie saadienne. Mais l'influence de ces émirs tendait à troubler les relations du sultan avec ses alliés chrétiens. El Ghaleb voulut les soumettre à l'obéissance et fit assiéger la place par son neveu le vizir Moḥammed ben 'Abd el Qâder ben Moḥammed el Mahdi. L'émir d'Ech Chaoun, Moḥammed ben 'Ali ben Mousa ben Rached s'échappa de nuit avec sa famille et ses compagnons. Il se réfugia d'abord à Terga puis de là prit la mer et alla en Orient.

Ech Chaoun une fois réduite à l'impuissance, le roi d'Espagne, Philippe II, donna des ordres pour que l'on détruisit à tout prix le port de Tetouan. Don Alvar de Bazan y vint avec une flotte en 1565, et, malgré tous les efforts des corsaires, il réussit à combler la rivière au moyen de grosses chaloupes et de deux frégates chargées de pierres que l'on coula dans le port. Le petit état indépendant des émirs d'Ech Chaoun avait exactement duré cent ans¹.

A ce moment l'Espagne avait des armées sur tout le continent, elle luttait sans trêve sur la Méditerranée contre les flottes de l'Islam. Sa situation allait se compliquer par une crise intérieure des plus dangereuses. Les Morisques, en butte à toutes sortes de vexations, à des

1. El Oufrani, p. 99 (55 du texte) ; *Néchr el Mathâni*, t. I, p. 131 ; *Istiqça*, III, p. 49 ; La Primaudaie, *Villes marit. du Maroc. Rev. Afric.*, t. XVI, p. 130.

persécutions quotidiennes, s'étaient depuis longtemps préparés secrètement à la révolte. Ils avaient leurs dépôts d'armes dans des lieux cachés; leurs chefs s'étaient mis en relations avec tous les chefs musulmans de l'Afrique du Nord. Euldj 'Ali, qui venait d'être nommé pacha d'Alger, envoya une flotte qui devait faire diversion sur Oran et Almeria à la fois. La découverte du complot par les Espagnols, empêcha le débarquement de cette flotte en Espagne¹.

L'année suivante (967, 1559-60), Euldj 'Ali recommença sa tentative. Une violente tempête l'empêcha de débarquer. Les montagnes des Alpujarras étaient à feu et à sang. Les insurgés morisques reçurent bien de grands secours en armes et quelques centaines de volontaires d'Alger. Ils furent appel à El Ghaleb; celui-ci ne bougea pas, n'accorda rien. Euldj 'Ali, après la bataille de Lépante où Don Juan d'Autriche écrasa les Musulmans, fut obligé de cesser ses envois de secours et d'abandonner son projet de se mettre lui-même à la tête des insurgés. L'Espagne, qui semblait vouloir placer le théâtre de la guerre dans l'est de la Régence ou vers Tunis, obligea le pacha à porter toute sa vigilance et ses forces de ce côté. Le désir d'attirer le pacha vers l'est et éloigner son attention du théâtre de l'insurrection est si évident que le chérif ne profita pas des embaras des Algériens pour marcher contre eux dans l'Ouest².

Malgré toutes les précautions prises, l'accord hispano-marocain, dénoncé par le parti turc au Maroc, éclatait à tous les yeux. Cette situation menaçait d'aliéner au sultan le parti des marabouts qui jusque-là avaient soutenu sa dynastie. Ahmed Ou Mousa lui-même s'était brouillé avec

1. *Nechr el Mathāni*, I, p. 401; de Hotalier, II, pp. 243 et suiv.

2. El Oufrani, p. 90 (49 du texte); de Grammont, p. 104.

El Ghaleb dès la coopération de l'armée marocaine à la politique des Chrétiens. Ibn Hosain, de Tameslouht, eut sa zaouia mise sous scellés par le souverain pendant un certain temps¹. Abou 'Othman Sa'id avait fondé une zaouia à Bera-da'a, dans le Deren. Il avait contribué à l'établissement de la dynastie saadienne; il était, avec Ibn el Qâdhi ez Zouaoui, de tous leurs contemporains, le plus zélé partisan de la guerre sainte contre les Infidèles. Son fils, qui avait des milliers de disciples ou de serviteurs, Abou Mohammed 'Abd Allah, refusa toujours de pactiser avec la politique des sultans, malgré les missives d'El Ghaleb ne cessant de lui offrir l'aman².

El Ghaleb recherchait pourtant les relations avec les marabouts du clan des Chadelia, il affectait auprès d'eux une piété exagérée, il tolérait qu'ils tranchassent devant lui les différends des plaideurs aux lieu et place du qadhi officiel. Les marabouts profitèrent largement de ces dispositions. Dans les régions peu soumises à l'action directe du pouvoir central, ils rendirent leurs zaouias à peu près indépendantes consolidèrent les fiefs religieux de Bou 'l Dja'ad, de Tameslouht, d'Ilegh, de Tamagrout, etc. En revanche, le sultan profita aussi du répit que lui laissait Euldj 'Ali occupé dans l'est de la Berbérie, pour frapper et détruire les marabouts inféodés aux Turcs³.

Les disciples d'Ahmed ben Yousof, au Maroc, étaient des agents avérés des Turcs, après avoir été les défenseurs de la dynastie mérinide. Ils y étaient connus, du reste, sous le nom de Yousofia ou de Cheraga (les Orientaux). Des jurisconsultes, complaisants amis du pouvoir, et même

1. El Oufrani, p. 86 (47 du texte); *Istiqa*, III, p. 22. Sur Ahmed Ou Mousa et Ibn Hosain, voir note 183.

2. Ibn 'Asker, Biog. d'Abou 'Othman Sa'id, p. 76; *Sefouat*, id., p. 10.

3. Ibn 'Asker, Biog. d'el Hâdj el Beqal el Arçaoui, p. 32.

quelques adhérents des confréries concurrentes, les accusèrent de tendances religieuses subversives empruntées au rite abadite et même de tendances anti-religieuses. Le saint avait eu beau dire dans un de ses dictons : « Qui-conque rapportera de nous ce que nous n'avons pas dit. — Que Dieu l'éprouve par la maladie et la pauvreté. — Que sa mort soit privée des secours de la religion ! » Rien n'y fit, la calomnie fut plus forte que la justice. El Ghaleb emprisonna les uns, massacra les autres ; au bout de peu de temps ils avaient disparu du Maghrib¹. El Ghaleb craignit-il que cette persécution lui attirât des ennuis du côté de l'Est au moment où les Turcs venaient de terminer la conquête de la Tunisie et avaient les mains libres ? Voulut-il contrecarrer l'influence de ses frères 'Abd el Mâlek et Aḥmed à la cour de Soliman, ou simplement sonder ce qui se passait ? En 980 (1572-1573) il se décida tout à coup à envoyer une ambassade à Soliman. Il alla choisir dans le Dra'a, à Tamagrout, un marabout disciple d'Aḥmed ben Yousof, mais de ceux qu'il ne pouvait atteindre à cause de leur éloignement ou de l'indépendance des Berbères. Il chargea ce marabout, Moḥammed ben 'Ali ed Dra'i de présents pour Soliman et l'envoya à Constantinople. L'ambassadeur eut à peine le temps de revenir qu'El Ghaleb était mort (27 ramadhan 981, 21 janvier 1574). Un peu plus tard le sultan de Constantinople mourait à son tour².

Abou 'Abd Allah Moḥammed el Motaouakkel 'ala Allah succéda à son père El Ghaleb et continua d'abord à suivre la ligne de conduite de son père à l'égard de ses voisins. Mais l'entente avec l'Espagne fut remplacée par une en-

1. Ibn 'Asker, Biog. d'Aḥmed ben Yousof, p. 92 ; *Istiḡṣa*, III, p. 23 ; *Dorraṭ et Hidja*, folio 47 recto.

2. El Oufrani, p. 142 (80 du texte) ; Ibn 'Asker, Biog. d'Abou 'Abd Allah ed Draï, p. 69.

tente avec le Portugal. L'Espagne changeait sa politique : la crise intérieure, l'affaiblissement de son armée par les grandes guerres continentales, la révolte des Morisques l'obligeaient à ménager la Porte. La victoire espagnole de Lépante où la flotte ottomane avait été écrasée lui avait permis de respirer. Les Turcs étaient occupés en Tunisie. Le sultan du Maroc n'aidait en rien les Morisques, mais ne faisait rien pour l'Espagne. Le moment ne devait pas tarder d'ailleurs où ce sultan serait ou obligé de suivre les marabouts ou de lutter contre eux. Les Espagnols se hâtèrent d'étouffer la rébellion dans leur propre territoire. Lorsque la Porte eut réorganisé ses forces et repris Tunis, la révolte des Morisques était terminée. La plupart des révoltés avaient quitté le pays. L'Espagne essaya alors d'orienter sa politique du côté d'un accord avec la Turquie. Depuis 1574, tous ses efforts convergeaient vers cette tendance. Mais Euldj 'Ali, poussé par l'ambassadeur de France, fit décider par le grand Divan qu'aucune proposition ne serait écoutée avant l'évacuation du territoire africain par les Infidèles. Une démonstration de Don Alvar de Bazan sur les îles Kerkenna acheva d'exciter la haine du petit-fils et deuxième successeur de Soliman, Mourad III, contre l'Espagne. Euldj 'Ali en profita pour faire adopter par le souverain son projet d'expédition au Maroc¹.

'Abd el Mâlek, fils de Moḥammed el Mahdi et frère de l'ancien sultan de Fas, El Ghaleb, sollicitait depuis de longues années le secours des Turcs pour conquérir le royaume de son père. Il promettait, en cas de succès, de devenir un vassal fidèle et d'appuyer du côté de l'Ouest la politique d'Alger. C'était aller au devant des désirs d'Euldj

1. de Grammont, p. 118.

'Ali et du souverain ottoman qui comprenait fort bien que rien de sérieux ne pourrait se faire contre l'Espagne à Oran et Mers el Kebir, tant qu'on aurait à craindre l'hostilité du Maroc. La demande de 'Abd el Mâlek fut agréée ; le pacha d'Alger, Ramdan, reçut l'ordre d'équiper une flotte et une armée pour appuyer le prétendant marocain'. L'expédition partit d'Alger dans les premiers jours de choual 983 (janvier 1576), elle comprenait environ 15.000 hommes de troupes et un certain nombre de qaïds marocains qui avaient déjà noué des intelligences avec les officiers de leur adversaire. Les troupes turques rencontrèrent les troupes marocaines sur le territoire des Beni Ouarethin en un lieu appelé Er Rokn. Au moment d'engager la bataille, les Andalous qui servaient dans l'armée d'El Motaouakkel firent défection et passèrent, chef en tête du côté de l'ennemi. D'autres troupes firent de même. El Motaouakkel comprit que toute résistance était impossible. Il s'enfuit à Fas, y prit ce qu'il avait de plus précieux et partit dans la direction de Maroc pour essayer d'organiser la résistance. Pendant ce temps 'Abd el Mâlek marchait sur Fas et y entra sans résistance (fin dzou'lhidjdjah 983, mars 1576). Il s'empessa alors de payer aux Turcs ce qui avait été convenu. Il leur remit 500.000 onces d'or et leur fit présent de dix canons, entre autres d'un grand canon à dix bouches ; il ajouta encore à titre de gratification, divers objets curieux et précieux du Maroc, et enfin, au moment du départ de ces soldats, il les accompagna à cheval jusqu'à la rivière du sultan¹.

Mais dès que les Turcs furent partis, 'Abd el Mâlek s'empessa d'oublier ses engagements et de renouer les vieilles

1. Hammer, t. VII, p. 54.

2. El Oufrani, pp. 109-119 (61-63 du texte).

relations avec l'Espagne. L'Espagne à Oran, le Maroc à l'Est avaient le même ennemi, l'alliance était naturelle. De plus, l'Espagne ennemie de 'Abd el Mâlek aurait pu soutenir son compétiteur El Motaouakkel qui résistait tant bien que mal à Maroc.

La lutte entre les deux compétiteurs marocains fut acharnée. Tandis qu'Aḥmed, le frère de 'Abd el Mâlek, donnait la chasse à El Motaouakkel, les marabouts suscitaient sous des prétextes religieux des révoltes populaires contre le sultan de Maroc ou ses agents. L'un d'eux, Abou 'Abd Allah Moḥammed el Andalosi dénigrait les doctrines malekites. Il avait fondé une secte nouvelle, ses disciples se faisaient appeler les Moḥammedia. Ce cheikh avait déjà été emprisonné deux fois par El Motaouakkel. Sur ces entrefaites 'Abd el Mâlek s'empara de Maroc, mais son adversaire revint avec des forces imposantes de Berbères et de gens du Sous qu'un marabout du Djebel Deren, Abou 'Abd Allah Moḥammed ben Ousa'doun, de l'ordre des Chadelia, lui avait fournies. El Motaouakkel s'empara de nouveau de Maroc. Alors les partisans d'El Andalosi firent une sédition (dzou'lhidjdjah 985, février 1578), tuèrent le qaïd qui amenait El Andalosi au sultan. Le cheikh s'échappa et se réfugia dans une zaouia, mais le sultan l'en fit tirer. Puis il le livra à la foule qui se jeta sur lui, le tua, enfin le crucifia au-dessus de sa maison située au Riadh ez Zitoun (le jardin des oliviers)¹.

Néanmoins 'Abd el Mâlek s'empara de Maroc par surprise. El Motaouakkel chercha encore un refuge dans le Deren et le Sous, mais, poursuivi à outrance par son oncle Aḥmed qui lui livra plus de dix combats avec succès, il

1. El Oufrani, pp. 92 (50 du texte); Ibn 'Asker, Biog. d'El Andalosi, p. 80; Biog. de Moḥ. ben Ousa'doun, p. 83.

dut se réfugier à Tanger. De là, il passa en Portugal pour solliciter des secours. L'Espagne lui était fermée depuis l'entente de Philippe II avec 'Abd el Mâlek'. Le Pacha d'Alger, Hasan Veneziano, ne cessait d'envoyer à la Porte des protestations contre le manque de foi de 'Abd el Mâlek et les intrigues de Philippe II. Ces protestations étaient d'ailleurs appuyées auprès du souverain ottoman, par les communications de l'ambassade de France. Mourad III se décida enfin à laisser son grand amiral Euldj 'Ali préparer une grande expédition pour la conquête du Maroc.

Des faits importants venaient de se passer dans cette contrée. Les Portugais avaient débarqué une grosse armée du côté de Tanger pour soutenir leur allié El Motaouakkel ; cette armée était commandée par le roi de Portugal, Don Sébastien. 'Abd el Mâlek alla à sa rencontre. Les deux partis se rencontrèrent près de Qsar el Kébir au lieu nommé Oued Mekhazin (fin Djoumada I 986, 4 août 1578). Les Portugais éprouvèrent un véritable désastre ; presque toute leur armée périt ou fut faite prisonnière, Don Sébastien disparut dans le combat, El Motaouakkel se noya en fuyant ; 'Abd el Mâlek vainqueur mourut aussi à la fin du combat, empoisonné, dit-on, par un Turc de sa garde, Ridhouan el Euldj. Son frère Ahmed prit le commandement des troupes et acheva la déroute des Chrétiens¹. Cette bataille, par les préparatifs qui l'avaient amenée, par la mort des trois souverains qui y prirent part, par le nombre des troupes qui s'y heurtèrent (environ 200.000 hom-

1. El Oufrani, p. 113 (64 du texte).

2. De Grammont, p. 119. — Sur les préliminaires de la bataille d'Oued-Mekhazin on peut consulter D. Manuel de Menezes, *Chronica del rey D. Sebastião*, pp. 200 et suivantes, *passim*. A cause de la mort, à la bataille de l'Oued Mekhazin, des trois rois qui commandaient les troupes, les historiens ont donné à cette bataille le nom de *bataille des Trois Rois*.

mes) a pris aux yeux des historiens de l'Afrique du Nord une importance considérable. En réalité, elle n'eut d'importance que pour le Portugal dont la famille royale y sombra et pour la maison d'Espagne qui domina par la suite pour quelques années dans les pays portugais. Au Maroc, cette bataille fit simplement passer le pouvoir royal des mains d'un sultan à celles de son successeur naturel, elle n'eut absolument aucune influence directe sur les relations des Turcs et des Marocains. Le seul fait que nous ayons à relever, c'est que le chef de la confrérie des Chadelia du Maghrib, Abou l'Mahâsin Sidi Yousof el Fasi, y combattit dans les rangs des partisans de 'Abd el Mâlek¹.

Ce fut sur le champ de bataille même de l'Oued Mekhazin qu'Ahmed, frère de 'Abd el Mâlek, fut proclamé sultan et reçut le surnom d'El Mansour (le Victorieux). Cette proclamation fut confirmée par les habitants de Fas et de Maroc, puis Ahmed el Mansour reçut les ambassades des peuples étrangers qui venait le féliciter de son avènement. Il affecta de ne point s'occuper des ambassadeurs du sultan ottoman, de les laisser livrés à eux-mêmes dans sa capitale malgré le riche présent qu'ils avaient apporté ; il tarda même beaucoup à répondre à la lettre du sultan de Constantinople. Mourad irrité de cet accueil, poussé par son grand amiral, Euldj 'Ali, laissa partir l'expédition maritime destinée à la conquête du Maroc. Dès qu'il fut prévenu, Ahmed el Mansour rentra à Fas, fit armer les ports et les forteresses du Maghrib et, en attendant que tout fût prêt, il envoya à Mourad une ambassade chargée de lui remettre de riches présents. L'ambassade, partie de Tétouan, rencontra en mer à mi-route, la flotte ottomane sous les ordres d'Euldj 'Ali. Celui-ci aurait essayé, paraît-il, mais sans y

1. El Oufrani, p. 133 (75 du texte); sur Abou l' Mahâsin, voir *Momti*, p. 133.

réussir, de détourner les ambassadeurs de leur projet. Ils arrivèrent à Constantinople au moment où Euldj 'Ali entraînait dans la baie d'Alger¹. L'Espagne fut effrayée pour elle-même du projet d'expédition des Turcs ; une entente avec El Mansour fut vite agréée et conclue. Le roi d'Espagne Philippe III devait soutenir de son armée et de sa flotte le sultan marocain en cas d'attaque des Turcs. La cession de Larache à l'Espagne devait lui rembourser les frais de la guerre. Mais les choses n'en vinrent pas à cette extrémité. Les ambassadeurs d'Ahmed El Mansour offrirent au sultan des promesses de neutralité pour obtenir la paix. Le sultan ottoman qui venait d'apprendre la révolte de l'Arabie et qui se voyait obligé de rappeler Euldj 'Ali pour réduire les révoltés, fit semblant de croire à la promesse des Marocains. Il les fit accompagner par une ambassade qui devait remettre des présents à El Mansour et traiter avec lui les conditions de paix. En même temps Euldj 'Ali recevait l'ordre de revenir avec son escadre².

Ahmed el Mansour, véritable organisateur, avait une armée formidable, qu'il ne pouvait entretenir sans gros frais et qu'il ne pouvait licencier sans imprudence. La paix avec la péninsule espagnole, la paix avec les Turcs, lui laissaient du répit, il se résolut à occuper ses troupes à la conquête du Touat et du Soudan. Cette expédition brillante lui rapporta beaucoup au point de vue fiscal, donna un très grand prestige à son gouvernement et à ses armes et rassura ses voisins, qui le virent avec plaisir occuper loin d'eux son activité militaire.

Cependant en l'année 1003 (1594-95) la plupart des tribus

1. El Oufrani, p. 151 (85 du texte).

2. El Oufrani, p. 364 (221 du texte) : La Primaudaie, *Villes maritimes du Maroc*, *Rev. Africaine*, t. XVI, p. 464. Archives Espagnoles du Gouvernement général de l'Algérie, carton IV, n° 4.

anciennement inféodées aux Turcs, les Branes et autres tribus de la région de Taza prenaient les armes à l'appel d'En Naser ben El Ghaleb. Ce prince s'était réfugié en Espagne lors de l'avènement de son oncle El Mansour; le roi d'Espagne l'interna à Melilla où il était bien traité. Mais En Naser noua des intelligences avec des ennemis de la dynastie régnante au Maroc, avec des aventuriers, puis alla à Taza dont il s'empara et dont il fit sa base d'opérations¹.

En Naser percevait facilement l'impôt sur les populations; tout le Maghrib se soulevait; les grands personnages souhaitaient le succès de l'usurpateur, succès prédit par les marabouts amis du clan des Turcs, démenti par les marabouts des Chadelia. En réalité les gros personnages du Maghrib avaient perdu toute sympathie pour El Mansour qui les maltraitait et faisait durement peser son autorité sur eux. L'occasion eût été favorable aux Turcs pour amener un soulèvement général, mais les Turcs avaient déjà changé leur politique. La mort d'Euldj 'Ali, coïncidant avec ce qu'on a appelé le renversement des alliances, en 994 (1586), fut le terme des visées turques sur le Maghrib El Aqsa. La suppression des beglerbeks d'Alger et leur remplacement par les pachas triennaux ne permirent pas aux chefs de la Régence d'avoir une politique personnelle à longue portée. Cette date dans l'histoire de l'Afrique du Nord, est plus importante que celle de la bataille des Trois Rois, car elle marque la fin d'un système politique et le commencement d'une décadence. Dès lors, les Turcs se

1. El Oufrani, pp. 175 et suiv. (100 du texte et suiv.). — D'après Chénier (*Recherches historiques*, III, pp. 330 et suiv.). En Naser aurait été l'agent du roi d'Espagne. Il peut fort bien avoir intrigué du côté des Turcs et des Espagnols, car les uns et les autres voyaient avec complaisance l'anarchie régner au Maroc.

contentèrent d'intervenir au Maroc par des intermédiaires, le plus souvent religieux, pour semer la division et leur faciliter simplement la défensive¹. L'Espagne, de son côté, ne vit pas d'intérêt à soutenir En Naşer. Au bout de deux années de lutte à outrance, il fut tué en combattant. El Maşour put vivre en paix encore sept ans d'un règne glorieux. Il mourut de la peste le 11 rabi' en neboui 1012 (19 août 1603). L'occasion dont les Turcs et les Espagnols n'avaient point profité avec En Naşer se reproduisit : le lendemain même des funérailles du sultan, la guerre civile s'alluma subitement de tous côtés².

1. De Grammont, pp. 123 et suiv. expose les raisons qui motivèrent le changement de politique de la Porte à l'égard d'Alger.

2. El Oufrani, p. 308 (189-190 du texte).

CHAPITRE VIII

L'anarchie politico-religieuse au Maroc;
les rivalités et les intrigues étrangères; la chute des Saadiens.

El Mansour à sa mort laissait trois fils. L'aîné, Abou Abd 'Allah Moḥammed, Cheikh el Mamoun, avait été emprisonné du vivant même de son père contre lequel il s'était révolté et était encore en prison. Le second, Zidan, était gouverneur de Fas; le troisième, Abou Farès, était gouverneur de Maroc. Lorsque leur père eut rendu le dernier soupir, Zidan envoya un courrier prévenir Abou Farès, mais en sous main il le fit arrêter en route. Pendant ce temps la population de Fas et les oulémas le proclamaient souverain, Abou Farès allait se trouver en présence du fait accompli. On dit que le qaïd Aḥmed ben Mansour el Euldj délivra El Mamoun, ou le laissa s'échapper de sa prison et s'enfuit vers Abou Farès. Celui-ci fut ainsi prévenu de ce qui se passait, tandis que le qaïd conduisait à Maroc la moitié de l'armée¹.

Zidan une fois proclamé, les oulémas de Fas écrivirent à ceux de Maroc, les engageant à proclamer à leur tour le même sultan. Deux mois après les oulémas de Maroc répondirent que leur choix était fait, qu'ils tenaient pour Mouley Abou Farès. Les jurisconsultes engagèrent alors la première phase de la lutte. Ceux de Fas, à l'instigation du souverain proclamèrent la déchéance d'Abou Farès, le déclarèrent en état de rébellion contre l'imam². Ceux de

1. El Oufrani, p. 280 (174 du texte); Id., pp. 308 à 310 (190 à 192 du texte).

2. Les règles concernant la succession au trône des souverains musulmans ont été exposées par El Maouardi dans son livre *El Ahkam es-Soltania*. Cf.

Maroc en firent autant à l'égard de Zidan. Le dernier mot devait donc rester aux armes : Abou Farès envoya une armée sous les ordres de son fils 'Abd el Mâlek et de son frère El Mamoun pour combattre Zidan. Ceux-ci arrivèrent bientôt sous Fas, dont la population se déclara contre Zidan. Battu, Zidan s'empessa de fuir du côté de Tlemcen et de se réfugier chez les Turcs dont il implora le secours¹. Ainsi donc, quatre mois après la mort d'El Mansour, sa politique qui avait tendu à écarter du Maghrib les Espagnols et les Turcs était ruinée. Les Turcs étaient sollicités d'intervenir dans les affaires des sultans de Fas ; l'intervention des Chrétiens ne devait également pas tarder.

La défaite de Zidan était due à El Mamoun. Les partisans d'Abou Farès, craignant que son prestige nuist à leur maître, essayèrent de s'emparer de sa personne. Mais El Mamoun qui avait deviné leurs manœuvres sut les déjouer, et se fit proclamer sultan par les habitants de Fas (cha'ban 1012, janvier 1604). Son premier acte fut de se défaire des partisans de Zidan².

Celui-ci, de Tlemcen, s'était mis en relations avec le sultan de Stamboul. Un traité fut signé entre eux³. Le sultan donna bien l'ordre d'appuyer Zidan, mais les pachas d'Alger de cette époque n'avaient plus l'autorité des anciens beglerbegs et ne pouvaient lever facilement une armée suffisante sur place. Les couloughlis, les zouaouas

La traduction donnée par Ostrorog, t. I, *passim*. Voir aussi Van den Berg, *Principes de Droit Musulman*, pp. 201 et suiv.

1. El Oufrani, pp. 311-354 (192 et suiv. du texte). Il est à remarquer que l'auteur marocain dit que Zidan se réfugia à Oudjda, chez les Turcs. Cette ville faisait donc encore partie de la régence d'Alger.

2. El Oufrani, p. 312 (192 du texte).

3. L'historien arabe ne donne pas de détails sur ce traité, mais il est permis de croire qu'il comprenait la reconnaissance de la suprématie spirituelle du sultan de Stamboul. Voir *infra*, le même Zidan demandant au Grand Divan de Stamboul de protéger le pèlerinage aux Villes saintes.

en hostilité violente avec la milice, n'auraient pas manqué de profiter de l'expédition pour occasionner des troubles à Alger. Zidan, las d'attendre, quitta Tlemcen avec une petite troupe de partisans et des soldats turcs qu'on avait pu lui fournir, alla dans le Sud, s'empara sans coup férir de Sidjilmasa, du Drâ'a, du Sous, et fit des incursions dans le territoire de Maroc. Zidan était encore dans le Sous lorsqu'il reçut l'ambassadeur du sultan de Stamboul Mourad III. Cette ambassadeur, Mustapha Soulki, le boulouk bachi, était venu lui demander de tenir les conditions du pacte avec la Sublime Porte. Zidan qui avait moins besoin des Turcs l'éconduisit en lui faisant de très grands cadeaux pour le sultan Mourad. Jugeait-il alors que les aventuriers turcs à sa solde, tels que Mustapha Pacha, Mami el Euldj, etc., étaient suffisants pour asseoir son autorité?

Pendant ce temps El Mamoun et Abou Farès s'étaient battus pour la possession de Maroc. Le généralissime d'El Mamoun, son fils 'Abd Allah, vainqueur, commit à Maroc de telles horreurs que la population indignée, appela à elle Zidan qui rôdait dans les environs (cha'ban 1015-décembre 1606)¹. Abou Farès, chassé de Maroc par 'Abd Allah ben el Mamoun, s'était d'abord enfui du côté du Sous. Mais le retour de Zidan le réconcilia avec El Mamoun auprès duquel il se réfugia.

'Abd Allah ben el Mamoun ne se tint pas pour battu, il revint en forces contre Zidan. Une grande bataille s'engagea à l'oued Tifelfelt sur la route de Salé. Zidan, battu et chassé, dut se réfugier dans le Deren. 'Abd Allah alla saccager Maroc. Les notables de cette ville réfugiés dans le Djebel Djilliz proclamèrent alors comme leur souverain Abou l'Hasan 'Ali ben Zidan ben el A'aredj. Mais Zidan

1. El Oufrani, p. 318 (196 du texte); de Grammont, pp. 139 à 152 *passim*.

2. El Oufrani, pp. 315 et suiv. (194 et suiv. du texte).

revint et, avec l'appui des Berbères et de ses Turcs, il chassa le nouveau prétendant et reprit Maroc. Un retour offensif de 'Abd Allah ben el Mamoun donna au qaïd Mustapha Pacha l'occasion de marcher sur Fas, 'Abd Allah fut défait sur les bords du Bou Regreg et Mustapha Pacha le devança à Fas où il rentra sans résistance. La réunion, à Qçar el Kebir, d'Abou Farès, d'El Mamoun et de 'Abd Allah, donna l'idée à Mustapha de s'emparer par surprise d'El Qçar. Ses adversaires ne l'y attendirent point. 'Abd Allah et Abou Farès s'enfuirent au plateau des Beni Ouaretsin du côté de Taza, tandis qu'El Mamoun se réfugiait à Larache d'où il passait aussitôt en Espagne (1017-1069)¹.

Zidan fut proclamé une deuxième fois à Fas. Il alla sur le plateau des Beni Ouaretsin pour chasser ses adversaires. Ils se réfugièrent à Dar ben Mecha'al. Il ne put les poursuivre, des troubles qui venaient d'éclater à Maroc y nécessitèrent sa présence. 'Abd Allah ben el Mamoun en profita pour lever des contingents et marcher sur Fas. Une grande bataille eut lieu sous les murs de la ville. Le qaïd de Zidan, Mustapha Pacha fut tué, 'Abd Allah et Abou Farès purent y rentrer de nouveau (Rabi II 1018-10 juillet 1069)². Abou Farès ne jouit pas longtemps de la victoire commune. 'Abd Allah ayant appris qu'un complot se tramait contre lui en faveur d'Abou Farès alla de nuit, accompagné de son caïd Hammou ben 'Omar bou Dobeïra, chez son oncle. Celui-ci était sur son tapis de prières, entouré de ses femmes. 'Abd Allah fit sortir les femmes et donna l'ordre d'étrangler son oncle, qui jusqu'au dernier moment, se débattit et chercha à le frapper de ses pieds (djoumada I 1018, août 1069)³.

1. El Oufrani, *loc. cit.*

2. El Oufrani, pp. 317-318 (196 et suiv. du texte).

3. El Oufrani, pp. 318-319 (196 et suiv. du texte).

Tandis que ces faits se passaient au Maroc, El Mamoun, réfugié auprès de Philippe III, implorait son appui. Suivant une relation anonyme anglaise il se serait servi de l'intermédiaire d'un marchand italien, aurait offert de céder Salé et Qsar es Şeghir, mais sans succès. Salé était en effet dans le territoire qui reconnaissait Zidan comme souverain et Qsar es Şeghir n'avait pas une importance suffisante. L'accord put s'établir au bout de quelques mois par la cession de Larache qui depuis longtemps était l'objet de la convoitise des Espagnols (fin dzou' lhidjdjah 1018-mars 1610). El Mamoun partit aussitôt pour son royaume et fut débarqué à Badis où les autorités le reçurent avec le cérémonial dû à sa qualité de roi et en présence des notables de Fas venus en ambassade à son devant. La cession de Larache mit le monde musulman marocain en émoi et faillit susciter une révolte. Les habitants de cette ville ne sortirent de leurs maisons que par la force. Les troupes du chérif durent faire le vide dans la place. Le marquis de Saint-Germain vint alors en prendre possession au nom du roi d'Espagne. A Fas, un chérif, Ahmed ben Idris, se rendit dans toutes les assemblées religieuses pour prêcher la guerre sainte et demander des secours pour les habitants de Larache. Une foule nombreuse le suivait déjà lorsque le qaïd Abou Dobeïra écrasa le mouvement¹. Néanmoins El Mamoun redoutait le scandale. Il réunit les principaux jurisconsultes de Fas et leur demanda un fetoua pour légitimer cette cession. Les oulémas répondirent que le prince n'avait fui en Espagne que contraint et forcé par un rebelle; que, prisonnier des Chrétiens avec sa famille et ses enfants, l'imam, descendant du Prophète, du plus

1. Meakin, *The Moorish Empire*, p. 430, d'après un anonyme anglais; *A true historical discourse*, publié à Londres en 1609; *Nechr el Matâdni*, I, pp. 103 et 108; El Oufrani, pp. 319 à 322 (197 et suiv. du texte).

parfait des envoyés de Dieu, avait licitement livré une ville musulmane aux Chrétiens pour se racheter de l'esclavage. Tous les juriconsultes ne répondirent pas à cette demande, car beaucoup, hostiles à El Mamoun, s'enfuirent auparavant. Parmi ceux-ci étaient l'historien Abou l'Abbas Ahmed el Maqqari, auteur du *Nefh et Tib* et le chef des Chadelia de Fas, Sidi Ahmed ben Yousof el Fasi¹.

La cession de Larache et l'émotion qui s'ensuivit au Maroc mirent bien en évidence les pouvoirs avoués ou latents qui dominaient le pays. Dans la montagne les confréries étaient toutes puissantes, les chefs des grandes zaouia (Dila', Bera-da'a, etc.) indépendants, restaient une menace latente à l'égard du souverain de Maroc qui ne se maintenait que grâce à leurs divisions, et en les lançant les uns contre les autres. Dans le nord du Maroc le souverain de Fas, lié par un contrat avec l'Espagne, se voyait obligé de guerroyer contre les bandes commandées par les moqaddem de Tetouan ou du pays de Hib². A Tetouan les corsaires recommençaient leurs exploits. Les moqaddem, chefs de la guerre sainte, dans un pays peu soumis, fanatique, naguère encore centre d'action des chérifs indépendants des Beni Rached d'Ech Chaoun, tendaient, sous prétexte d'inquiéter les places espagnoles à instituer un pouvoir rival de celui de Fas³. Dans le Sud les populations venaient de se soulever à l'appel d'un marabout fanatique, Abou Mahalli qui semble fort avoir été poussé par les Turcs.

Il est nécessaire ici de faire une remarque. La politique

1. El Oufrani, p. 322 (199 du texte).

2. *Moqaddem*, titre porté par les chefs locaux des confréries religieuses. Le pays de Hib² est la région comprise à peu près dans le triangle Tétouan, Tanger, Qsar el Kebir. La capitale de cette région était Ceuta avant son occupation par les chrétiens; plus tard ce fut Qsar es Sghir, puis de nos jours Tanger.

3. El Oufrani, pp. 323 à 380 *passim* (texte, pp. 199 à 230).

des sultans de Constantinople a toujours tendu, depuis Soliman à annihiler, à supprimer les sultans chérifs du Maroc, tout au moins à les réduire à l'état de vasselage. Pendant près de cent ans, les Turcs n'ont cessé de surveiller d'un œil jaloux ce qui se passait dans l'extrême ouest de l'Afrique du Nord. A la moindre compétition entre les chérifs, ils offraient leurs bons offices moyennant finances, bien entendu, et moyennant un acte de reconnaissance de la suprématie du grand seigneur. Les sultans marocains eurent souvent recours aux Turcs, mais leur premier soin fut toujours, leur trône une fois affermi, d'éluder les offres de la Porte et d'oublier leurs promesses. L'Espagne fut toujours disposée à leur prêter son appui dans ce but. Sa politique se trouva toujours en opposition avec la politique turque au Maroc. L'alliance hispano-marocaine ne sombra pas avec les chérifs alliés aux Turcs, elle leur fut au contraire un utile contrepoids¹. Lorsque les pachas d'Alger, par suite d'un changement du système politique de la Porte à leur égard, n'eurent plus ni le temps ni les moyens de suivre à l'égard du Maroc une politique de longue haleine, ils se bornèrent, pour se défendre, à susciter le plus possible de divisions chez leurs ennemis de l'Ouest. La situation du Maghrib ne se prêtait que trop à une pareille politique. Les pachas n'avaient même pas besoin d'avoir des agents spéciaux. Les marabouts de l'Ouest, en faisant le pèlerinage à la Mekke se mettaient suffisamment au courant des appuis politiques sur lesquels ils pouvaient compter pour aller de l'avant en connaissance de cause. Le Sud algérien et marocain, mais surtout le sud que nous appelons aujourd'hui le Sud oranais, le Gourara, le Touat, la vallée de l'oued

1 El Oufrani, p. 368 (223 du texte).

Saoura, étaient le terrain de prédilection choisi par ces marabouts pour leurs opérations. Ce qu'il y a de remarquable c'est que tous les mouvements qui ont pris naissance dans ces pays ont tous été dirigés contre le Maroc.

Abou Maḥalli, de son vrai nom Abou 'l 'Abbas Aḥmed ben 'Abd Allah était né à Sidjilmasa en 967 (1559-1560). Ses ancêtres s'étaient illustrés de père en fils dans la charge de qadhi et leur zaouia portait le nom de zaouia du Qadhi. Son père avait dirigé ses premières études qu'il termina à Fas, où il se trouvait en 986 lors de la bataille de l'oued Mekhazin. L'année suivante, il étudiait les doctrines des Soufis dans la zaouia de Sidi Moḥammed ben Mobarek ez-Zaeri. Quinze ans plus tard, environ vers 1002 (1593-94), Sidi Moḥammed ben Mobarek lui offrit son bâton, son burnous et ses chaussures, lui posa sur la tête un bonnet en guise d'insigne religieux, et l'envoya comme chef de la confrérie à Sidjilmasa¹.

Abou Maḥalli fit plusieurs pèlerinages à la Mekke. A l'occasion de l'un d'eux, suivant une habitude commune à beaucoup de *faqih*s (clercs, jurisconsultes), il s'arrêta à Alger où il enseigna pendant quelque temps. Ce fut au retour de son dernier pèlerinage qu'il prit une résolution définitive et se lança dans le mouvement religieux militant. Il fréquenta Abou Bekr ed Dila'i, le fondateur de la zaouia de ce nom. Abou Bekr essaya de le dissuader de ces projets dont il lui fit voir toute la vanité. Mais Abou Maḥalli tint bon ; il quitta Sidjilmasa où il ne devait pas se trouver en sûreté, sous la surveillance d'un gouverneur saadien. Il se retira avec sa famille dans la vallée de l'oued Saoura, plus éloignée, plus indépendante, et là il se posa en prétendant. Il annonça qu'il était venu pour réformer

1. El Oufraoui, pp. 325 et suiv. (200 et suiv. du texte); *Nechr el Mathāni*, I, p. 121.

les mœurs, il fit des miracles, dit qu'il était le Mahdi. Les prétextes ne lui manquaient pas pour attaquer les dynasties marocaines, surtout le maître de Fas qui avait fait alliance avec les Chrétiens.

La cession de Larache (1019, 1610-11), qui avait exaspéré tous les Musulmans, fut le meilleur des prétextes pour se lancer dans la mêlée politique. Il prêcha la guerre sainte ; les gens qui l'entouraient le suivirent d'un cœur léger ; il marcha avec eux sur Sidjilmasa. Le gouverneur de la ville lui opposa quatre mille hommes, Abou Maḥalli n'en avait que quatre cents, mais le bruit s'était répandu qu'ils étaient invulnérables aux balles. Le gouverneur de Sidjilmasa fut défait et dut s'enfuir ; la ville fut prise par le cheikh (1020, 1611-12) ¹.

La prise de Sidjilmasa avait donné à Abou Maḥalli un prestige considérable. Il rentra en triomphe dans cette ville, réforma les abus, y fit régner la justice. Tandis que les mécontents venaient le rejoindre et augmenter ses forces, les habitants de Tlemcen et les Benou Rached lui envoyaient des députations pour le féliciter. Parmi les envoyés se trouvait Sidi Sa'id Qedoura, d'Alger, savant jurisconsulte et ancien disciple d'Abou Maḥalli ².

Le cheikh ne tarda pas à chasser les Saadiens du Drâ'a. Puis, guidé par un ancien qaïd victime de Zidan, il marcha sur Maroc. Zidan abandonna immédiatement cette ville, se retira à Asfi (Safi) d'où il songea un instant à s'embarquer pour la péninsule. Nous avons vu que la Sublime Porte avait offert ses services à Zidan. Il est probable que si Abou Maḥalli n'avait point été l'agent des Turcs, Zidan

1. El Oufrani, *loc. cit.* Sur la cession de Larache, cf. *Nechr el Mathāni*, Biog. de Sidi Moḥammed el 'Arçaoui, I, p. 100; *Monti*, Biog. du même, page 131; *Nechr el Mathāni*, *loc. cit.*

2. El Oufrani, p. 337 (207 du texte).

se serait tourné du côté de Constantinople plutôt que de songer à Madrid qui soutenait déjà son ennemi El Mamoun. Pendant qu'il marchait dans le Sud, la confrérie d'Abou Maḥalli n'était pas inactive dans les autres régions du Maghrib. A Tetouan, le moqaddem Ahmed ben Enneqsis se révolta contre le sultan, à l'instigation, paraît-il, d'Abou Maḥalli. Le sultan de Fas, El Mamoun, entouré d'une soldatesque ignoble, ravagea tout le pays et s'empara de la ville. Ahmed Enneqsis dut fuir et abandonner la place. Mais un autre moqaddem, Moḥammed Abou 'l Lif surprit le sultan dans son camp à Fedj el Feres et l'assassina ainsi qu'un des ses fils et ceux du caïd Hammou ben Dobeïra. Le camp du sultan fut pillé. Les corps restèrent plusieurs jours exposés, nus sur le sol. Plus tard quelques habitants de Tetouan les ensevelirent¹ (5 redjeb 1022, 21 août 1613).

Abou Maḥalli entra à Maroc. Il y reçut les félicitations des frères de sa confrérie. Pendant ce temps Zidan profita des rivalités et de la jalousie d'un autre marabout très puissant dans le Sous et l'Atlas et dont l'influence était menacée aussi par Abou Maḥalli, c'était le cheikh Yahia ben 'Abd Allah de Berada² à dans le Deren³. Zidan l'appela à son secours. Les deux marabouts marchèrent l'un contre l'autre. Leurs armées se rencontrèrent près du djebel Djilliz où eut lieu une grande bataille. Abou Maḥalli fut tué, ses partisans se dispersèrent alors de tous côtés, tandis que Yahia ben 'Abd Allah, vainqueur entra à Maroc où il essaya inutilement de se faire proclamer souverain³ (1022, 1613).

Le péril qui avait failli faire sombrer le trône de Zidan

1. El Oufrani, p. 323 (199 du texte). Sur Abou 'l Lif, v. *Nechr el Mathūni*, I, pp. 24 et 125. Sur Fedj el Feres qui ne se trouve pas dans les cartes européennes, cf. El Bekri, *L'Afrique*, texte arabe (éd. de Slane), pp. 107 et 115.

2. Voir *supra*.

3. El Oufrani, pp. 338-341 (208 et suiv. du texte); *Nechr el Mathūni*, *loc. cit.*

du côté de l'Est venait à peine de s'évanouir qu'un autre danger naissait du côté de l'Ouest. Les Chrétiens possédaient les principaux ports du nord du Maroc et les corsaires, depuis le siège récent de Tetouan, ne pouvaient guère se réfugier avec leurs prises que très bas sur la côte occidentale. Leurs principaux abris étaient l'embouchure du Sebou nommée El Halq, et le port de Rbat Sla' ou Salé. L'embouchure du Sebou était à la limite nord du territoire occupé par Zidan. Lorsque les derniers Musulmans d'Espagne furent expulsés de leur pays, ils allèrent par milliers à Fas, à Tlemcen, à Alger et à Tunis. Mais du côté du Fas ou de Tlemcen, les Arabes se jetèrent sur eux, les pillèrent, leur ravirent tout ce qu'ils possédaient. Très peu parvinrent en lieu sûr. Il n'en fut pas de même à Alger, à Tunis surtout.

Dans ce dernier pays il se forma un véritable pays andalou parsemé de nombreux centres : Soliman, Testour, Medjez el Bab, Ras el Oued, Zaghuan, Tebourba, Slouguia, Ras el Djebel, Menzel Djemil, La 'Alia. A Soliman seul il y eut trois cents familles d'Andalous. Au bout de très peu de temps, presque tous les fonctionnaires de la régence de Tunis étaient Andalous. Ils éclipsèrent les Arabes par leur luxe à un point tel que des jalousies ne tardèrent pas à surgir. L'un d'eux, le célèbre Mustapha de Cardenas, établi à Qrombalia, vit ses richesses exciter la cupidité du bey de Tunis, et dut fuir à Bône¹.

A Alger, les Andalous formèrent de bonne heure une corporation spéciale ayant sa zaouia, sa mosquée. Beaucoup de familles se répandirent dans la Mitidja où les premiers expulsés avaient déjà fondé du temps de Barberousse la ville de Blida. A Alger au xvii^e siècle il y avait un millier de familles de ces Andalous².

1. *Nechr el Makhdni*, I, p. 101 ; Peyssonnel, I, pp. 167 à 182.

2. Haedo, *Topographie d'Alger* (trad. Berbrugger), *Rev. Afric.*, tome XIV,

Au Maghrib, beaucoup d'Andalous émigrés passèrent au service des sultans par nécessité ou volontairement et furent incorporés dans les armées. La plupart cependant se retirèrent le long de la côte, particulièrement du côté de Salé. Là, la course était sérieusement organisée. Dès les premières expulsions, des Andalous fugitifs d'Espagne s'y étaient retirés et avaient cherché à assouvir dans la course et la guerre sainte la haine dont ils étaient animés contre les chrétiens. Vers 1610, leur nombre s'accrut d'une façon considérable, ils ne tardèrent pas à dominer et par le nombre et par l'influence. Puis profitant de ce que le sultan était fortement occupé ailleurs, ils s'emparèrent un beau jour, par surprise, de la qaçbah qui commandait le port. A l'imitation, peut-être à l'instigation d'Alger, ils s'érigèrent en divan. Les seuls Andalous y avaient accès. Ni raïs maures, ni renégats, ni Turcs ne pouvaient faire partie de cette assemblée qui nommait chaque année les cheikhs de la ville et de la qaçbah. Ces cheikhs jugeaient de tout, ils étaient assistés par la justice civile de deux qadhis originaires d'Espagne et qui jugeaient d'après les coutumes andalouses. Une telle organisation, lésant les droits des indigènes, suscita une révolte parmi ces derniers. Ils appellèrent Zidan à leur secours. Celui-ci qui se sentait trop faible pour lutter, traita avec les habitants andalous de Salé. Moyennant la reconnaissance de la souveraineté du sultan de Maroc, et un tribut annuel de quatre esclaves, les Saletins purent conserver la garde de leur qaçbah. La ville de Rbat, en face de Salé, tint pour le sultan et fut la résidence du caïd de Zidan¹. Cette convention permit aux

p. 495; Peyssonnel (I, p. 452), dit qu'en 1611 ce fut un maure andalou qui dirigea la construction des conduites d'eau d'Alger.

1. La Primaudaie, *Villes Maritimes du Maroc*, *Revue Afric.*, t. XVII, p. 127; Dan, p. 209 et suiv.

corsaires de Salé de se livrer de plus belle à la course. Les Chrétiens ne tardèrent pas à se voir dans l'obligation de porter leurs armes de ce côté pour réprimer la piraterie et assurer à leur commerce la sécurité¹.

Il y avait à Salé un marabout, Abou Moḥammed 'Abd Allah ben Ḥassoun es-Slaoui, de la confrérie des Chadelia, illustre partisan de la guerre sainte. Il envoya un de ses disciples, Abou 'Abd Allah Moḥammed ben Aḥmed el Maleki el 'Ayachi, pour diriger la guerre sainte du côté d'Azemmour où avaient lieu des incursions de Chrétiens. Le qaïd d'Azemmour et du Faḥs², enchanté d'avoir un pareil auxiliaire, toujours à la tête des combattants, connaissant toutes les ruses de la guerre, ne cessait de vanter ses mérites. Lorsque le qaïd mourut, les habitants de ce pays demandèrent à Zidan de leur donner El 'Ayachi comme qaïd. Zidan y consentit, mais la renommée d'El 'Ayachi, les intrigues des Chrétiens qui payaient les courtisans de Zidan pour circonvenir le prince ne tardèrent pas à influencer ce dernier. Il eut peur de s'être créé un adversaire et manda au qaïd du territoire de Salé, Ez-Za'arouri de s'emparer d'El 'Ayachi. Ez-Za'arouri prévint les cheikhs des Andalous, qui décidèrent d'envoyer quelques-uns des leurs auprès d'El 'Ayachi pour l'espionner, s'assurer de ses véritables desseins et le protéger, le cas échéant³.

Or Zidan avait demandé aux Andalous de Salé, des contingents pour le soutenir. Ces contingents, envoyés dans le Drâ'a, ne tardèrent pas à désertir et à revenir à Salé où ils se plaignirent vivement à leurs compatriotes prétendant avoir été trompés par le qaïd d'Azemmour. Les Salétins

1. La Primaudaie, *loc. cit.*, p. 125; Dau, *loc. cit.*

2. *Faḥs*, ou mieux *fahç* désigne les environs d'une ville, la partie du territoire qui obéit au même qaïd que la ville.

3. El Oufrani, pp. 431 à 449 (269 à 271 du texte); *Nachr el Muthdai*, I, p. 126.

accusèrent Ez-Za'arouri auprès du sultan, le dénoncèrent à Zidan qui le fit tuer et envoya à Salé comme qaïd le mamlouk 'Adjib. Les Saletins se révoltèrent et tuèrent 'Adjib, puis appelèrent à leur secours El 'Ayachi, sous prétexte de les secourir entre les Chrétiens. Ces derniers commençaient en effet à faire des courses de ce côté, après s'être emparés de l'embouchure du Sebou et s'être installés à El Halq. Cette expédition fut la première grande expédition d'El 'Ayachi ; elle eut lieu dans la même année que la bataille de Djilliz entre Abou Maḥalli et Yahia ben 'Abd Allah et fort probablement au même moment. Les Chrétiens furent battus près d'El Halq. El 'Ayachi fit un très grand nombre de prisonniers et le chef des Chrétiens fut livré aux soldats du dey d'Alger qui le fit enfermer dans une cage de fer. Ce fait établit qu'El 'Ayachi était déjà en relations avec les Turcs¹.

La popularité d'El 'Ayachi était grande dans tout l'Ouest. De Taza au Tamesna, tous les grands personnages religieux l'invitaient à prendre le pouvoir. L'imam des Chadelia de Fas, Sidi 'l 'Arbi el Fasi, fit auprès de lui la même démarche. Le cheikh de la zaouia de Tamagrout, Sidi Moḥammed ben Naṣer, lui écrivit en l'appelant le sultan du Maghrib. Le fondateur de Dila', Abou Bekr, le reconnaissait comme son supérieur. El 'Ayachi se laissa proclamer et fit signer la convention par tous les assistants². Les Turcs ne pouvaient être défavorables à un pareil état de choses, car leurs conventions avec les sultans de l'Ouest n'étaient jamais exécutées. Les ambassades que ceux-ci envoyaient à Constantinople y venaient toujours pour des motifs ambigus. La Sublime Porte exigeait que le chérif du Maroc reconnût sa souveraineté et envoyât une ambassade

1. El Oufrani, *loc. cit.*

2. El Oufrani, pp. 433, 434 et 440 (260 et 265-266 du texte).

annuelle. Le chérif, s'il était fort, n'envoyait rien ; s'il était faible, il adressait un tribut décoré du nom de présent, mais toujours avec une réticence. C'est ainsi que vers 1028 (1618-1619), Zidan, qui avait essentiellement besoin de ménager la Porte, fit partir comme ambassadeur son secrétaire 'Abd el 'Aziz et-Tha'alebi. Celui-ci remit au sultan de Constantinople de riches présents, des armes, de riches étoffes, dix quintaux d'or, dit un auteur marocain ; puis il demanda au divan la « répression du brigandage des infidèles et des Arabes dans le golfe Arabique ». C'était le moment où le successeur d'El Mamoun, 'Abd Allah, n'était même pas maître de Fas disputée entre les factions des Lemtiens et des Andalous, où Tetouan cherchait à se rendre indépendante, où El 'Ayachi était reconnu dans presque tout le Gharb et où Zidan lui-même passait son temps à batailler contre les marabouts installés aux quatre points cardinaux du Maroc. Cette demande de l'ambassadeur dénote combien les chérifs tenaient peu à voir les Turcs s'immiscer dans leurs affaires¹.

Les relations n'en furent que plus faciles entre les marabouts et les Turcs. Les intérêts connexes d'Alger et de Salé devaient encore les resserrer. Les pirates d'Alger couraient sus aux navires d'à peu près toutes les nations ; ils ne reconnaissaient ni amis, ni ennemis. Lorsqu'un traité les obligeait à respecter une nationalité quelconque, si le contrôle des consuls les empêchait de vendre leurs prises au Bezestan d'Alger, ils allaient les vendre à Salé. De leur côté les Saletins venaient vendre à Alger ce que la

1. Voir, sur les ambassades turco-marocaines ; El Oufrani, pp. 367 à 369 (223 et 224 du texte) ; Id., p. 398 (239 du texte) ; Hammer, t. VIII, p. 249. — Demander au divan de Constantinople la répression du brigandage dans la mer Rouge c'était reconnaître la suprématie du sultan turc sur une région qui ne dépendait point du Maroc ; c'était un acte de haute déférence mais qui n'engageait en rien Zidan dans son propre pays.

surveillance des sultans de Maroc les empêchait de vendre chez eux. On cite des raïs de Salé qui firent des descentes sur les côtes d'Angleterre en compagnie de ceux d'Alger¹.

Lorsqu'El 'Ayachi eût été reconnu comme souverain, il eut à lutter non seulement contre les Chrétiens, mais contre les tribus arabes qui entretenaient l'insécurité dans les campagnes. A Fas les troubles de la ville ne permettaient pas au nouveau souverain 'Abd Allah ben el Mamoun de réprimer les désordres du dehors. 'Abd Allah dut d'abord lutter contre le chérif idrisite 'Abd er Raḥman el Khonnoud. Il le surprit; ce dernier se réfugia dans le mausolée d'Ibn Herzhoum réputé inviolable. Un qaïd de 'Abd Allah tira sur lui par la fenêtre du mausolée, 'Abd er Raḥman tomba foudroyé sur le catafalque du saint (1027, 1618). 'Abd Allah partit ensuite assiéger Tetouan où son frère Moḥammed Zeghouda venait d'être proclamé à l'instigation du chérif de Chechaoun, El Hasan ben 'Ali ben Moḥammed ben Raisoun. Zeghouda fut vainqueur et s'empara de Fas en cha'ban 1028 (juillet-août 1629). Le 1^{er} ramadhan (12 août) 'Abd Allah s'empara de Fas à la suite de la bataille de Miknasa. C'était en vain que pour faire diversion un chérif imghar s'était fait proclamer à Miknasa². Quoique nominalelement maître de Fas, 'Abd Allah n'y régnait point. Il n'y régna jamais. La ville était partagée entre les factions et la faction qui renversait sa rivale pour un temps était celle qui gouvernait. A Tetouan, Aḥmed en Neqsis était toujours indépendant. Lorsque 'Abd Allah mourut en 1032 (1622-23), son frère 'Abd el Mâlek lui succéda. Il ne fut pas davantage maître de Fas. Il mourut à son tour en 1036 (1626-27), emporté par la peste. Il ne laissa pas d'héritier. Aḥmed, le fils aîné de Zidan s'em-

1. Haedo, *Topographie d'Alger* (Rev. Afr., t. XV, p. 46; Thomassy, *passim*.

2. El Oufrani, pp. 391 à 394 (235 à 238 du texte); *Nechr el Mathāni*, I, p. 137.

pressa de partir pour Fas et de se poser en prétendant, mais il fut arrêté par les chefs des factions et emprisonné. Dans cette même année, Zidan était mort¹.

Les trois autres fils de Zidan, 'Abd el Mâlek, El Oualid, Moïammed Cheikh se disputèrent le pouvoir. Les deux premiers, après de violentes luttes, régnèrent successivement et furent assassinés à quelques années d'intervalle par les mercenaires renégats mécontents de leur solde. Lorsque Moïammed Cheikh monta à son tour sur le trône le 15 ramadhan 1045 (22 février 1636), le sultan de Maroc était réduit à cette ville et à la province qui l'entourait. Le Sous était ballotté entre le descendant d'Aïmed Ou Mousa, Abou l'Hasan 'Ali bou Domeïa et le descendant d'Abou Zakaria Yahia, le vainqueur d'Abou Maïalli. El 'Ayachi était maître de tout le Gharb, moins Fas et le pays de Hibî. Les descendants du marabout de Dila', les fils d'Abou Bekr commandaient à tout le pays de Tedla, à l'Atlas. Au Tafilelt, les chérifs de Sidjilmasa s'étaient déjà taillé leur fief. En montant sur un trône déjà bien affaibli, Moïammed Cheikh ben Zidan ne chercha pas à lutter contre El 'Ayachi. Craignait-il l'appui des Turcs donné à son rival? Ses premiers efforts portèrent contre la zaouia de Dila'. Mais battu par les Dila'ïtes au gué de Bou A'qba sur l'oued el Abid, il dut se renfermer dans sa ville de Maroc².

1. El Oufrani, pp. 397 (239 du texte) et 403-404 (243 du texte). D'après le *Nechr el Mathâni* (I, p. 448) 'Abd el Mâlek ben el Mamoun succéda à son frère 'Abd Allah à Fas le lundi 23 châban 1032 (22 juin 1623). 'Abd el Mâlek mourut de la peste à Fas en 1036 (1626-27) (*Nechr el Mathâni*, I, 453 au haut de la page) et en moharrem 1037 (septembre-octobre 1627) Ahmed ben Zidan venait à Fas lui succéder. Zidan mourut à Maroc en moharrem 1037 (id., *ibid.*, au bas de la page).

2. El Oufrani, p. 423 (254 du texte). D'après le *Nechr el Mathâni* (I, p. 457), 'Abd el Mâlek ben Zidan fut tué en 1040 (1630-31) et El Oualid (I, p. 470) en 1045 (1635-36). Sur la mort de 'Abd el Melik, cf. Dau, p. 450. La bataille de Bou 'Aqba entre les Dila'ïtes et le sultan du Maroc eut lieu le 25 djouma'la II 1048, 3 novembre 1639 (*Nechr*, I, p. 478).

Pendant ce temps, El 'Ayachi étendait son prestige en faisant la guerre sainte, par de grandes expéditions contre les Chrétiens (Larache, 1040, 1630-31). Mais les Andalous avaient accaparé le commerce de Salé. Les Maures indigènes se plaignirent à El 'Ayachi qui prit parti pour eux. Les Andalous furent dès lors les ennemis d'El 'Ayachi et ils seraient allés jusqu'à prévenir les Chrétiens des entreprises de leur rival, tout au moins jusqu'à lui refuser leur concours. El 'Ayachi réunit les jurisconsultes et, après leur avoir exposé ce qui se passait, il fit rendre un *fetoua* mettant les Andalous hors la loi. Pendant quelques jours de guerre civile, on en fit périr un certain nombre, mais la plupart d'entre eux s'étaient dérobés à El 'Ayachi par la fuite. Ils avaient gagné Maroc, Alger ou la zaouia de Dila' ¹.

El 'Ayachi avait eu occasion d'entrer en relations avec les Chrétiens. Les Anglais, qui cherchaient à maintenir leurs bons rapport avec les corsaires d'Alger et de Salé, s'entremirent auprès d'El 'Ayachi pour faire cesser les hostilités entre ce dernier et les Andalous. Le 20 de dzou'l qa'dah 1047, 5 avril 1637, une convention fut passée entre eux à ce sujet ayant aussi pour but la reddition des esclaves anglais prisonniers des corsaires. Dans ce traité, El 'Ayachi se mettait sur le même pied que le roi d'Angleterre. L'article VII stipulait notamment qu'El 'Ayachi rachèterait lui-même les captifs d'Alger et de Tunis et qu'ils seraient rendus à ces villes par son intermédiaire. Les Salétins ne voulurent sans doute pas partager les profits de la course avec El 'Ayachi car le 25 de dzou'l qa'dah, 10 avril, la convention à peine signée, les canons anglais furent obligés de couler les vaisseaux des corsaires dans le port. Un envoyé du roi de Maroc, un ancien *qaïd* de Salé put

¹. El Oufraï, pp. 413 et 449 (266 et 270 du texte).

entrer en relations avec les Anglais; il rentra ensuite en ville et raccommoda les partis. Les esclaves anglais furent rendus sauf ceux qui avaient été vendus sur la place d'Alger. En même temps le traité conclu avec El 'Ayachi était déclaré caduc¹. El 'Ayachi, au pouvoir, se trouvait dans les mêmes conditions financières que tous les souverains musulmans. Ses ressources ne pouvaient être sérieusement établies que par le pillage de ses sujets, la guerre sainte ou la course. En écartant le premier mode le second devait fatalement le mettre en conflit avec les intérêts des Andalous. Après l'affaire d'El Bridja contre les Espagnols, El 'Ayachi voulut traquer à nouveau les Andalous de Salé. Ceux-ci appelèrent à leur aide les marabouts de Dila'. Les Dila'ites battirent El 'Ayachi qui dut fuir. Il fut assassiné chez les Khlôts². Cette mort rendit les Andalous de Salé de plus en plus puissants dans l'ouest du Maroc. Leurs bons rapports avec les corsaires d'Alger, l'habitude déjà contractée de l'échange des couleurs entre eux pour échapper à la poursuite des vaisseaux chrétiens ennemis, les prédisposaient à être les meilleurs agents des Turcs dans l'ouest de la Berbérie.

Les Dila'ites ne tardèrent pas à se rendre maîtres de Fas à la place de leur ennemi. Déjà dans cette ville, la prière publique n'était plus faite au nom des sultans (depuis 1048, 1638-39)³. Mohammed Cheikh el Asghar, qui tenait encore dans Maroc et sa banlieue, luttait péniblement entre les marabouts et les zaouïa. La question de l'impôt dû par les populations était toujours l'objet de la discussion de ses adversaires, dont il ne cessait, dans sa correspondance de souligner la mauvaise foi : « Les mines qui fournissent la

1. Dau, pp. 219 à 233.

2. El Oufrani, pp. 449-451 (270-271 du texte); *Nachr. et Mathani*, I, pp. 179 et 184.

3. *Nachr.*, I, p. 178.

trahison, l'hypocrisie, la délation sont les zaouia, les ribat et les fondouqs ... » disait-il. Ce sultan mourut en 1064 (1653-54). Son fils Aḥmed el 'Abbas lui succéda, mais son tuteur après l'avoir fait périr s'empara du pouvoir et gouverna Maroc¹.

Les marabouts de Dila' profitèrent d'abord de l'anarchie du nord du Maghrib pour étendre leur influence dans cette région. Pendant ce temps, au sud de l'Atlas, deux pouvoirs nouveaux prenaient naissance, l'un à Sidjilmasa, sur lequel nous allons revenir dans le chapitre suivant, l'autre au Gourara.

Dans ce dernier pays un certain Moḥammed ben Isma'il el Masnaoui avait pris la direction politique. C'était un alchimiste distingué, un grand voyageur, un grand ambitieux. Il avait parcouru les trois Maghrib, le Sahara, le Soudan. Il avait séjourné au Qaire environ sept ans, puis à la Mekke, à Médine. Il pénétra dans le Yemen, s'y fit passer pendant quelque temps pour le Mahdi, mais les choses ne tournant pas à son avantage il alla dans l'Iraq et séjourna à Baghdad. Il prétendait appartenir à la descendance de Sidi 'Abd el Qāder el Djilani; il se fit affilier à sa confrérie et y obtint un certain rang. De là il passa à Constantinople. Des services particuliers rendus à un vizir du sultan le mirent en relation avec la Sublime Porte. Ce fut alors qu'il s'embarqua pour Tripoli de Barbarie en 1060 (1650). De là, il vint dans le Sous du Maroc, mais n'y trouva pas un terrain propice à ses projets; il remonta alors vers le Nord sous prétexte de visiter le tombeau de Sidi 'Abd es Selam ben

1. El Oufrani, p. 413 (249 du texte). Moḥammed Cheikh fut nettement hostile aux cheiks (marabouts) (El Oufrani, p. 416-250 du texte). Son secrétaire Abou Mahdi Aïssa es-Sidjtani accusait les confréries d'avoir détruit la science, abattu les intelligences, tari la production littéraire et supprimé l'éloquence (El Oufrani, p. 378-328 du texte).

Mechich. Il séjourna quelque temps auprès du tombeau du saint et dans le Rif, notamment à El Qoléa, mais il n'obtint point l'accueil qu'il espérait. En 1064 (1653-54) il était au Figuig où le rencontra le voyageur El 'Ayachi; il pria même ce dernier de l'aider dans l'accomplissement de ses projets, mais sans les avouer complètement. « Nous ne pûmes rien lui promettre, dit El 'Ayachi, à cause précisément de la profondeur de ses vues ».

Mohammed ben Isma'il était savant; il prétendait que le Prophète lui avait révélé la science, le moyen d'acquérir des richesses (il était riche en effet) et lui avait promis qu'il serait sultan un jour. Il partit pour le Gourara qui faisait encore nominalelement partie du domaine des chérifs saadiens. Il y mourut lorsque son pouvoir commençait à s'affirmer. Au moment de mourir, il demanda à être embaumé dans du camphre et transporté dans la ville sainte pour y être enseveli. Il laissa trois cents dinars pour ceux qui le porteraient. Lorsqu'il fut mort, ses livres au nombre de plusieurs milliers furent dispersés dans tous les coins du pays¹.

Il est remarquable, si on examine même superficiellement les choses, qu'après s'être mêlés si fréquemment à la politique du Maroc, les Turcs n'aient point réussi à s'emparer de ce pays. Pendant la période d'anarchie qui précéda l'arrivée des chérifs de Sidjilmasa, rien n'eût été plus facile. Le Maroc fut sauvé par l'anarchie qui régnait à Alger, par la révolution qui amena les aghas de la milice au pouvoir. Est-ce cette situation qui encouragea Zidan à résister aux offres de la Porte? Dirigeant de trop loin, le sultan de Constantinople ne pouvait donner une précision suffisante à ses coups. La révolte que les Turcs semblent

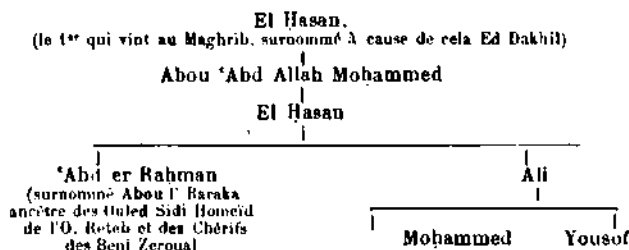
1. *Nechr el Mathdni*, I, pp. 207-208; El 'Ayachi, *Rihla*, pp. 30 et suiv.; *Sefouat*, p. 121.

avoir encouragée, sinon provoquée, dans tous les coins du Maroc, avait échoué dans l'Extrême-Sud par la mort du principal acteur. Dans le Tafilelt, l'Atlas et le Nord elle battait son plein. Les Turcs n'allaient pas tarder à en subir le contre-coup et à avoir à lutter contre le principal des nouveaux pouvoirs établis, le chef des chérifs de Sidjil-masa.

CHAPITRE IX

Établissement des chérifs du Taflelt, dit chérifs alides.

Ces chérifs étaient venus d'Orient vers 664 (1265-66). Peu nombreux, ils vécurent d'abord groupés. Voici le début de leur généalogie :



Mouley 'Ali, très ambitieux, quitta son pays et voyagea beaucoup. Il habita Fas, où, au xvn^e siècle, ses descendants avaient encore, parait-il, une maison. Il habita aussi Se-frou et Kersellouïn. De là, il passa en Espagne pour faire la guerre sainte ; on faillit l'y proclamer khalife. D'après certains personnages il resta vingt ans dans ce dernier pays. Enfin il revint à Fas et de là, il passa à Sidjilmasa où il mourut.

Mohammed, l'ainé de ses fils laissa quatre enfants : El Hasan, 'Abd Allah, 'Ali, El Qâsem qui ne se séparèrent point et portèrent le nom d'Oulad Mohammed ; à l'époque qui nous occupe, ils habitaient Abou Am, Daoud el Melih, Abou Salah, et autres lieux autour de Sidjilmasa près du ouali Sidi Ibrahim, tels que Saïfa, le qçar Fouqani de Tadjnout, les Oulad 'Obeïd.

Yousof, ancêtre des sultans de Fas, eut neuf enfants de deux femmes, filles de marabouts locaux. De la première il eut 'Ali, Ahmed, 'Abd Allah, Taïeb, 'Abd el Ouahid surnommé Abou l'Ghith; de la deuxième il eut El Hasan, Mohammed, Hoseïn, 'Abder Rahman. Les premiers habitaient à Sidjilmasa, Akhnouch, Baber, 'Ali ben Mohammed, El Madani, El Maçlah. Quatre d'entre eux possédaient des qaçba : la qaçba de Mouley Chérif, la qaçba de Mouley Mohammed, la qaçba de Sidi 'Abd el Kerim ben El Fodhil, la qaçba de Sidi Melouk. Les enfants de la deuxième femme habitèrent Abou Hamed, Hamou Daoud, El Hadj 'Ali, Sou-sou, Tiremt, El Mekhazin. Tous ces noms sont pour la plupart ceux des fondateurs des villages.

De ces divers groupes plusieurs émigrèrent, ils allèrent sur les bords de la Moulouia (Qçab ech Chorfa) à Metghara, à Fas. Les chérifs originaires de Sidjilmasa étaient à cette époque environ un millier et les Oulad Yousof étaient plus nombreux que les autres¹. Ces chérifs, depuis leur arrivée au Maghrib ont paru plusieurs fois sur la scène politique dans l'histoire de ce pays. Déjà, sous les Mérinides, Mouley 'Ali, après son retour d'Espagne au Maroc, causa des inquiétudes au sultan de Fas². Lors de la fondation du gouvernement saadien, la région de Sidjilmasa était au pouvoir d'un de ces chérifs. Le sultan saadien El Mansour eut beaucoup de peine à se les attacher. Ils reprirent leur indépendance dès que l'anarchie s'implanta dans le Maghrib après la mort de ce souverain³. Tandis

1. El Oufrani, pp. 477-496 (286 et suiv. du texte) : *Nechr el Mathani*, I, p. 219, I, 9; El Qadiri, pp. 51 à 54; *Ed-Dorar el Bahia*, t. I, *passim*.

2. *Ed-Dorar el Bahia*, I, p. 82 l. 16; El Qadiri (p. 53) dit qu'il faillit être proclamé sultan en Espagne.

3. *Nechr el Mathani*, t. I, pp. 165 à 168; Biographie du chérif Abd Allah ben 'Ali ben Taher el Hasani; *Ed Dorar el Bahia*, I, p. 283.

qu'El 'Ayachi, les fils du sultan Zidan, les marabouts de Dila', se disputaient le pouvoir au nord de l'Atlas, qu'Abou 'l Hasan 'Ali, fils d'Aḥmed ou Mousa el Djazouli surnommé Bou Hassoun contestait la possession du Sous et du Drâ'a au marabout de Berada'a, au Tafilelt presque toute la région reconnaissait l'autorité de Mouley ech Chérif, le chef de la famille dont nous nous occupons (avant 1042, 1632-33).

Un seul groupe d'habitants, Tabouasamt, avait refusé de reconnaître l'autorité de Mouley ech Chérif. Ce dernier voulut les contraindre à se soumettre, mais, pour plus de sûreté, il appela à l'aide Bou Hassoun qui avait fini par rester maître du Sous contre son compétiteur. Ce Bou Hassoun était un homme de tête et d'action. Il arriva et les deux alliés mirent le siège devant Tabouasamt. Les habitants appelèrent à leur secours Moḥammed el Hadj ben Abou Bekr ed Dila'i. Celui-ci répondit à leur appel, vint avec une armée, mais ne combattit point. Il écrivit à Bou Hassoun, lui rappela leur vieille amitié et Bou Hassoun se retira. Mouley ech Chérif resté seul était trop faible; il envoya des ambassadeurs au Dila'ite et accepta d'abandonner Tabouasamt et quelques autres places. Le Dila'ite crut-il plus prudent de laisser au sud de l'Atlas deux pouvoirs rivaux? Il adopta les propositions du chérif et se retira. Les habitants de Tabouasamt s'empressèrent alors de se placer sous la protection de Bou Hassoun.

L'année suivante, Mouley ech Chérif se démit de ses fonctions de chef politique du Tafilelt. Les habitants de Sidjilmasa proclamèrent son fils Moḥammed à sa place. Celui-ci, à peine élu, résolut des'emparer par surprise de Tabouasamt. Il partit de nuit avec deux cents cavaliers sans leur indiquer le but de leur expédition qu'ils ne connurent qu'arrivés sous les murs de ce qsar. Ils entrèrent par une

petite brèche qu'ils firent dans la muraille, massacrèrent une partie des gardes surpris endormis et pillèrent la forteresse où ils s'installèrent et se fortifièrent. Mouley Moḥammed envoya alors prévenir son père. Celui-ci vint, tambours en tête et enseignes déployées, suivi de tous ses partisans. Les habitants de Tabouasamt ne purent faire autrement que de féliciter Mouley ech Chérif du succès de son entreprise (1043, 1633-34).

En apprenant la prise de Tabouasamt, Bou Ḥassoun, qui était alors dans le Sous, entra dans une violente colère. Il s'entendit avec un personnage nommé Abou Bekr qui avait des relations avec Mouley ech Chérif et lui ordonna de le prendre. Abou Bekr se rendit près du campement des chérifs et, sous prétexte de féliciter le nouveau maître du qṣar, lui demanda une audience personnelle. Les fils du chérif, flairant un piège s'opposèrent à toute audience. Abou Bekr insista une deuxième fois, écrivit au chérif qu'il était chez lui, malade, mais qu'il aurait bien voulu le féliciter, et lui révéler où Bou Ḥassoun avait caché son trésor et ses munitions. Le chérif, qui ne demanda conseil à personne, se laissa prendre au piège. A peine arrivé, il fut surpris, garrotté, enlevé, et, malgré sa grande colère emmené auprès de Bou Ḥassoun. Mouley Moḥammed était bien venu en toute hâte essayer de délivrer son père. Il avait essayé d'assiéger le village où son père était prisonnier. Il avait même coupé l'eau des sources alimentant le village, mais, devant l'arrivée inopinée de Bou Ḥassoun, il avait dû se retirer.

Bou Ḥassoun emmena son prisonnier au Sous, le traita bien, lui assigna sa propre maison pour demeure, lui donna pour le servir une esclave dont naquit Mouley Isma'îl. Ce fut en vain que Mouley Moḥammed Chérif demanda l'intervention des marabouts de Dila'. Seules les difficultés que

Bou Hassoun avait auprès de ses vassaux et qui nécessitaient de gros frais vinrent l'aider. Mouley ech Chérif en profita pour se faire libérer au moyen d'une forte rançon. Moḥammed envoya à Bou Hassoun un quintal et demi d'or. Celui-ci reconduisit son prisonnier au Drâ'a et toucha le montant de la rançon. Alors il souleva de nouvelles difficultés, il prétendit que Mouley ech Chérif ne lui offrait pas de garanties, que, lorsqu'il serait en expédition vers l'Ouest, l'Est le contrecarrerait, il demanda finalement que Mouley ech Chérif lui remit ses deux fils en otages. Mouley ech Chérif lui fit comprendre qu'il n'était point le maître, que le sultan du Tafilelt était Mouley Moḥammed et qu'il n'avait aucun pouvoir sur ses fils. Bou Hassoun relâcha alors son prisonnier, mais l'accompagna avec ses gens jusqu'au Tafilelt. Les gens du Sous y restèrent jusqu'en 1050 (1640-41) époque à laquelle ils retournèrent dans leur pays. Que se passa-t-il entre Bou Hassoun et Mouley Moḥammed ? A cette date Mouley Moḥammed était reconnu comme le maître de tout le Tafilelt. Or, tandis que Bou Hassoun repartait pour l'Ouest, Mouley Moḥammed se dirigeait vers l'Est pour y faire des expéditions¹.

Mouley Moḥammed s'attaqua d'abord aux parties peuplées du Sahara à l'est du Tafilelt. Il vint facilement à bout de ces tribus que l'anarchie marocaine laissait livrées à elles-mêmes. De là il passa dans leur territoire d'estivage et chez les Angad. Là, les tribus arabes de cette région, qui ne vivaient que de pillage l'acclamèrent comme leur chef et l'accompagnèrent jusqu'à Oudjda. Il y avait dans cette ville deux partis, un parti inféodé aux Turcs et un parti disposé en faveur de tout autre pouvoir. Les Turcs

1. *Nechr et Mathini*, I, pp. 161-164 ; El Oufrani, pp. 496 et suiv. (300 du texte et suiv.) ; Ez Ziani, pp. 2 à 10 ; cf. sur les débuts et la politique des chérifs Filali l'*Istiḡa*, t. IV, pp. 1 à 46.

n'étaient pas aimés ; récemment à Tlemcen, un marabout s'était soulevé contre eux appelant à lui les populations. La révolte, écrasée, avait été noyée dans le sang : les Turcs, pour avertir les populations de ne plus recommencer, avaient fait trancher la tête au marabout et aux trente-deux notables de la ville¹. Mouley Mohammed s'empara d'Oudjda, les habitants reconnurent son pouvoir. Il sortit ensuite de cette ville, alla razzier les Beni Iznasen et la plupart des tribus soumises aux Turcs dans les environs, puis revint à Oudjda. Il fit de ce point son quartier général et rayonna tout autour pour enlever du butin et des prisonniers. Mouley Mohammed razzia successivement toutes les tribus autour de Tlemcen et s'enhardit jusqu'à faire des incursions auprès de cette dernière ville. Il enleva le bétail des habitants et tout ce qu'il trouva en dehors des murs. Les citadins de Tlemcen aidés de la garnison turque se mirent à la poursuite du chérif, mais celui-ci les battit et les obligea à fuir dans leurs murs. Après quoi Mouley Mohammed prit ses quartiers d'hiver à Oudjda.

Au printemps de l'année suivante, Mouley Mohammed fit une expédition contre les Ahrar, les assujettit. Puis, le cheikh des Hamian, Mahmoud, vint faire sa soumission avec sa tribu ; peu après les Dakhila et les Mehaïa en firent autant. Le chérif envahit avec eux le territoire turc et pourchassa devant lui les Soneïd, les Housseïn, les Haouareth, les Hachem qui furent obligés de se retrancher dans les monts des Beni Rached. Le bey de Mascara, après avoir fait creuser un fossé autour de la place, s'enferma dans sa ville et écrivit au dey d'Alger pour l'avertir de la situation. Mouley Mohammed avança, pillant, saccageant tout jus-

1. Avant et après cette époque, ces tribus furent toujours considérées comme un ramassis de pillards. Elles ne respectaient pas même les caravanes des pèlerins. Cf., à ce sujet, Ibn Asker, *Biog. d'Ez-Zitouni*, p. 54.

qu'à 'Aïn Madhi et Laghouat. Lorsqu'il revint sur ses pas, chargé de butin, il ramena ses troupes à Oudjda où elles devaient hiverner et leur donna rendez-vous pour le printemps suivant à Sidjilmessa.

Lorsque le dey d'Alger envoya des secours, la colonne expéditionnaire turque traversa un pays désert, presque sans cultures. Les habitants avaient fui dans les montagnes, personne n'apporta ni tribut, ni vivres ; les Turcs d'ailleurs étaient mal vus à cause de leurs déprédations. Après avoir campé à Tlemcen, la colonne dut s'en retourner comme elle était venue, c'est-à-dire au milieu des dispositions plutôt hostiles des habitants. Le dey instruit de cette situation, envoya un message à Mouley Moïammed. Sa lettre fut portée par quatre ambassadeurs ; deux qaïds turcs et deux oulémas d'Alger. Ce message très énergique, irrita le chérif, mais il dissimula sa colère, d'autant plus que les envoyés turcs paraissent avoir mis en avant des arguments convaincants et pleins de menaces. Mouley Moïammed accepta de signer une convention et la limite des deux territoires fut fixée de part et d'autre à la Tafna. Le chérif s'engagea à ne plus entrer dans le territoire turc à moins que ce ne fût pour une œuvre agréable à Dieu ou à son prophète¹.

Sur ces entrefaites les habitants de Fas s'étaient révoltés contre le gouverneur Abou Bekr et Tameli, imposé par les marabouts de Dila', mais ne se jugeant pas assez forts pour lutter seuls ils appelèrent à leur aide Mouley Moïammed. Celui-ci répondit avec empressement à leur demande, accourut à Fas, y entra et jeta en prison le gouverneur nommé par les Dila'ïtes. La population acclama aussitôt Mouley Moïammed comme sultan. Le chef de Dila' vint

1. Ex-Ziaï, p. 9.

alors camper avec une forte armée sous les murs de Fas. Mouley Mohammed sortit à sa rencontre. Il fut battu, dut rentrer dans Fas. La population rompit alors son pacte de fidélité et Mouley Mohammed s'en retourna à Sidjilmasa. A Fas, la lutte continua entre Et Tameli et les habitants. Beaucoup de notables y trouvèrent la mort, notamment le chef des Andalous, El Lirini, et le chérif Mohammed ben Sliman ez Zerhouni. Mohammed el Hadj nomma son fils Ahmed gouverneur au lieu et place d'Et Tameli et donna l'ordre de jeter hors du mausolée de Mouley Idris les cadavres des auteurs des derniers troubles. 'Ali ben Idris el Djoufi, gardien du mausolée s'y refusa d'abord, mais Mohammed el Hadj ayant mis le siège devant la zaouia, son ordre fut exécuté et 'Ali ben Idris qui s'était réfugié à Fas dans la zaouia El Mokhsia fut pardonné¹.

Généalogie des Sultans Alides.

Mouley Ech-Cherif eut pour fils	{	Mahrez eut pour fils Ahmed	
		Mohammed eut pour fils Mohammed	
		El Harran	
		Er-Rachid proclamé en 1075, 1664-65	
		Ismaël (1082, 1671-72)	
eut pour fils	{	Ahmed Dzebehi	de (1139, 1726-27) à (1170, 1756-57) les fils d'Isma'ïl ne cessèrent de se renverser mutuellement jusqu'à ce que 'Abd Allah (après avoir été proclamé sultan à plusieurs reprises) finit par rester maître du pouvoir.
		'Abd el Mâlek	
		Mosthadi	
		Ali Zein el Abidin	
		Mohammed ben Arbia	
	{	'Abd Allah	
		Mohammed (1170, 1756-57)	
		El Yezid (1204, 1789-90)	
		Sliman (1207, 1792-93)	
		Hicham	'Abd er Rahman (1237, 1821-22)

Nota : Nous avons donné entre parenthèses les dates de la proclamation de ces divers sultans. Les successeurs de Mouley 'Abd er Rahman furent successivement Mouley Mohammed, Mouley El Hassan et Mouley 'Abd el Aziz le sultan actuel.

1. Ez-Ziani, pp. 10 et suiv.; El Oufrani, [pp. 498-499 (301 du texte); *Nechr el Mathani*, I, p. 196.

Mouley Mohammed en fuyant Fas devant les Dila'ites alla-t-il directement à Sidjilmasa? Ne s'installa-t-il au Tafilelt que pour se refaire? En tout cas, dès 1068 (1657-58), il guerroyait du côté de Tlemcen, mais les Turcs étaient sur leurs gardes. Une grande bataille eut lieu sous les murs de cette ville. Le qaïd turc Chelebi chassa Mouley Mohammed qui dut encore une fois rejoindre Sidjilmasa. L'année suivante son père Mouley ech Chérif y mourait¹ (ramadhan 1069, mai-juin 1659).

Le deuxième fils de Mouley ech Chérif, Mouley er Rachid, redouta-t-il un ressentiment quelconque ou la jalousie de son frère? A la mort de leur père, il s'empressa de fuir. Il passa par Todgha, Demnât, et se réfugia à la zaouia de Dila' chez les ennemis de son frère. Les marabouts de Dila' lui offrirent l'hospitalité, mais l'un d'eux voulut lui faire jurer qu'il n'entreprendrait jamais rien contre la zaouia ni ses gens, car disait-il, un devin leur avait annoncé que ce serait Er Rachid qui ruinerait leur pouvoir. Mouley er Rachid craignit alors que quelqu'un, parmi les chefs de la zaouia, pour ce motif avoué, ne se jetât sur lui. Il s'effraya et partit. En route il rencontra une caravane qui venait comme lui de Dila'. Les gens de la caravane, voyant un chérif, le prièrent de les protéger jusqu'à leur arrivée en bon port, car l'époque était une époque d'insécurité absolue, où le pillage des caravanes était en grand honneur. Mouley er Rachid accepta de les protéger quoiqu'il n'eût avec lui que deux jeunes esclaves noirs, portant chacun un fusil. La caravane ne tarda pas à tomber au milieu d'un groupe d'Arabes, coupeurs de routes. Ceux-ci, malgré les objurgations d'Er Rachid voulurent l'attaquer. Er Rachid n'hésita pas à les combattre

1. *Nechr el Mathâni*, I, p. 219.

et à s'élancer à cheval contre eux. Ses esclaves le suivaient chargeant les armes au fur et à mesure qu'il tirait. Chacun de ses coups abattait l'un des ennemis. Après de nombreuses pertes, ceux-ci comprirent qu'ils n'avaient plus qu'à fuir. Cette aventure fut en quelque sorte la préface des conquêtes qui amenèrent l'avènement de Mouley Er Rachid au trône du Maghrib. Les gens de la caravane ne le laissèrent point sans cadeaux et lui abandonnèrent les treize chevaux dont il avait tué les cavaliers. Er Rachid choisit treize braves parmi ceux qui le suivaient habituellement, les fit monter sur ces chevaux, et se dirigea vers Fas¹ où de nombreux événements s'étaient déroulés depuis que Er Rachid était parti de Sidjilmasa. Un chef de bandes sur lequel nous reviendrons, El Khidhr Ghilan, s'était emparé du Fahs², il essayait de lutter près de Fas même contre la puissance des Dila'ïtes. Le gouverneur de Fas, Aḥmed ben Moḥammed El Ḥadjed Dila'ï était mort, son frère Moḥammed lui avait succédé. Ghilan avait assiégé et pris Qsar el Kebir; Moḥammed el Ḥadj fit une expédition contre lui, le chassa, l'obligea à se réfugier au mausolée de Sidi Bou Selham au sud de Larache. Mais, en revenant de cette expédition, Moḥammed el Ḥadj ed Dila'ï mourut à Fas. Un des généraux de ce dernier, Ed Doraïdi, profitant du désarroi causé par cette mort, souleva les gens de sa tribu et avec leur aide s'empara de cette ville. Ce fut en vain que 'Abd Allah, le fils de Moḥammed el Ḥadj, vint l'assiéger, Ed Doraïdi l'obligea de se retirer, et resta maître de Fas³.

Est-ce à ce moment que Mouley er Rachid vint à Fas?

1. Ez-Ziani, p. 12; *Nechr et Mathani*, I, p. 224.

2. Le *Fahs*, banlieue d'une ville qui est sous l'autorité du même qaïd que la ville.

3. Ez-Ziani, pp. 12-14.

Lorsqu'il arriva sous les murs de la ville, Ed Doraïdi le vit d'une tour du rempart. Il s'informa qui il était, de ce qu'il voulait. L'envoyé d'Er Rachid l'ayant renseigné, Doraïdi remit à cet envoyé cinq mitsqal et de l'orge : « Dis à ton maître, ajouta-t-il, qu'il se serve de l'argent pour payer sa nourriture, et de l'orge pour faire manger ses chevaux, puis qu'il parte de suite. » Er Rachid comprit, et se mit en mesure de s'éloigner rapidement. Il se dirigea vers le pays des Angads, auprès d'un cheikh nommé Abou 'Abd Allah el Louaïi, lequel cheikh passait pour vénérer particulièrement les descendants du prophète, les chérifs. Ce cheikh accorda l'hospitalité à Er Rachid qui ne tarda pas à entrer dans ses bonnes grâces. Pendant les quelques jours qu'il passa là Er Rachid eut occasion de voir un cavalier suivi de serviteurs et d'esclaves noirs, chassant dans un équipage digne d'un roi. Er Rachid demanda quel était cet homme. On lui répondit que c'était un Juif de Taza nommé Ibn Mecha'al. Il bondit alors d'indignation, mit son poignard entre les dents et se prépara à se jeter sur le Juif. Le cheikh el Louaïi eut beaucoup de peine à le calmer ; il lui représenta les dangers qu'ils courrait, la vengeance que voudraient tirer les cinq cents compagnons du Juif d'un pareil meurtre. Er Rachid resta inébranlable, il consentit seulement à différer son projet jusqu'à la nuit. Après avoir choisi un certain nombre de compagnons, il se rendit vers la maison du Juif, à une demi-étape de Taza du côté de l'Est et dans un endroit désert. Il ordonna à ses compagnons de venir se cacher dans les environs de la maison, dès qu'il ferait nuit. Quant à lui, il demanda l'hospitalité au Juif qui la lui accorda. Après avoir reconnu par ruse dans quelle chambre dormait le maître du logis, Er Rachid fit semblant de dormir lui-même. Lorsque tout le monde fut endormi, il alla dans la chambre de son hôte, se

jeta sur lui, le tua, puis vint ouvrir à ses compagnons. Ils s'emparèrent de la maison du Juif, la pillèrent, en retirèrent des quantités de choses précieuses et d'argent. On raconte que cette maison était une forteresse que le Juif avait fait construire, et au moyen de laquelle il dominait les indigènes du pays. On dit aussi qu'Er Rachid ne prit cette forteresse qu'après avoir fait appel au fanatisme musulman des sujets d'Ibn Mecha'al et l'avoir fait assassiner en rase campagne¹.

La prise de la forteresse et de la fortune d'Ibn Mecha'al donnèrent à Er Rachid un prestige considérable dans la région des Angads, des Ma'aqil, des Beni Iznasen, tandis que son frère Mouley Moḥammed y perdait du terrain en raison même des récentes défaites qu'il venait de subir. Une tentative faite par ce dernier contre Fas en 1073 (1662-63) avait avorté; après avoir razié autour de la ville, il dut s'enfuir poursuivi par les Dila'ïtes. L'année suivante, Ed Doraïdi ayant proclamé la déchéance des Dila'ïtes à Fas, les habitants de cette dernière ville dépêchèrent des ambassadeurs à Mouley Moḥammed pour l'engager à venir. Celui-ci ne bougea pas de Sdjilmasa. Ce fut seulement lorsqu'il apprit que les Angad et leurs voisins s'étaient ralliés autour de son frère et l'avaient proclamé à Oudjda que Mouley Moḥammed sortit du Tafilelt avec d'imposantes forces d'Arabes et de Berbères pour venir le combattre. Les deux armées se rencontrèrent dans la plaine d'Angad. Dès le début de l'action Mouley Moḥammed fut tué par une balle reçue en pleine gorge. Ses troupes se débandèrent et fuirent, Er Rachid resta maître du terrain après avoir fait un grand nombre de prisonniers².

1. *Nechr el Mathâni*, t. I, p. 224 et suiv., et p. 255; *Istiqça*, IV, p. 15; *Mouette, Histoire des Conquêtes du Mouley Archy*, p. 10-11.

2. *Nechr el Mathâni*, I, p. 246 et 253; II, p. 4 et suiv.; *El Oufrani*, pp. 499-

Après cette victoire Er Rachid se cantonna à Oudjda, mais ayant reçu la soumission de la plupart des tribus des environs, il transporta le siège de son gouvernement à Taza après avoir fait enterrer son frère Moḥammed dans la maison d'Ibn Mecha'al. Les gens de Fas, les tribus qui avoisinent cette ville, ceux de Maroc et de sa banlieue, voyant un nouveau pouvoir se lever du côté de l'Est, s'entendirent pour lui résister. On fit de grands préparatifs. A Fas notamment, chaque famille fut tenue d'avoir un fusil et les notables passaient l'inspection des armes¹.

Er Rachid ne jugea pas à propos de marcher sur Fas. Il préféra assurer ses derrières du côté du Sud et de l'Est. Au Sud, il s'empara de Sidjilmasa sur le fils de son frère Moḥammed après un siège de neuf mois et se fit reconnaître dans tout le Tafilelt. A l'Est, il traita avec les Turcs et renouvela avec eux la convention que ces derniers avaient signée avec son frère en 1059 (1649), puis il se réinstalla à Taza. Les gens de Fas firent contre lui une expédition malheureuse; défaits ils furent poursuivis par le chérif jusqu'au fleuve Sebou. Ils sollicitèrent la paix. Er Rachid ne jugea pas à propos de traiter avec eux. Un événement récent venait de lui ouvrir un horizon plus vaste. Il comprit de suite le parti qu'il en pourrait tirer. Nous voulons parler de la mission de Roland Fréjus².

Er Rachid, pour s'attirer sinon l'amitié des gens du Rif, tout au moins leur neutralité bienveillante pendant les ex-

500 (301-302 du texte); Ez-Ziani place la destruction d'Ibn Mecha'al après la mort de Mohammed ech Chérif, le frère d'Er Rachid; Mouette, *Histoire des Conquistes*, p. 19-25 avec des variantes.

1. On lit dans le *Nechr et Mathâni* (I, p. 235) : Les Hyâna, les gens de Fas, de Sefrou, les imbéciles (البائيل) se réunirent pour empêcher er-Rachid de s'emparer du pouvoir... Cf. Ez-Ziani, *loc. cit.*

2. *Nechr et Mathâni*, I, p. 173 et 262; *Relation de Roland Fréjus*, pp. 8-9; Masson, p. 187, *Hist. des Etablissements et du commerce français*, p. 187.

péditions qu'il méditait, avait épousé la fille de leur chef, le cheikh A'radh résidant du côté de Kçaça. Celui-ci était entré en relations avec une compagnie commerciale anglaise et, sous le prétexte de faire du commerce, lui avait cédé un emplacement pour établir un comptoir. Er Rachid se brouilla aussitôt avec lui et prétendit que tout traité de ce genre devait être passé avec celui qui avait qualité de souverain. A ce moment même les commerçants marseillais guidés par Fréjus venaient d'aborder à Kçaça. La mission commerciale française ayant appris qu'Er Rachid résidait du côté de Taza se mit en relations avec lui par l'intermédiaire des lieutenants d'Er Rachid et le chef de la mission alla même jusqu'à la cour du chérif. Une entente fut vite conclue au nom du roi de France Louis XIV et d'Er Rachid. Le souverain de Taza en retira un prestige énorme qui lui servit auprès des populations presque autant que ses armes. Le chef de bande devenait un souverain. Les négociants français l'approvisionnèrent par la route de Kçaça à Taza. S'ils y trouvèrent leur bénéfice, le maître de Taza y trouva la sécurité pour l'envoi des munitions nécessaires à ses armées et l'impossibilité pour ses adversaires de lui couper ses convois. Er Rachid reprit alors résolument l'offensive contre la capitale du Maghreb ; il assiégea Fas à plusieurs reprises, la serra de près, fut même blessé sous ses murs, mais il dut lever le siège pour aller combattre dans le Rif le révolté A'aradh. Il livra à celui-ci plusieurs combats, le poursuivit sans relâche et finit par s'en emparer au mois de ramadhan 1077 (février-mars 1667). Immédiatement après cela, Er Rachid vint reprendre le siège de Fas. Er Rachid avait dû lever les premiers sièges de cette ville faute d'outillage. Pendant sa campagne du Rif, les négociants de Kçaça eurent le temps de l'approvisionner. Dans le mois de dzou 'l qa'ada (avril-

mai 1667), il vint camper pour la troisième fois sous les murs de Fas; son armée ne cessa de combattre jusqu'au lundi 3 dzou 'l hidjdjah (27 mai 1667). Une escalade tentée dans la nuit du côté du Mellah réussit; elle livra au chérif la nouvelle ville autrefois occupée par les troupes et les services des sultans. Les différents raïs qui commandaient les troupes s'enfuirent vers la vieille ville ou se réfugièrent dans des bastions. Les gens de Fas sortirent dès le matin suivant et allèrent au devant de Mouley Er-Rachid. Ils l'acclamèrent comme souverain du Maghrib et lui prêtèrent serment. La dynastie des chérifs Filali était fondée¹ (1077, 1667).

Il est à remarquer qu'à l'inverse de la dynastie saadienne, jamais les marabouts ne sont intervenus dans l'établissement des chérifs du Tafilelt, au moins d'une façon ostensible. Nous avons raconté leurs débuts en respectant même ce qui dans leur histoire ressemble à de la légende, pour bien faire ressortir le caractère de leur établissement. Les premiers saadiens étaient dans leurs débuts les représentants d'un système ou d'une idée; comme les Turcs, ils étaient le produit d'une réaction populaire contre l'envahissement du Maghrib par les Chrétiens, contre la politique anti-musulmane d'Isabelle la catholique. Les premiers Filali furent des aventuriers heureux qui trouvèrent le moyen, à la faveur de l'anarchie et des compétitions désolant leur pays, de se tailler un fief d'abord, une principauté ou un royaume ensuite. Ces chérifs eurent cependant pour eux, dans Fas même, une sorte de parti: tous les chérifs de toute branche et leurs clients. Après avoir essayé à maintes reprises de se mettre en avant, les Idrisides avaient finalement adopté le projet de sou-

1. Ez-Ziani, p. 47; *Nachr el Muthâni*, I, p. 262; Mouette, *Histoire des Conquêtes*, p. 28-30 donne la date de 1665.

tenir leur cousin de Sidjilmasa. S'ils n'avaient pas beaucoup à y gagner, ils n'avaient au moins rien à y perdre. Pour eux-mêmes une organisation militaire forte était impossible, ils étaient dans leurs centres de Fas ou du Dj. A'lam trop près du pouvoir central. Pour s'organiser au loin il leur aurait fallu l'appui des chefs de l'intérieur et être connus des populations. L'appui qu'ils offrirent à Mouley er Rachid fut amplement payé de retour, car c'est parmi eux qu'il prit d'abord ses principaux fonctionnaires non militaires¹. Dans tout le Maroc, il s'appuya sur les chérifs comme ses prédécesseurs s'étaient appuyés sur les marabouts. Il eut ainsi dès le début des agents dévoués qu'il sut mettre en opposition d'intérêts avec les marabouts. Ces derniers pour lutter contre leur nouveau et si dangereux compétiteur sollicitèrent l'appui des Turcs.

1. Ez-Ziani, *loc. cit.* Cf. sur la conduite d'er-Rachid vis-à-vis des chérifs, *Nechr* I, p. 262 et suiv. Le premier qadhi nommé par er-Rachid à Fas fut le Mezouar des chérifs Sidi Hamdoun (voir sa biog. *Nechr*, II, p. 12).

CHAPITRE X

L'offensive des chérifs alides contre la Régence d'Alger :
Mouley er Rachid et Mouley Isma'il.

Mouley er Rachid, maître de Fas, proclamé sultan n'était pas pour cela maître de tout le Maghrib. Il était bien reconnu comme souverain dans le Rif, la région de Taza, le pays des Angad et le Tafilelt. Mais les marabouts de Dila' étaient encore maîtres du pays compris entre Salé et la haute Moulouia, de toute la région de Tedla. 'Ali bou Hassoun détenait le Sous et le Dra'a; Kroum el Hadj et ses Chebana étaient maîtres de Maroc et de sa banlieue¹; au Nord, Ghilan était obéi dans les régions de Tetouan, Ech Chaoun, Açila, Qsar el Kebir.

Après l'assassinat d'El 'Ayachi, les Dila'ites avaient prétendu dominer sur toutes les régions qui lui obéissaient, de Tanger au Tedla. Mais, profitant des luttes entre les maîtres de Maroc et les divers marabouts, entre les chérifs Idrisides et les factions de Fas ou les marabouts de Dila', Ghilan enleva à ces derniers tout le nord du Gharb. Ce Ghilan était un des compagnons de confrérie d'El 'Ayachi. Il avait été nommé par lui mogaddem spécialement préposé à la guerre sainte dans le pays d'El Hibf. D'après la relation de Mouette, Ghilan était Andalou d'origine, bel homme et blond, il serait descendu de la famille

1. Après la mort de Mohammed Cheikh el Aghar le Saadien, El Hadj 'Abd el Kerim surnommé Kroum el Hadj, chef de la tribu arabe des Chebana, profita de sa qualité de tuteur du dernier Saadien pour s'emparer de Maroc avec l'aide de ses contributeurs. Il y fonda un gouvernement indépendant. Son fils Abou Bekr, surnommé également Kroum el Hadj, lui succéda. C'est lui qui fut renversé par Er Rachid.

des Zegrîs de Grenade, les anciens rivaux des Abencerages. Il avait l'esprit relativement cultivé et joignait à ces qualités, un courage indomptable. Après la mort d'El 'Aya-chi il s'arrogea l'autorité suprême dans la région dont le commandement lui avait été confié. Comme son chef, il avait les meilleures relations avec les Turcs d'Alger dont un certain nombre accompagnaient ses armées. D'ailleurs le centre de ses opérations au début, Tétouan, était à son apogée. La flotte des corsaires de cette ville, composée de quinze à vingt frégates, ne cessait de croiser dans le détroit. Ce port était le rendez-vous des navires turcs qui venaient chercher les pèlerins pour la Mekke. Depuis la brouille des corsaires de Salé avec les Algériens, Tétouan était aussi le lieu de vente des captifs que les corsaires n'osaient point vendre au Bezestan d'Alger. Les Chrétiens autres que les Espagnols et les Portugais y étaient bien reçus, ils y portaient des armes et de la poudre en échange d'autres denrées. Ghilan lui-même assurait les transactions commerciales à deux banques de Marseille'.

Notons en passant, que lors de l'établissement de sa dynastie, le chérif saadien Mohammed el Mahdi s'était occupé tout d'abord de s'assurer un port pour commercer avec les Européens, leur acheter des armes et de la poudre. A l'époque qui nous occupe, les marabouts de Dila' avaient pour le même objet Salé; Ghilan avait Açila, Qsar es Şghir, Tétouan. Er Rachid avait Kçaca et Alhucemas. Cette nécessité d'avoir des ports ouverts au commerce européen

1. *Nechr et Mathdni*, I, p. 228; Mouette, pp. 91 et 92; Chéuier, *Recherches historiques*, III, p. 349; Legendre, pp. 62, 63, 64, 67 et 189; Dan, pp. 269 et 270; La Primaudaie; *Villes maritimes du Maroc* (*Revue Africaine*, t. XVI, p. 130). D'après l'*Istiqa* (IV, p. 14) Ghilan se nommait Abou l' Abbas el Khidr Ghilan el Djerfathi. D'après un document signalé par Playfair (*Bibliog. of Morocco*, p. 44, n° 236) il se serait nommé Abou l' Abbas Ahmed el Khidr Ghilan ben Ali el Djerfathi.

pour les approvisionnements militaires obligea les puissances marocaines à tolérer les missionnaires pour le rachat des esclaves, à permettre l'installation de consuls français à Tetouan, à Salé¹. Les Anglais furent les fournisseurs des marabouts de Dila', tandis que Ghilan était approvisionné par les Hollandais et les Français. Ghilan fit d'abord une guerre sans merci aux agents de l'Angleterre. Il défit un jour une armée anglaise sous Tanger et réduisit quatre ou cinq cents soldats de cette nation en esclavage². Une autre fois il tenta de s'emparer par surprise des principaux fonctionnaires anglais de Tanger, mais cette attitude hostile à l'Angleterre cessa dès que Ghilan eut appris l'entente entre Mouley er Rachid et le roi de France. Le nouveau gouverneur anglais de Tanger, milord Belassize le trouva dans des dispositions favorables et signa un traité avec lui³.

Dès 1063 (1653), c'est-à-dire onze ou douze ans après la mort d'El 'Ayachi, Ghilan avait conquis le Faḥs de Tanger. Il songea à s'emparer du Gharb et attaqua Qsar el Kebir, appelé quelquefois Qsar Metama. Les habitants de cette ville voulurent lui résister et vinrent au-devant de lui pour le combattre, mais ils furent défaits. Ghilan les poursuivit l'épée dans les reins jusqu'à El Qsar, prit de force cette ville et massacra un grand nombre de ses défenseurs. La plupart des habitants s'enfuirent à Fas. Ghilan fit de Qsar el Kebir son quartier général. Pendant plusieurs années il ne cessa de ce point de faire des incursions contre les sujets des marabouts de Dila', ou d'inquiéter la banlieue de Fas. En 1069 (1658-59) le marabout Abou Selham ben Keddar abandonnant le parti des Dila'ites sor-

1. Legendre, p. 30.

2. Legendre, p. 20 et 193.

3. Anonyme anglaise, pp. 50 et suiv.

tit de Fas avec ses gens et vint rejoindre Ghilan. Ce marabout était un de ceux qui avaient trempé dans le meurtre d'El 'Ayachi. Ghilan fit d'abord taire son ressentiment, mais dès que l'occasion s'en présenta il s'empara du marabout et l'emprisonna à Açila. Au bout de peu de temps il le relâcha, s'en servit contre ses adversaires¹.

Mouley er Rachid, maître de Fas, se trouvait entre deux compétiteurs dangereux : Ghilan au Nord, les Dilaïtes au Sud. Il résolut de se défaire des uns et des autres et commença par Ghilan. Il le poursuivit dans le Gharb, l'atteignit, le battit, — grâce à la trahison d'un officier de Ghilan qui livra le passage du côté de Qsar el Kebir, — et, après un combat acharné, entra dans cette ville. Des Turcs d'Alger, d'un haut rang furent trouvés parmi les morts. Er Rachid voulut poursuivre Ghilan jusqu'à Açila, mais il ne put en faire le siège, il fut repoussé par les canonnières anglaises que le successeur de milord Belassize, le colonel Norwood, avait prêtés à Ghilan. Il fut obligé de revenir sur ses pas pour assiéger Qsar el Kebir dont la garnison menaçait de couper son retour. En revenant il fit la guerre sainte du côté de Tanger et contraignit les Anglais, alliés de son ennemi, à s'enfermer dans la ville. Après avoir de nouveau assiégé Qsar el Kebir et l'avoir pris, Mouley er Rachid revint à Fas. Il comprit toute l'importance de l'alliance anglaise pour Ghilan et sans plus tarder essaya de l'en détacher. Il fit parvenir à son adversaire le corps d'un jeune Turc qui avait été tué dans l'affaire de Qsar el Kebir et qui était le fils d'un des principaux auxiliaires de Ghilan. En même temps il lui faisait offrir de le maintenir dans son commandement moyennant un hommage de vassalité. Ghilan ne voulut écouter aucune proposition de ce genre ;

1. *Nechr el Mathdni*, I, p. 228, *Istiqqa*, IV, p. 14; Mouette, *Histoire des Conquêtes*, p. 38-40.

il envoya aussitôt des ambassadeurs à la Porte offrir des présents, faire acte de vassal, et demander de nouveaux secours¹.

Er Rachid était à peine de retour qu'il était obligé de marcher du côté de Mequines dont les environs étaient pillés par les Berbères Aïl Oullal. Pendant ce temps les marabouts de Dila' venaient jusque sous les murs de Fas inquiéter leur rival. Une bataille qui dura trois jours à Abou Meroura, leur fut défavorable et les obligea à se retirer. Er Rachid en profita pour aller soumettre les Beni Zeroual du Rif qui s'étaient soulevés, et revint par Tctouan qu'il surprit et obligea à se rendre. Il s'empara du moqaddem Aïmed en Neqsis, gouverneur de la ville, d'un certain nombre de Turcs et de notables qu'il envoya à Fas où on les emprisonna. A peine de retour dans sa capitale, Er Rachid dut aller combattre les Beni Iznasen qui s'étaient soulevés, les défit, et soumit diverses tribus de l'Atlas qu'il obligea à payer l'impôt². Ce fut à la fin de cette même année (le jeudi 15 dzou 'l hidjdjah 1078, 27 mai 1668) qu'Er Rachid résolut d'en finir avec les marabouts de Dila' et commença son expédition contre leur zaouia. Mais à peine était-il sorti de Fas que Ghilan fit des incursions tout autour d'Açila, ravageant le pays soumis à son adversaire. Cependant le chérif mena rapidement les choses. Au bout de quelques jours (8 moïharrem 1079, 18 juin 1668) il enfonçait l'armée des Dila'ïtes à Batn er Romman, les poursuivait jusque sous les murs de leur zaouia, la prenait après un siège. Les marabouts de Dila' furent obligés de se rendre. Er Rachid les interna à Fas puis détruisit leur

1. *Istiqya*, IV, p. 17; *Nechr el Mathdni*, I, p. 262; Anonyme anglais, pp. 51, 52, 53, 57, 63, 66, 68.

2. *Nechr el Mathdni*, I, p. 266 et suiv.; Ziani, p. 18; Anonyme anglais, pp. 63 et suiv.; Mouette, *Histoire des Conquistes*, p. 45-48.

zaouia. Le fils de Mouley Mohammed ben Chérif, le frère d'Er Rachid venait de sortir du Tamelalt et ravageait les régions de l'Atlas environnantes; Ghilan continua toujours ses exploits autour de sa ville. Er Rachid n'abandonna pas son expédition dans le Sud et marcha sur Maroc où il renversa le pouvoir des Chebana et de Keroum el Hadj leur chef. Puis il revint de nouveau vers Fas¹. Les Turcs ne répondirent-ils pas à la demande de secours que leur avait faite Ghilan, ou bien ces secours furent-ils jugés insuffisants par cet aventurier? Lorsque Er Rachid fut revenu de son expédition de Maroc, Ghilan qui venait de ravager toute la contrée au nord du Gharb se trouva trop faible pour lui résister. Il se retira à Alger. Là il équipa une frégate, fit la course et vécut de ses prises pendant quelques années².

Er Rachid de son côté ne cessait de guerroyer sur tous les points de son empire. Il battit Bou Hassoun dans le Sous, lui fit subir de grosses pertes, mais dut laisser un gouverneur à Taroudant et revenir à Maroc réprimer la révolte de ses neveux. Sa grande activité lui avait permis de se rendre maître du Maghrib à peu près entier; il avait rendu au pays la sécurité en traquant les coupeurs de routes et en établissant pour les tribus la responsabilité collective. Mais la situation politique n'était point solide à l'intérieur; il dut expulser de Fas les marabouts de Dila' dont il craignait les intrigues et l'influence. Ceux-ci se réfugièrent à Tlemcen auprès des Turcs. Er Rachid songea alors à parcourir ses nouvelles provinces. Après avoir équipé un corps de volontaires pour la guerre sainte il les envoya du côté de Tanger. Lui-même alla visiter Sla

1. *Nechr el Mathâni*, I, pp. 269 et 273; Ez-Ziani, pp. 19 et 20; Chénier, p. 350 du t. III; Mouette, *Histoire des Conquestes*, p. 49-54.

2. *Id.*, *ibid.*; Anonyme anglais, p. 68; Legendre, p. 14; Mouette, *ibid.*, p. 40.

et se dirigea de là sur Maroc pour y recevoir une ambassade des gens du Sous. Ce fut là qu'il mourut d'un accident de cheval (dzou' l ħidjdjah 1082, avril 1672)¹.

Son frère Ism'aïl lui succéda. Ce prince eut beaucoup de difficultés pour asseoir son autorité; il eut contre lui tous les compétiteurs de son frère et ses propres parents. Fas, dont il était gouverneur l'avait proclamé, le Gharb entier, le Rif, la région de Taza acceptèrent cette proclamation, mais les habitants de Maroc refusèrent de le reconnaître et proclamèrent comme sultan son neveu Aĥmed ben Mahrez ben Chérif. Isma'il dut aller se faire reconnaître à Maroc par la force des armes; il entra dans cette ville le 7 šafar 1083 (4 juin 1672). Un mois après, Fas se soulevait, le qaïd Zidan, gouverneur de la ville était assassiné, Aĥmed ben Mahrez était proclamé. Isma'il, qui était à Taza dut revenir à Fas. Son concurrent n'avait pas eu le temps d'y rentrer; les habitants reconnurent à nouveau Mouley Isma'il comme leur maître en redjeb de la même année (oct.-nov. 1672)². Les chérifs et les oulémas intercédèrent pour la foule, Mouley Isma'il leur accorda l'aman. Pendant les troubles un courrier (reqaç) de Ghilan avait été vu en ville; dans ce même mois de redjeb, Ghilan accompagné des Oulad En Neqsis et d'un certain nombre de vo-

1. Pour ce passage, voir Chénier, III, pp. 356 à 362. A propos de la mort d'Er Rachid, il est à remarquer que les dates diffèrent souvent entre les auteurs marocains. Généralement les dates données par El Oufrani, le *Nechr el Mathāni*, l'*Istiḡa* concordent entre elles, à quelques jours près, et avec celles de Chénier et de Dombay (*Geschichte der Scherifen*, Agram, 1804). Ez-Ziani est en retard sur ces auteurs de plusieurs mois. D'après Chénier Dombay, El Oufrani, le *Nechr el Mathāni* et l'*Istiḡa*, Er-Rachid serait mort en avril 1672, dzou' l ħidjdjah 1082; d'après Ez-Ziani ce prince serait mort le jour de l'Aïd el Kebir 1083 (avril 1673), cf. Mouette (p. 111), donne le 27 mars 1672.

2. *Nechr el Mathāni*, II, pp. 8 et suiv.; El Oufrani, p. 504 (305 du texte); *Istiḡa*, IV, p. 22; Chénier, p. 363 du t. III; Ez-Ziani, p. 24, retarde encore d'un an de même que cf. Mouette, *Histoire des Conquêtes*, p. 115-135.

lontaines était venu de Tetouan avec des vaisseaux d'Alger. Bientôt tout le nord du Gharb, Açila, Qsar el Kébir, Tetouan étaient sous son obéissance. Il menaçait la province de Fas. Isma'il envoya contre lui une forte armée qui le rencontra près d'El Qçar. Une bataille désespérée eut lieu. Ghilan fut tué par trahison, dit-on, dans la mêlée ; son armée se débanda et la plupart de ses principaux compagnons furent faits prisonniers. Toutes les places qu'il avait occupées se rendirent (djomada I 1084, août-sept. 1673). Suivant un auteur anglais, Ghilan ne serait point mort dans cet affaire, il aurait fui à Alger, puis il serait revenu au Maroc après la cession de Tanger à Isma'il. « Par la suite, un certain Shall Hadj (?) qui est maintenant gouverneur de Tanger et Tetouan pour le sultan, pensant obliger son prince et s'attirer ses faveurs, songea aux moyens de s'emparer de Ghilan et de le livrer. Il lui écrivit « que toute la contrée qu'il avait gouvernée « lui était en réalité acquise de sentiments ; que sa présence seule, au milieu du pays, lui amènerait les siens « et le rendrait victorieux ; que tous désiraient ardemment « son retour. » Ghilan, qui avait un caractère plus droit que la plupart des Maures, et qui ne soupçonna pas la trahison, s'embarqua, au reçu de cette lettre avec quelques partisans. Il vint à Tanger. Mais à peine avait-il pris terre qu'il fut fait prisonnier, enchaîné et trainé à Mequines où le roi le tua cruellement de sa propre main¹. »

Que Ghilan soit mort à El Qsar, qu'il ait été pris beaucoup plus tard par trahison, les résultats furent les mêmes : le Gharb et Fas furent pacifiés pour quelque temps. Maroc, au contraire venait de se révolter à nouveau (mohar-

1. El Oufrani, *loc. cit.* ; *Nechr el Mathani*, II, pp. 9-10 et 15 ; Ez-Ziani, pp. 24 et suiv. ; Chenier, III, p. 367 ; Ockley, p. 83, ligne 15. Mouette, p. 135, 140-145.

rem 1084, avril-mai 1673) et de reconnaître Ahmed ben Mahrez. Isma'il prépara une armée pour réprimer le soulèvement puis partit, mais au lieu d'aller droit au Sud, il se dirigea à l'Est sur Taza. En même temps, une révolte formidable contre les Turcs éclatait à Tlemcen, à l'instigation des marabouts. Des documents prouvent qu'Isma'il était en relation avec ces derniers. Fut-il cause du soulèvement? Tandis qu'Isma'il soumettait les Angad, razziait les Segouna, le dey d'Alger, venu réprimer la révolte, massacrait sans pitié les habitants. Les Turcs vainqueurs assiégèrent les révoltés dans le mausolée de Sidi Bou Medine, les firent sortir, les égorgèrent, ruinèrent la zaouia¹. Isma'il retourna sur ses pas, marcha droit sur Maroc par le Tedla. Ce fut dans ce dernier pays qu'il rencontra l'armée de son adversaire au gué de Bou Aq'ba sur l'oued el 'Abid. Après une bataille acharnée où Ahmed ben Mahrez fut défait, Isma'il marcha sur Maroc pour l'assiéger. Le siège fut long, Isma'il essaya de se créer un parti dans la place et fit intervenir certains chérifs. Ahmed ben Mahrez fit arrêter les chérifs favorables à son adversaire et les fit périr. Les Turcs de leur côté lançaient dans l'Atlas des prétendants ou des chefs de bandes. Ahmed ben 'Abd Allah ben Moḥammed el Hadj ed Dila'i était rentré au Maroc et avait soulevé les tribus berbères du Tedla, puis il razzia les tribus arabes de cette région. Isma'il fut bientôt accablé par les plaintes de ces dernières, il dut leur envoyer son qaïd Ikhlef et trois mille cavaliers pour les soutenir. Cette armée fut battue et

1. *Nechr el Mathāni*, II, p. 21; *Istiḡa*, IV, p. 23; *Ez-Ziāni*, p. 26; Shaw p. 243. — Isma'il voulut-il faire diversion vers l'Est pour surprendre Mouley Mahrez? Ou bien avait-il projeté ce soulèvement pour s'emparer de Tlemcen? R. Basset, *Nédromah et les Traras*, p. 62. fournit les preuves authentiques des relations d'Isma'il avec les marabouts.

Ikhlef tué dans le combat. Une deuxième armée et un deuxième qaïd eurent le même sort. Isma'ïl préféra traiter, il rappela les Dila'ïtes de Tlemcen, où ils pouvaient impunément intriguer avec les Turcs, leur accorda des charges à sa cour. Depuis, les membres de cette famille n'ont plus figuré dans les soulèvements¹.

Le siège du Maroc continuait avec des alternatives diverses lorsque, au bout de deux ans, Aḥmed ben Mahrez, se voyant à bout de ressources, s'échappa de la ville et alla se réorganiser du côté du Sous. Isma'ïl, ayant donné l'assaut à la ville, la prit et laissa ses troupes la livrer au pillage (rabi' II 1088, juin-juillet 1677); puis il voulut poursuivre son adversaire du côté du Sous. Mais les Berbères du Tedla lui barrèrent la route, peut-être à l'instigation de ses propres frères Hammadi et El Harran, qui s'étaient révoltés. Isma'ïl envoya contre les Berbères le qaïd 'Abd Allah Er Rousi. Celui-ci les battit, coupa sept cents têtes aux révoltés et les envoya à Fas comme trophée. Il est vrai que les Berbères dans la même rencontre, coupèrent la tête à quatre cents archers de Fas².

Revenu à Miknaṣa (Méquines), Isma'ïl s'empessa de se débarrasser de ses prisonniers de Tetouan en les faisant périr, puis comme les révoltés le menaçaient encore, il se décida à faire une expédition dans le Sous à la poursuite de son insaisissable neveu. Il pacifia le Sous, reçut l'hommage de ses tribus arabes, visita Tatta, Akka, Tisint,

1. *Nachr. el Mathāni*, loc. cit.; *Istiḡṣa*, IV, p. 25; Ez-Ziani, p. 27; Mouette, p. 150-153, Chénier, *Recherches historiques*, III, p. 383; Mohammed el Hadj ed Dila'ï mourut à Tlemcen pendant son exil, il fut enseveli dans la mosquée de Senousi (Ziani, p. 20; Oufrani, p. 474 et 285 du texte). Sur les Dila'ïtes, voir El Oufrani, pp. 455 à 474 (274 à 285 du texte). Sur les relations des Turcs et des révoltés marocains, voir Chénier, pp. 373, 378, 383, du t. III des *Recherches historiques sur les Maures*.

2. Ez-Ziani, loc. cit., *Istiḡṣa*, id., id., Mouette, p. 199-232.

Chinguît, et remonta en toute hâte vers le Nord où la révolte menaçait d'éclater à chaque absence du souverain. Ahmed ben Maharez d'ailleurs, avait été insaisissable¹.

L'année suivante marque une étape importante dans la politique d'Isma'il. Depuis son avènement, pas une année ne s'était passée sans révolte, et presque toujours ces révoltes avaient été appuyées ou fomentées par les Turcs. Le chérif résolut de leur imposer une attitude plus favorable à son égard et, pour cela, il se disposa à l'offensive contre la régence. Il accorda quelques jours de repos à son armée au retour du Sous, puis il partit pour l'Est. Les tribus de la frontière avaient-elles été prévenues? Toutes vinrent se joindre à Mouley Isma'il comme sur un mot d'ordre et le suivirent ensuite du côté du territoire algérien en laissant Tlemcen sur la gauche. « Quand on arriva au campement d'El Gouéa' sur les bords du Chelif, on trouva l'armée turque installée sur les rives du fleuve, elle était au grand complet avec ses canons et ses obusiers. Dès que la nuit fut venue les Turcs ouvrirent le feu; en même temps ils firent battre leurs tambours et allumer les torches. En entendant ce bruit, les Arabes épouvantés prirent aussitôt la fuite, et, le lendemain matin, il ne resta plus au sultan que son armée régulière, ses auxiliaires s'étant dérobés au combat. » Les Turcs montrèrent alors à Mouley Isma'il les traités passés avec ses deux frères Mohammed et Rachid, traités qui fixaient la limite des deux territoires à la Tafna. En conséquence, Isma'il évacua le territoire turc et la paix fut conclue entre les deux parties². D'après l'auteur de l'*Istiḡḡa'*, Isma'il ne serait point allé sur les bords du Chelif, mais aux sources de l'oued Cha-

1. Ez-Ziani, pp. 28 à 31.

2. Id., p. 32; de Grammont, *Hist. d'Alger*, p. 262.

3. *Istiḡḡa'*, IV, p. 28.

ref ou oued Za, et aurait été contraint de reculer par suite de la défection des Beni 'Amer. En revenant de cette expédition, le sultan passa par Oudjda dont il aurait relevé les fortifications. Mais il y a plutôt lieu de croire que le sultan avait relevé ces murs avant sa marche au sud de Tlemcen, car, après son affaire avec les Turcs, au lieu de revenir vers Fas il marcha sur Sidjilmasa où ses frères et ses cousins venaient de se révolter. Il défit ces derniers, les pourchassa jusqu'au Dj. Saghrou (Siroua) qui sépare le bassin du Drâ'a du Tafilelt, puis voulut rentrer dans ses États par le col du Glaoui. Une tempête de neige anéantit son armée¹.

Isma'il alla refaire les forces de son armée du côté de Maroc. Les Chebana, par leurs discussions et leurs luttes avec les autres tribus maintenaient l'agitation dans cette contrée. Le sultan résolut de s'en débarrasser. Il les transporta du côté d'Oudjda, les incorpora dans son armée, leur donna des terres, en fit en quelque sorte une tribu maghzen. Mais les Beni Iznasen ne voulurent pas supporter ces nouveaux voisins. Par des attaques incessantes, par des expéditions de chaque jour, des razzia contre les fractions isolées, ils ne laissèrent aux Chebana ni trêve, ni repos. Ces derniers diminuaient rapidement et étaient même sur le point de disparaître. Isma'il fit une expédition contre les Beni Iznasen. Ces tribus de la frontière, arabes ou berbères, constamment en luttes entre elles, toujours prêtes à appuyer, par espoir du butin l'ennemi de l'Ouest ou de l'Est contre son compétiteur, toujours prêtes à trahir le plus faible des deux adversaires, constituaient un véritable danger. Le sultan attaqua d'abord les Beni Iznasen, les razzia, les pillà, leur tua beaucoup de monde et ne leur

1. Id., *ibid.*; Ez-Ziani, p. 33; *Nachr et Mathâni*, II, p. 45; Chénier, III, pp. 387-390.

accorda l'aman que lorsqu'ils eurent remis toutes leurs armes et tous leurs chevaux. Puis il fit construire sur leur territoire les forteresses de Reggada, El 'Aïoun, Selouan. Pendant la construction de ces forts, le sultan poursuivit sa campagne en soumettant les tribus arabes Mehaïa, Angad, Segouna, Ahlaf. Sur le territoire de chacune de ces tribus, il fit construire un fort. Lorsque tous ces travaux furent terminés, Mouley Isma'il qui, depuis plusieurs années déjà avait organisé le corps des 'Abid, plaça cent de ces soldats dans chaque fort¹. Il répara ensuite les fortifications de Taza et y installa une garnison de 2.500 hommes sous les ordres d'un qaïd. Tous ces forts, toutes ces garnisons, avec Taza comme quartier général formèrent une marche militaire excellente pour la défensive comme pour l'offensive. Le but avoué avait été le maintien de l'ordre dans les tribus; les populations devaient en outre verser dans ces forteresses le montant de la zekka et de l'achour qui devaient servir de mouna aux garnisons². A partir de ce moment Isma'il, réformant sur ce même plan l'organisation des tribus de son royaume, mena parallèlement l'organisation défensive contre les Turcs. Nous le verrons bientôt songer à l'offensive.

Les points par lesquels l'influence turque s'exerçait surtout étaient la frontière de l'Est, les ports du Gharb où fréquentaient les corsaires, le Sous où Ahmed ben Mahrez régnait en sultan. Isma'il s'était couvert à l'Est; pour se défendre dans le Gharb, il songea à une organisation nouvelle. Il y avait toujours eu sur les côtes de ce pays des

1. Sur l'organisation des 'Abids voir *Istiqa*, IV, p. 33.

2. *Istiqa*, IV, p. 29; Ziani, pp. 34 et suiv. — La *zekka* est la dîme sur les produits du sol et le bétail en général; l'*achour* est la dîme spéciale sur les céréales. La *mouna* est la contribution pour l'entretien des armées de passage ou des garnisons.

« Volontaires de la foi » (Modjtahidin), marabouts ou coupeurs de routes, qui, sous prétexte de faire la guerre sainte aux Chrétiens des ports du littoral, pillaient et ravageaient les environs de ces villes. C'étaient les corsaires du continent à côté des corsaires de la mer. De leurs rangs étaient sortis des aventuriers heureux, des prétendants au trône tels qu'El 'Ayachi, Ghilan, sans remonter plus haut. Ces bandes présentaient donc du danger pour les souverains qui n'avaient jamais pu agir franchement contre elles sans soulever les protestations du parti religieux. Isma'il songea à canaliser ce mouvement religieux et ces bandes en sa faveur; il les organisa militairement, les encadra de quelques centaines de 'Abids, mit à leur tête des qaïds nommés par lui et les envoya combattre en partisans contre les Chrétiens. Ces bandes, tout en faisant la guerre sainte, surveillaient le littoral et étaient les premières troupes du sultan en cas de danger. Les Turcs ne lancèrent plus aucun aventurier des ports du Gharb dans l'intérieur du Maroc¹.

Tranquille dans l'intérieur de son royaume au nord de l'Atlas, ayant son littoral bien gardé par les « Volontaires de la Foi » Isma'il pensa à se débarrasser de son compétiteur du Sous. Celui-ci était en correspondance avec les Turcs, plusieurs fois Isma'il avait surpris leurs émissaires². Le sultan comprit qu'il n'obtiendrait rien d'Ahmed ben Mahrez tant qu'il n'aurait pas obligé les Turcs, de gré ou de force à cesser leurs intrigues au Maroc, ou qu'il ne les

1. Le premier qaïd des Modjtahidin fut 'Amr ben Haddou, el Bot'ouy, qui inquiéta sans discontinuer les Anglais de Tanger. D'après le *Nechr el Mathāni* (II, p. 71), il aurait même pris la Casba de Tanger en 1091, 1680 (cf. Chénier, III, p. 395). Son fils Ahmed lui succéda. Ce fut ce dernier qui prit possession de Tanger au nom du sultan en (1095, 1684) lorsque les Anglais abandonnèrent cette ville.

2. *Istig'a*, IV, p. 30; Ez-Ziani, p. 36.

aurait point chassés de l'Afrique du Nord. Lui-même s'était mis, nous l'avons déjà vu, en correspondance avec les personnages religieux, influents du territoire turc ¹. Une incursion des turbulents Beni 'Amer lui donna occasion de commencer sa campagne; mais après les avoir raziés, il rentra dans ses quartiers à Miknasa. Les Turcs vinrent à leur tour razzier les Beni Iznasen et poussèrent leurs incursions jusqu'à Dar ben Mcha'al dont ils s'emparèrent, tandis qu'Aḥmed ben Mahrez commençait à se mettre en mouvement dans le Sous. Isma'il envoya aussitôt un de ses meilleurs qaïds contenir Aḥmed, tandis que lui-même s'avancait sur Tlemcen. Arrivé sous les murs de cette ville, il apprit que les Turcs étaient retenus à Alger et à Cherchel où le bombardement de Duquesne avait fait périr plus de 700 soldats turcs. Isma'il jugea qu'il valait mieux profiter des circonstances : tomber à l'improviste sur le Sous que de s'attarder au siège de Tlemcen où les Turcs ne manqueraient pas de venir en forces. Une lettre pleine de menaces du Divan d'Alger à Mouley Isma'il ne laissait aucun doute à cet égard ². Le sultan s'empressa de partir. Il dut remonter la Moulouïa et vint au Sous par Maroc. Il y eut entre les deux compétiteurs au trône du Maroc des batailles terribles. Dans l'une d'elles, sous Taroudant il y eut jusqu'à 1.700 morts. Taroudant fut assiégée par Isma'il, mais sans succès, et le mois de ramadhan arrivant obligea les belligérants à conclure une trêve. Isma'il en profita pour revenir sur la Haute-Moulouïa soumettre quelques tribus, notamment les Beni Idrasen, émigrés du Fazaz ³, et continuer son plan

1. Cf. R. Basset, *Nédromah et les Traras*, p. 62.

2. Chénier, III, p. 397; *Nechr et Mathluni*, II, p. 77; Ez-Ziani, p. 36; *Istiqṣa*, IV, p. 30.

3. District dans le Haut-Atlas, au sud-est de Fas.

de fermer par des forteresses et des garnisons toutes les vallées, tous les chemins qui pouvaient amener l'ennemi de l'Est dans l'intérieur du Maroc. Il resta en observation dans cette haute vallée jusqu'en hiver pour donner aux ouvriers le temps de terminer les forts sans être inquiétés par les tribus. Pour assurer cette tranquillité il obligea les Beni Idrasen à lui donner leurs chevaux et leurs armes. Il leur donna en échange cinquante mille moutons dont la tribu s'engageait à vendre la laine chaque année au sultan et leur fit réintégrer leur territoire. Les autres tribus de la Haute-Moulouïa durent également livrer leurs chevaux et leurs armes; Ismaïl obtint ainsi la pacification définitive de la partie orientale du Djebel Deren ¹.

Ismaïl avait consacré à ces travaux de pacification et de construction de forts toute l'année 1095 (1684). Pendant ce temps les Anglais avaient évacué Tanger, Ahmed ben Mahrez avait donné asile au frère d'Ismaïl, El Harran. Le sultan considéra ce dernier fait comme une violation du pacte conclu entre son neveu et lui. Dès le début de l'année suivante il partit le combattre ². Il eut toute liberté pour mener à bien son expédition du Sous et asseoir son autorité dans tout l'empire. L'anarchie régnait en souveraine à Alger où cinq deys se succédèrent en dix ans au milieu des compétitions et des assassinats. Pendant la même période, grâce au zèle des Volontaires pour la foi, Ismaïl entra en possession de la plupart des places occupées par les Chrétiens sur la côte de l'Océan. Ahmed ben Mahrez était mort assassiné dans le Sous; El Harran qui lui avait succédé et qui avait tenu trois ans dans Taroudant périt, lorsque, après l'assaut de djoumada I, 1098 (février-

1. Ez-Ziani, pp. 37 et 38; *Istiḡa*, IV, pp. 37 et suiv.

2. *Nechr et Mathāni*, II, p. 88; *Istiḡa*, loc. cit.

mars 1689) Ismaïl fit passer au fil de l'épée tous les habitants de cette ville¹.

Le sultan crut alors le moment favorable pour anéantir définitivement les Turcs, car tout son empire était tranquille. Il feignit d'abord une expédition contre la grande tribu du Fazaz, les Aït Afelman, y envoya des troupes avec des canons servis par les esclaves chrétiens. Puis il partit lui-même de Miknaça avec toute son armée et marcha contre Tlemcen; en même temps le bey de Tunis envahissait la province de Constantine. Mais soit que les Turcs aient été prévenus du mouvement qui se préparait, soit que le bey de Tunis se fût mis en campagne trop tôt, le dey d'Alger Cha'ban eut le temps d'écraser d'abord les Tunisiens et de venir ensuite au secours de Tlemcen. Isma'il apprit son arrivée étant à Oudjda; il revint sur ses pas, mais l'armée turque l'atteignit à un gué de la Moulouïa. Les Turcs lui livrèrent bataille : Isma'il fut défait et laissa cinq mille hommes sur le carreau. Les Turcs le poursuivirent sur la route de Fas et le contraignirent à demander la paix (1103, 1691-92)². A la suite de ce désastre Isma'il se décida pour la première fois à prendre l'initiative d'envoyer une ambassade à Alger pour conclure un armistice. Cette ambassade fut composée de diverses notabilités dont le fils du sultan, 'Abd el Mâlek, et le jurisconsulte Sidi Taïeb ben Moḥammed el Fasi. Lorsqu'ils arrivèrent sur la frontière, le dey était en expédition, sans doute pour châtier les tribus qui avaient soutenu Isma'il. Il répandit des flots de sang, égorgea des quantités d'hommes; le bruit se répandit subitement que les

1. Ez-Ziani, pp. 39 et suiv. *passim*; *Istiḡa*, loc. cit.

2. Cf. Plantet, *Correspondance des Deys d'Alger*, pp. 337 (note), 380 (note), 381 lettre du dey Cha'ban à Pontchartrain; Devoulx, *Tachrifat*, p. 9; de Grammont, *Hist. d'Alger*, p. 262.

ambassadeurs avaient tous été tués. La terreur fut intense à Fas. C'était le jour d'Achoura, la fête en fut manquée. Le lendemain, la nouvelle arriva que les ambassadeurs étaient sains et saufs et qu'ils étaient sur leur retour ¹.

Ainsi, malgré la coopération du bey de Tunis, cette campagne avait échoué. Des difficultés intérieures allaient encore aggraver les conséquences de la défaite. Isma'il était à peine entré à Fas que les Berbères de la Haute-Moulouïa, enhardis par la défaite du sultan, s'empresèrent de se mettre en révolte. Pour les soumettre, Isma'il fut obligé de les faire attaquer par trois colonnes parties de trois côtés différents : Tedla au Nord-Ouest, Todgha au Sud, la vallée de la Moulouïa au Nord-Est. Puis les ayant réduits, il installa au milieu d'eux comme tribu maghzen les Aït Imour. Tout le Maroc était de nouveau pacifié. Dans tout cet empire, il n'y avait plus de tribu avec des chevaux, sauf les gens du Rif, les Oudaïas et les 'Abids. Isma'il qui, pendant vingt-quatre ans, depuis le début de son règne, n'avait point passé une année entière dans son palais de Miknasa, se retira définitivement dans cette localité qu'il avait somptueusement embellie. Son seul regret était du côté de l'Est où il n'avait pu résister aux Turcs ; ce regret devint une obsession qui perça dans ses relations même avec les puissances chrétiennes ².

La France était alliée à la Turquie. Cette alliance hantait l'esprit du chérif qui aurait voulu faire constater son égalité religieuse, sinon sa supériorité sur le sultan de Stamboul, par les puissances chrétiennes. Une telle alliance pouvait lui être de toute utilité contre l'Espagne, mais surtout, en cas de guerre entre les Algériens et lui,

1. *Nechr el Makhzni*, II, p. 167. — Sur la fête d'Achoura (10^e jour de l'année musulmane), voir Van den Berg, *Principes de Droit musulman*, p. 41.

2. Ez-Ziani, pp. 44 et suiv.

elle pouvait amener une entente entre le sultan de Stam-boul et celui de Fas. L'allié du sultan ottoman n'aurait pu refuser ses bons offices à son allié de Fas pour les faire traiter d'égal à égal. Cette idée perce à chaque instant à travers toutes les négociations franco-marocaines de 1693 : « Lorsque vous avez été en notre présence, dit-il à Saint-Olon au moment du départ de l'ambassadeur, nous avons cru que c'était pour nous proposer quelque affaire de grande importance, comme vous faites avec le Grand Seigneur... » L'ambassadeur de France ne comprit pas ou ne voulut pas comprendre les propositions d'Isma'il. L'ambassade échoua¹.

En 1106 (1694) le dey d'Alger Cha'ban, le vainqueur d'Isma'il à la Moulouïa était allé combattre le bey de Tunis. Le souverain de Fas en profita pour envoyer son fils Zidan faire des incursions sur le territoire des Turcs. On a même prétendu qu'il y avait eu alliance formelle entre le bey de Tunis et le sultan du Maroc. Zidan pilla quelques tribus sur la frontière, puis rentra dans son pays chargé de butin. Sur ces entrefaites, le sultan ottoman envoya à Mouley Isma'il dix ambassadeurs qui lui enjoignirent de faire la paix avec les Turcs. Ces ambassadeurs arrivèrent à Fas le jour d'A'rafat. Isma'il affecta de prendre en considération leur demande et les renvoya avec des présents².

En 1111 (1699-1700) Isma'il partagea les gouvernements de ses États entre ses fils et donna le commandement de la province de Taza à Zidan. Immédiatement, sur l'ordre de son père, Zidan se mit en campagne contre les Turcs tandis

1. Thomassy, pp. 144, 148, 153.

2. Ez-Ziani, p. 47; *Nechr el Mathulni*, II, p. 160; de Grammont, p. 265; Plantet, *Corresp. des deys d'Alger*, t. I, pp. 403, 416, 433. — Le dey Cha'ban pour faire diversion à l'alliance Tunis-Maroc s'était allié lui-même avec le bey de Tripoli; Plantet, *Corresp. des beys de Tunis*, t. I, pp. 510-511; Devoulx, *Tachrifat*, p. 9; Rousseau, *Annales tunisiennes*, p. 79.

que le bey de Tunis, Mourad, envahissait la province de Constantine. Zidan parvint à chasser les Turcs de Tlemcen, il marcha sur Mascara dont le bey était en expédition. Il ravagea la contrée, saccagea la ville et pillâ même le palais du bey. Mais, peut-être pour sauver son butin, il accepta de conclure la paix avec les Turcs et retourna au Maroc. Isma'il, furieux de la paix conclue destitua son fils. D'ailleurs cette paix fut fatale au bey de Tunis et aux Marocains. Le dey d'Alger eut le temps d'aller écraser le premier dans la plaine des 'Abd-en-Nour entre Sétif et Constantine et de se retourner du côté de l'Ouest. Mouley Isma'il avait repris la campagne à la place de son fils. En vain le sultan de Stamboul lui avait-il envoyé des lettres menaçantes; il passa la frontière et arriva rapidement dans la vallée du Chélif. Le dey, qui revenait victorieux de l'est de la régence et qui avait recruté sur sa route des foules d'indigènes, rencontra le sultan près de la Djidioua. « La bataille s'engagea le 20 du dzoul'qa'dah 1112 (28 avril 1701) à midi, et se termina à quatre heures par la déroute de Mouley Isma'il qui fut blessé et faillit tomber entre les mains du vainqueur. Trois mille têtes de soldats et cinquante de qaïds furent rapportées à Alger où la victoire fut fêtée pendant plusieurs jours. » Isma'il n'avait dû son salut qu'à la vitesse de son cheval et il avait laissé sa lance entre les mains de ses adversaires¹. Le vieux sultan dut encore une fois abandonner provisoirement ses projets contre l'ennemi.

Les Turcs mirent à profit le répit qu'il leur laissa pour

1. Cf. de Grammont, p. 270, d'après *Gazette de France*, Bou Ras (trad. Arnaud), *Revue Afric.*, t. XXVII, pp. 82-83; Hammer, t. XIII, note au bas des pages 46-47; Péres de la Mercy, pp. 152 et suiv.; Thomassy, p. 190; Chénier, t. III, p. 409; Peyssonnel, I, p. 332; Plantet, *Corresp. des deys d'Alger*, II, p. 10.

satisfaire leurs visées sur Oran. Mouley Isma'il profita de son côté de la prise de cette ville pour envoyer une ambassade à Constantinople, féliciter le sultan et lui remettre un prétendu fils de Moḥammed IV. La Porte refusait de reconnaître Isma'il comme sultan, elle ne lui donnait que le titre de souverain de Fas. Isma'il voulait forcer la Porte à le reconnaître comme sultan. Voulait-il montrer au Grand Seigneur, frère et successeur de Moḥammed IV, qu'il n'était pas plus légitime souverain que lui? En recueillant ce prétendu fils de Moḥammed IV, Isma'il avait-il espéré un instant en faire un rival contre son ancien ennemi? La Porte refusa de laisser venir à Constantinople ce prétendu fils de Moḥammed IV qui fut retenu à Chio, et l'ambassadeur d'Isma'il fut renvoyé. Le sultan du Maroc se fâcha. Il écrivit une nouvelle lettre dans laquelle il affirmait l'authenticité de l'enfant. On lui répondit en faisant décapiter le fils de Moḥammed IV. Sa tête fut jetée sur le seuil de la porte du sérail avec un écriteau : « Pour avoir voulu faire croire que sa mère esclave enceinte de Moḥammed IV avait été enlevée pendant un voyage à la Mekke. » Puis la Porte écrivit à Mouley Isma'il une lettre pleine d'allusions, notamment « que les fils de sultans ne courent pas le monde comme d'autres princes ; que la Porte était inaccessible à des insinuations pareilles à l'histoire du décapité ; que de pareilles insinuations n'étaient que le rêve d'une imagination fébrile ou de vains discours¹ ». La guerre n'allait pas tarder à recommencer entre Isma'il et les Turcs. Le sultan de Stamboul n'aimait peut-être guère les Turcs d'Alger, mais ces Turcs lui étaient utiles².

1. Hammer, *Hist. des Ottomans*, t. XIII, pp. 201 et suiv.

2. Les Turcs d'Alger le sentaient bien eux-mêmes : « Alger, disait le dey Cha'ban à Louis XIV, est au sultan de Stamboul une poire pour la soif ». Cf. Plantet, *Corresp. des deys d'Alger*, I, p. 417.

en maintenant son prestige en Afrique, en empêchant le chérif du Maroc de fonder l'empire de l'Afrique du Nord. Isma'il, non reconnu chef des Musulmans, était à la merci de tout rival heureux suscité contre lui par les Turcs. Dès 1709 il profitait de ce que Louis XIV persistait à lutter contre la coalition pour le féliciter et pour revenir sur son projet d'alliance. Il offrait au roi de France des secours contre ses ennemis, il n'oubliait pas de mettre en parallèle ses offres et l'indifférence que le sultan de Stamboul avait récemment montrée pour son allié. L'offre était claire, Louis XIV, absorbé par sa politique continentale y répondit évasivement¹.

Dès que le sultan marocain eût vu s'apaiser en partie la révolte de ses fils il lança 'Abd el Mâlek contre la régence, mais au lieu d'attaquer par le Nord il attaqua par le Sud. Il poussa ses incursions jusqu'à 'Aïn Madhi et soumit toute la région. Un neveu de Mouley Isma'il commandait à Bou Semghoun entre 1122 et 1125 (1710-1713). Mais de nouvelles révoltes de ses fils paralysèrent l'action du vieux chérif. Il ne put pas profiter des dissensions qui déchirèrent la régence pendant la première moitié du XVIII^e siècle. Il mourut le 27 redjeb 1139 (20 mars 1727)².

1. Thomassy, pp. 197 et suiv.

2. Cf. *Rihla* de Mouley Ahmed, pp. 202 et 322.

CHAPITRE XI

Coup d'œil sur la politique de Mouley Isma'il. Les Turcs et les marabouts favorisent l'anarchie sous ses successeurs.

Malgré l'échec complet de sa politique contre les Turcs Isma'il avait eu un grand règne. Ses efforts furent paralysés à l'intérieur de son royaume par des populations difficiles facilement accessibles aux suggestions de l'ennemi du dehors. Les impôts qui écrasaient les habitants créèrent dans Fas même des tendances en faveur des Turcs. En 1127 (1715), le sultan fut obligé d'arrêter par la force l'exode des habitants de Fas à Tlemcen. Les dissensions de ses propres fils accablèrent encore Mouley Isma'il¹.

Il avait prévu de bonne heure tout l'intérêt que présentait pour lui l'alliance avec Tunis. Il sut distinguer le point faible de la régence d'Alger dans ses rapports avec les puissances européennes et la Porte. Il voulut étendre le système des alliances. Pour mieux réussir il essaya de s'allier avec la famille royale de France par d'autres liens que ceux de la diplomatie². Les idées, en France ne se prêtaient pas à un pareil projet, les mœurs marocaines d'ailleurs pas plus que la législation musulmane ne le rendaient possible.

Mouley Isma'il en succédant à son frère Mouley Er-Rachid avait continué la même politique. A l'intérieur du Maghrib les deux grands ennemis de la nouvelle dynastie

1. Relation des Pères de la Mercy, p. 295; Ez-Ziani, p. 53. De Mairault, *Relation de ce qui s'est passé dans le royaume du Maroc depuis l'année 1727 jusqu'en 1737*, p. 39-43; Braithwaite, *Histoire des révolutions de l'Empire du Maroc*, p. 1-7.

2. Cf. Plantet, *Mouley Ismaïl et la princesse de Conti*.

étaient les marabouts et les Turcs. Les premiers furent réduits au silence, les seconds furent vivement combattus. Dans cette action vigoureuse, Mouley Isma'il fut puissamment secondé par les chérifs de toute origine. Ces chérifs, les Idrisides en particulier, avaient été assez maltraités par les marabouts berbères qui avaient lutté pour conquérir le pouvoir au déclin de la dynastie des Saadiens¹. L'avènement d'Er-Rachid fut pour ces chérifs une délivrance². C'est ce qui explique que les grandes familles maraboutiques des chérifs d'Ouazzan (*Lil'ianioun*) et des chérifs de Tameslouht (*Beni Imghar*) n'aient fait aucune opposition aux premiers sultans alides. D'ailleurs, ceux-ci peuplèrent leurs conseils privés de chérifs, sans distinction de branche. C'est ainsi que parmi les conseillers de Mouley Isma'il on trouvait des chérifs *Raisounioun* (Beni Cheddad d'Ech Chaoun)³, des chérifs *'Irajioun'*, etc. Très nombreux, répartis par milliers sur toute la surface du Maghrib, les nouveaux sultans ne pouvaient pas trouver de meilleurs agents⁴. Ils leur donnèrent d'abord toutes les charges de confiance en dehors des armées, charges de qadhis, de muftis, etc. Même parmi les marabouts, sous un pouvoir qui ne leur devait que peu ou rien, le seul marabout qui garda tout son prestige en face de la nouvelle dynastie fut un chérif, le chef de la zaouia d'Ouazzan. Mouley Isma'il le nomma gouverneur du territoire de cette ville⁵.

1. Notamment par les Dila'ites, El 'Ayachi, El Khidur Ghilan, les chefs des factions de Fas. Cf. *Nechr el Mathani*, t. I, *passim*; — El Oufraoui, pp. 400 de la trad. et suivantes, pp. 250 et suiv. du texte.

2. Cf. *Nechr el Mathani*, t. I, p. 262-263.

3. *Salouat al Anfâs*, t. III, p. 245.

4. *Salouat al Anfâs*, t. I, p. 352. — Sur la politique de Mouley Isma'il à l'égard des chérifs voir : *Dorar el Bahia*, t. I, p. 11 et suiv., *Nechr el Mathani*, t. II, p. 95.

5. Voir ci-dessus.

6. Cf. Ez-Ziani, p. 54; — *Nechr el Mathani*, t. II, p. 191.

Le fait est d'autant plus à remarquer qu'Isma'il ne tolérât pas chez les chérifs de Fas ce qui pouvait leur procurer un prestige religieux qu'il n'avait pas lui-même¹.

La tendance des chérifs à accaparer à leur profit l'influence des confréries s'accroît sous le règne des premiers Alides, fort probablement avec la complicité du pouvoir central. Les zaouias des chérifs deviennent, en quelque sorte, les maisons-mères des anciens ordres. C'est de cette époque, en effet, que date le développement de la branche des Chadelia d'Ouazzan² et l'origine des Derqaoua³. Le fondateur de cette dernière confrérie Mouley Ali Ed Derqaoui (d'où le nom de la confrérie) était né peu après 1050 (1640-41) aux Beni Zeroual. C'était, comme Er-Rachid, un descendant des chérifs de Sidjilmasa (v. chap. IV). Cette confrérie ne devait prendre toute son importance que dans le siècle suivant. Est-ce cette ten-

1. La famille des chérifs Tahirioun possédait les deux semelles du Prophète. Cette précieuse relique lui attirait beaucoup de vénération, de profits et d'influence par le nombre immense des pèlerins qui venaient la visiter. L'influence de ces chérifs et leurs richesses ainsi gagnées portèrent ombrage à Mouley Isma'il. Il intrigua ou menaça jusqu'à ce qu'on lui fit cadeau de l'une des deux semelles. Les chérifs Tahirioun firent prudemment disparaître l'autre en la cachant (*Selouat*, I, p. 345).

2. La zaouia d'Ouazzan fut fondée sous Mouley Er Rachid par le chérif Lihiani (v. Introd.) Abou Mohammed Mouley 'Abd Allah ben Ibrahim, de la postérité de Sidi 'Abd es Seldm ben Mechich. Mouley 'Abd Allah, de la confrérie des Chadelia se rattache à la chaîne mystique de Ghezouani par Sidi 'Ali ben Ahmed El Djerfati, marabout enseveli au Dj. Sersar. Le surnom de El Djerfati porté par ce marabout indique qu'il était d'origine andalouse, tout comme El Khidr Ghilan El Djerfati. Sidi 'Ali ben Ahmed avait reçu la chaîne mystique du disciple de Ghezouani, Sidi Mohammed ben 'Ali, surnommé Et-Taleb, enseveli à Bab el Fetouh une des portes de Fas (cf. Ibn 'Asker, p. 47). Pour la généalogie et l'histoire de la famille des chérifs d'Ouazzan voir *Dorur el Bahia*, t. II, p. 75 à 90. M. Delphin a donné la généalogie de ces chérifs dans le *Bulletin de la Soc. de Géog. d'Oran*, 1839. Voir aussi *Tahfat el Akhouan*, manuscrit n° 303 de la Biblioth. Nationale d'Alger, f° 25 et suiv.; *Istiqqa*, t. IV, p. 51.

3. Sur les Derqaoua (descendants de Sidi 'Ali Derqaoui). Cf. *Dorur el Bahia*, t. II, pp. 160 et suiv.; *Selouat al Anfs*, I, pp. 177 et suiv.

dance des sultans alides à favoriser les marabouts chérifs qui devait leur aliéner les marabouts berbères ou andalous de Tamagrout, de l'Atlas, de Bou 'l Dja'ad, du Rif? Déjà au temps d'Er-Rachid, Sidi 'Ali ben Naşer¹ de Tamagrout avait eu maille à partir avec le sultan qui lui repro-

1. Sidi 'Ali ben Naşer, enseveli à Maroc est le patron de la corporation semi-religieuse des Râmia ou Armâ fondée au temps du dernier sultan chérif saadien (cf. Rinn, *Marabouts et Khouan*, page 123) et Quedensfeldt, in *Verhandlungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft, Sitzungsber.*, 20 Juli 1889; p. 372 et suivantes). Les traditions recueillies par Rinn et Quedensfeldt diffèrent assez sensiblement. Sidi 'Ali était le frère de Sidi Ahmed Ou Mouley Ahmed, l'auteur de la *Rihla*, qui lui succéda à Tamagrout. Sidi 'Ali se rattachait à la chaîne mystique des Qaderia par : 1° Sidi Mohammed ben Naşer, son père; 2° Sidi 'Abd Allah ben Hossain El Tamdjourtî; 3° Sidi Ahmed ben 'Ali ed Darai; 4° Sidi Belqasem ben El Ghazi; 5° Sidi 'Ali ben 'Abd Allah es-Sidjilmasi; 6° Sidi Ahmed ben Yousof er-Rachidi. (Le reste comme dans R. Basset : *Dictons attribués à Sidi Ahmed ben Yousof*, p. 6 et suiv.) Les Râmia (du mot *râmi*, celui qui lance, plur. vulgaire *armâ*, régulièrement *româ*) tireurs d'arcs ou de fusils, ne sont pas seulement d'habiles tireurs, ils sont aussi des jongleurs experts. Il y a dans l'Islam de l'Ouest trois corporations de ce genre; les Aïssaoua, les Ouled Ou Mousa, les Râmia. Les premiers ont pour patron Sidi Mohammed ben 'Isa el Fibri (voir sa biog. dans Ibn 'Asker, p. 37); ils sont assez connus pour que nous nous abstenions d'en parler ici. Les seconds ont pris le nom du grand saint du Sous, Sidi Ahmed Ou Mousa. L'organisation de ces trois corporations ou confréries de jongleurs-prestidigitateurs est assez semblable entre elles. Leurs divers groupes obéissent tous à un moqaddem; ils s'appellent entre eux frères (khouan), etc. Nous ne croyons pas que cette organisation ait été créée de toutes pièces par les fondateurs. Ceux-ci ont certainement bénéficié de traditions locales. Les sorciers et les jongleurs marocains, surtout ceux du Sous, ont été célèbres de tout temps dans le monde islamique. Ils sont mentionnés à chaque instant dans les contes populaires, par ex. : Djouder le pêcheur, etc. Ils sont aussi mentionnés par les historiens des premiers temps de l'islamisme africain : presque tous les réformateurs berbères, Ha-Mim, Aşem ben Djemil, etc., s'aidèrent plus de la prestidigitation que du prêche. De même, plus tard, les chefs des diverses confréries. Mais ce qui distinguait les membres des corporations de jongleurs dont nous parlons c'est qu'ils sortirent de leur pays, parcoururent le monde islamique, même l'Europe, en suivant les cirques forains dans lesquels ils donnaient des représentations. En correspondance régulière avec leur pays d'origine, ou plutôt la zaouia de leur patron, ils fournissaient à ces derniers les renseignements politiques les plus utiles (cf. Quedensfeldt, *loc. cit.*). De nos jours les groupes râmia paraissent être affiliés au parti panislamite turc. On en a signalé jusqu'en ces dernières années en France,

chait son opposition sourde. Sidi 'Ali fut contraint de venir se fixer à Maroc. Dès qu'il fut arrivé le sultan le fit jeter en prison. Il aurait été décapité si la mort subite d'Er-Rachid n'eût causé sa délivrance. Une évolution se produisait alors dans la confrérie de Tamagrout (khouan de Sidi Ahmed ben Naşer, Naşeria) qui avait été jusque-là inféodée aux Qâderia, amis des Turcs d'Alger. Quelques-uns de ses principaux affiliés passèrent sous l'influence des confréries turques du Caire ou de la Mekke, Khelouatia ou Naqchibendia. Vers 1121 (1709-1710), lors de son pèlerinage, Mouley Ahmed ben Naşer lui-même se faisait affilier à ces confréries. A son retour il affiliait plusieurs marabouts de l'Atlas, dont Abou 'l 'Abbas Ahmed ech Cherradi de la zaouia de Cherrada et Sidi El Maî ben Ech-Chergi de Bou 'l Dja'ad. Ces deux zaouia lutteront chacune à leur tour contre la dynastie alide⁴.

L'organisation d'une armée de métier, la création de marches militaires autour et à l'intérieur de son empire, permirent à Mouley Ismaïl de faire ployer sous son pouvoir toutes les autorités religieuses à l'intérieur du Maghrib. Le monopole du commerce des ports, les razzia continuelles sur les tribus douteuses alimentèrent son trésor en empêchant la contrebande des chevaux et des armes. Lorsque la paix eut été bien établie à l'intérieur de ce pays, le vieux

a Berlin, à Vienne, à Constantinople, etc. On comprend, par ce qui précède, tout l'intérêt que pouvait avoir Mouley Er-Rachid à tenir en main Sidi 'Ali ben Naşer et sa confrérie.

4. Pour ce paragraphe et la note qui précède, cf. : *Safoua*, biographie de Sidi 'Ali ben Naşer, p. 184. *Nechr el Mathuni*, t. I, pp. 179 et 237; *id.*, t. II, pp. 16, 196 et 252; *Salouat al Anfâs*, t. III, pp. 32, 42; *Istiğça*, t. IV, pp. 50 à 53. Voir aussi Mouley Ahmed, *Rihla*, p. 199 et *passim*. Nous avons déjà parlé des marabouts de Bou 'l Dja'ad (v. note 2, p. 183). Pour ceux de la zaouia de Cherrada, située à une demi-étape de Maroc, on peut consulter l'*Istiğça*, t. IV, p. 165. Sur les Naqchibendia et les Khelouatia, cf. Riud, *op. cit.*, le chapitre spécial à chacune de ces confréries.

sultan qui avait fait converger toute sa politique étrangère et intérieure vers la lutte contre les Turcs se vit enlever par les rivalités de ses fils la réalisation de son rêve. A sa mort, les marabouts et les Turcs reprirent simultanément une grande partie de l'influence qu'ils avaient perdue. Ce changement commença par la révolte de Tétouan, de Tanger et de Salé. Les habitants de ces villes vivaient de la course ou du trafic avec l'étranger; les plus gros bénéfices se faisant par la vente des armes et de la poudre, par les esclaves chrétiens que les Algériens ne pouvaient vendre chez eux et qu'ils venaient vendre dans les ports du Maroc. L'entente entre les corsaires de ce dernier pays et les Algériens, facilitée par les Anglais dès 1704, avait procuré aux habitants des ports de gros bénéfices. Cette entente était dirigée contre le commerce des Français qui contrôlaient par leurs consuls, et en vertu des traités avec la régence, les prises des corsaires d'Alger. Un mémoire inédit de 1755, cité par Thomassy, signale « *que les Anglais aidés des Juifs cherchent à ménager la bonne intelligence entre Marocains et Algériens. Jadis les Marocains ne pouvaient faire la course dans la Méditerranée. Aujourd'hui la Régence les reçoit dans ses ports et les fournit en munitions* ». C'était un échange de bons procédés entre corsaires en raison de la permission qu'avaient obtenue les Algériens de courir sus aux Français sous le pavillon de Salé. On comprend par là tout l'intérêt qu'Anglais et Algériens portaient à l'indépendance des ports de Tétouan, de Tanger ou de Salé ainsi qu'aux révolutions du Maroc¹.

Six mois après la mort de Mouley Ismaïl, le 28 septembre 1727, un ambassadeur de la régence d'Alger débarquait à Tanger où l'avait amené une tartane française.

1. Cf. un article de M. de Castries, *Le Maroc d'autrefois*, *Revue des Deux-Mondes*, 15 fév. 1903, pp. 842 et suiv. ; Thomassy, pp. 227 et suiv., 233 et suiv.

« Il venoit demander satisfaction sur la violence des Sujets de l'Empereur de Maroc qui avoient pillé un Bâtiment Algérien richement chargé, que la tempête avoit jeté sur leurs côtes. Il étoit accompagné du gouverneur de Salé, Monino, qui avoit été envoyé par l'Empereur de Maroc régnant¹, en qualité d'Ambassadeur auprès de l'État d'Alger, pour y notifier la mort de Muley Isma'il et l'avènement de son Successeur. En même tems, il devoit sonder si les Algériens seroient dans la disposition de fournir du secours contre Muley 'Abd el Meleck et connottre quel parti cet État pourrois soit vouloir prendre. Les Algériens offroient leur entremise aux deux Frères, et proposoient de terminer la querelle par un partage de l'Empire : ce parti, tout convenable qu'il étoit à l'un et l'autre de ces Rivaux, ne fut pas accepté. Malgré ce refus l'Ambassadeur fut fort caressé à la Cour, on le logea dans l'hôtel du Premier Ministre, il reçut en argent comptant l'entier dédommagement de la prise qu'il répétoit, et l'on le renvoya chargé de présens pour la Régence d'Alger, avec laquelle la Cour de Méquinez craignoit, plus que toute chose, de se brouiller, dans les circonstances où se trouvaient les affaires² ».

Cette crainte de se brouiller avec Alger expliquerait-elle l'indifférence relative du successeur de Mouley Isma'il envers la ville de Tétouan, révoltée, indépendante sous l'administration d'Ibn El Ouqqach ? Quoi qu'il en soit, moins d'un an après l'ambassade algérienne, Mouley 'Abd el Mâlek étoit proclamé sultan du Maroc. Au milieu des luttes entre les deux compétiteurs, les marabouts avoient repris leur influence, et c'est chez l'un d'eux, Sidi Yousof ben Saïd Akhensal que se réfugia Ahmed ed-Dzehebi le sultan vaincu. Pendant un espace de vingt ans il y eut

1. Mouley Ahmed edz Dzehebi.

2. Braithwaite, *Histoire des révolutions de l'Empire de Maroc*, p. 101.

douze proclamations de sultans ; l'un d'eux, 'Abd Allah ben Isma'il fut renversé et proclamé six fois. Au milieu des désordres provoqués par ces révolutions successives, dans lesquelles l'armée de métier, la fameuse garde des Abids, faisait et défaisait les sultans, les marabouts leur fournirent souvent un asile, un refuge. Les marabouts redevinrent le seul pouvoir que ces gens fanatiques, ignorants et superstitieux n'osèrent pas impunément braver. C'est Mouley Taïeb d'Ouazzan qui négocie auprès des Abids révoltés leur soumission au sultan 'Abd el Mâlek. C'est dans le mausolée de Mouley Idris que se réfugie le sultan Ahmed vaincu par son compétiteur. En 1740, lorsque 'Abd Allah est, pour la troisième fois, proclamé sultan par la garde noire, son devancier, le sultan El Mosthadi fait un pèlerinage et se réfugie au tombeau de Sidi 'Abd es Selam ben Mechich à Ouazzan. Un peu plus tard le sultan Moham-méd ben Isma'il, surnommé Ibn 'Arbia, va en grande pompe au mausolée de Mouley Idris après son avènement. En 1750, le gouverneur de Tetouan, Ibn El Ougqach, battu et chassé de son pays par les armées de 'Abd Allah, se réfugie à la zaouïa d'Ouazzan et y trouve un refuge ¹.

Cependant 'Abd Allah avait continué à l'égard des marabouts la politique de son père Isma'il et celle d'Er Rachid. Jamais il ne se servit de leur intermédiaire à l'égard des populations tandis qu'il respecta toujours les chérifs et les oulémas, à l'opposé de ses frères ses compétiteurs. En 1143 (1730-31), lorsqu'il eut réuni une première fois tout le Maghrib sous son autorité, les privilèges des chérifs et des oulémas furent sauvegardés. En 1153 (1740-41) les gens du Maghrib s'étant décidés à proclamer de nouveau 'Abd

1. Cf. Ez-Ziani, pp. 55 à 125. *passim*; Chénier, III, pp. 421 à 456, Braithwaite, *Histoire des révolutions de l'Empire de Maroc* et de Mairault, *Relation de ce qui s'est passé dans le royaume de Maroc*, *passim*.

Allah, des ouvertures dans ce but lui furent faites par les chérifs et les principaux oulémas. En 1161 (1748), lors du dernier avènement du sultan 'Abd Allah, la ville de Fas fit sa soumission par l'intermédiaire des chérifs. En revanche, 'Abd Allah était très redouté par les hauts personnages des confréries, même par ceux d'Ouazzan, malgré leur qualité de chérifs. Un jour à la seule nouvelle de l'arrivée du sultan, Ouazzan fut évacuée par tous ses habitants y compris les marabouts. Ils ne revinrent qu'après le départ du sultan¹.

Pendant la même période, la régence d'Alger fut le théâtre de révolutions non moins nombreuses. De la mort de Mouley Isma'îl (1727) à la mort de Mouley 'Abd Allah (1757), s'il n'y eut pas moins de six sultans qui se disputèrent le pouvoir, cinq deys à Alger se succédèrent à la tête de la régence. Les révolutions du Maroc, en donnant du répit aux Algériens, leur permirent de porter leur action à l'Est, et de demander aux finances des beys de Tunis les contributions nécessaires pour combler le déficit de celles d'Alger. Le bey de Tunis, Hasan avait imploré le secours de la Porte devant l'orage qui le menaçait, et avait vu sa demande agréée. La Porte envoya un ambassadeur à Alger pour arrêter l'expédition. Le dey laissa cet envoyé rejoindre l'armée algérienne, mais il le fit accuser de trahison auprès des chefs de l'expédition et l'envoyé fut décapité. La Porte, occupée ailleurs, dut souffrir cet outrage². Sous Ibrahim Koutchouk dey, (en 1746), les couloughlis de Tlemcen se révoltèrent contre Yousof bey;

1. *Toh'fat el Akhouan*, folio 80; sur les relations des chérifs avec Mouley 'Abd Allah, voir *Nechr el Mathuni*, II, pp. 229 (I, 5-6), 246, 253.

2. Ce fut avec la contribution de guerre des Tunisiens que les deys purent faire restaurer le pont de l'Harrach, emporté précédemment par des crues. Cf. de Grammont : *Histoire d'Alger*, pp. 291 à 308, *passim*.

ils s'allièrent avec les Maures citadins et chassèrent les Turcs. Mais la répression fut terrible, Yousof noya la révolte dans le sang, massacra sans pitié une bonne partie de la population de Tlemcen. En 1170 (1756-57) la guerre contre Tunis fut de nouveau proclamée. La Porte intervint encore une fois en faveur de la Tunisie, mais les Algériens ne lâchèrent leur proie que contre l'engagement des beys de Tunis de leur payer un tribut annuel¹.

1. Cf. sur le pillage de la Tunisie : Mohammed Sghir, *Mechra el Melki* (trad. Serres et Lassam, Tunis, 1900, in-8°), pp. 389-397. Cet auteur ne parle pas, bien entendu, du tribut promis. A ce sujet voir de Grammont, *Hist. d'Alger*, p. 313.

CHAPITRE XII

L'action politico-religieuse des chérifs alides contre la régence d'Alger :
Mouley Mohammed et ses successeurs (1757, 1830).

Nous venons de voir que l'anarchie était générale dans la Berbérie au milieu du xviii^e siècle. Ce fut au milieu de cette anarchie que Mouley Mohammed, fils du sultan 'Abd Allah, succéda à son père sur le trône de Fas (safar 1171, octobre-novembre 1757). Ce prince avait, sous plus d'un rapport, des ressemblances avec son grand-père Isma'il. Comme ce dernier il fut un grand constructeur ; comme lui encore il avait compris l'importance des questions économiques pour la prospérité de ses affaires et avait débuté en s'enrichissant par le commerce du port de Safi. Mouley Mohammed à peine installé sur le trône lutta vigoureusement contre les marabouts, ceux du Rif en particulier. Mais, en même temps, pour prouver aux populations sa piété, il restaurait les chapelles des saints de la confrérie marocaine par excellence, confrérie presque nationale, celle de Chadeli¹.

Du temps de 'Abd Allah les villes de Salé, Tétouan, Tanger, surtout les deux premières avaient été relativement indépendantes. Dès l'avènement de Mouley Mohammed, le raïs Ibn El Ouqqach, gouverneur de Tétouan, ne se jugeant sans doute pas assez fort pour résister dans sa ville se réfugiait au mausolée de Sidi 'Abd es Selam ben Mechich. A Salé, au contraire, le qaïd élu, 'Abd el Haqq Fenich, organisa la résistance dans sa ville. Mouley Mohammed ne

1. Cf. Chénier, t. III, p. 245 et 464. *Salouat al Anfus*, t. III, pp. 75 et 110.

gaspilla pas ses forces contre Salé, il attendit du temps et de sa politique une issue plus favorable. Il soumit d'abord toutes les tribus de l'intérieur du Maroc, puis reprit la politique de son grand-père Isma'il. Dès 1763, il se mettait en relations avec la cour de France au moyen d'intermédiaires. Comme son grand-père Isma'il, il était hanté par les relations franco-turques, il voulait un traité analogue à ceux que la France avait avec la Turquie. Était-ce, comme Isma'il, dans le but de se mettre sur le même pied que sultan ottoman ? On put bien le croire, car si le intéressé que fût Mouley Moḥammed au commerce de ses États ses relations avec l'Angleterre lui auraient suffi amplement sous le rapport commercial¹.

Pendant les troubles qui avaient désolé le Maroc depuis 1727, la France cédant aux suggestions de l'alliance anglaise sous le cabinet Fleury, avait abandonné toutes relations diplomatiques avec ce pays. Les corsaires marocaines ou soi-disant tels en profitèrent pour courir sus à nos navires. Les Algériens eux-mêmes, liés par des traités avec nous, pouvaient, nous l'avons vu, sous le couvert du pavillon de Salé, attaquer nos bateaux. Aussi les ouvertures indirectement faites par le sultan du Maroc furent très bien accueillies en France. On y voyait surtout l'avantage d'empêcher les Barbaresques de faire la course contre nous comme Saletins, ou de se mettre au service du Maroc. Cependant les négociations traînaient, on crut forcer la main au sultan par une démonstration navale (affaire du Chaffault). Cette démonstration tourna contre nous et faillit tout compromettre. Néanmoins les négociations purent être reprises dès 1766, et l'année suivante, le 28 mai, l'ambassadeur de Breugnon obtenait la conclusion

1. Cf. Thomassy, p. 247.

d'un traité. Cette fois encore le sultan laissa voir l'objet de sa préoccupation. Il dit à l'ambassadeur « *qu'au reste, il espérait que cette paix serait aussi durable que celle qui subsistait depuis si longtemps entre la Porte et la France; qu'il ne ressemblait pas aux deys d'Alger et de Tunis qui manquaient aux traités....* » L'article VI de ce traité visait la rupture des relations entre la France et les Régences ; l'article VII visait la situation respective des Français et des Marocains, négociants ou captifs, dans ce dernier cas ; l'article IX assurait au Maroc la neutralité de la France en cas de guerre avec la Régence d'Alger. Ce dernier article était le triomphe de la politique marocaine, l'objet de toutes ses démarches auprès de nos ambassadeurs depuis Mouley Isma'il¹.

Jusqu'alors la politique de Mouley Mohammed avait été très compliquée. Il craignait les Turcs, il ne cessait de chercher à avoir de bons rapports avec le Divan d'Alger. En même temps il conservait précieusement l'alliance de Tunis qui était pour lui une sérieuse garantie. L'alliance française venait à point lui rendre son indépendance à l'égard des Algériens. Il ne profita pas de son succès diplomatique pour tomber sur eux ; il savait combien la désaffection grandissait entre la Porte et la Régence. La Porte n'avait pas pu venger l'assassinat de son ambassadeur en 1730 ; les réclamations du Grand Divan de Constantinople n'étaient plus écoutées à Alger. La Porte d'ailleurs, montrait des dispositions amicales à l'égard du Maroc ;

1. Thomassy, pp. 210 et suiv., 265 et suiv. ; P. Masson, *Histoire du commerce français avec les États barbaresques*, pp. 361-362 (note) et p. 613. La politique de Mouley Mohammed fut très compliquée à ce moment. Les documents diplomatiques nous signalent à la fois l'entente entre le bey de Tunis et le sultan de Fas (Plantet, *Corresp. des beys de Tunis*, II, pp. 594, 595, 602, 620) et une sorte d'entente entre le sultan de Fas et le Divan d'Alger (Plantet, *Corresp. des deys d'Alger*, I, pp. 276 et 281).

une ambassade du sultan Mustapha avait amené comme cadeau pour le prince marocain un navire de guerre rempli de mortiers, de canons et d'obus. Le moment n'allait pas tarder où la France servirait d'intermédiaire pour une alliance entre les deux sultans. En attendant, le mariage de la sœur de Mouley Moïammed avec le grand chérif de la Mekke, les pèlerinages des fils du sultan marocain servirent de prétexte à des relations de politesse fréquentes entre les deux cours musulmanes¹.

En 1777, à la suite de l'ambassade en France de Tahar Fenich, l'esclavage pour les sujets français ou marocains fut réciproquement aboli. Les relations entre la France et le Maroc devinrent de plus en plus amicales, le contre-coup s'en fit ressentir jusqu'à Constantinople, l'alliance franco-marocaine prépara les voies à une alliance turco-marocaine. Une question d'étiquette servit de préliminaires. Louis XVI s'était formalisé de n'être appelé, dans la correspondance diplomatique, que le Chef des Français. Il se refusa à correspondre directement avec le sultan du Maroc tant qu'on ne lui accorderait pas dans les pièces officielles le titre de Sultan. L'ambassadeur marocain proposa alors d'attribuer aux deux souverains des titres équivalents. Les deux plénipotentiaires s'accordèrent sur ce point qui mettait vis-à-vis de la France le souverain du Maroc sur le même pied que son rival de Stamboul. C'était en partie la fin si longtemps cherchée de la politique des chérifs avec la cour de France depuis Mouley Ismaïl. Mouley Moïammed refusa de ratifier l'accord. Les raisons de ce refus méritent d'être notées : « Il n'y a, disait en résumé Mouley Moïammed, de véritable sultan que dans l'autre vie ; pour moi je me contente du simple titre de sidi,

1. Cf. De Grammont, pp. 291 et suiv., *passim*; Ez-Ziaïi, p. 143; *Istiqqa*, IV pp. 104-105.

émir (chef) des croyants. » On voulut voir cette attitude dictée par des motifs religieux. Pour nous, la religion ne fut qu'un prétexte, Mouley Moḥammed craignit de froisser la Sublime Porte, au moment où il allait demander à la politique ce que la force des armes n'avait pu donner aux sultans du Maroc du côté d'Alger ¹.

L'entente de Catherine II, impératrice de Russie avec l'empereur d'Autriche Joseph II, dirigée contre les Turcs donna à Mouley Moḥammed l'occasion de cimenter son entente avec la Porte au moment même où les relations entre la Régence d'Alger et le Grand Divan avaient été plusieurs fois très près de se rompre. Le sultan du Maroc prêta cinquante mille piastres au sultan de Stamboul pour faire la guerre sainte. Cet argent qui ne devait pas être remboursé au prêteur, était destiné aux pauvres de la Mekke. Le prêt effectué, l'intermédiaire employé, la destination finale du prêt, tout concourait à créer des difficultés à la Porte, difficultés dont le sultan du Maroc espérait bien profiter. Ces difficultés surgirent dès la remise du récépissé à l'agent français. « Au sujet des cinquante mille piastres fortes, disait l'agent français, l'espèce de décharge fournie par l'intendant des monnaies de Constantinople, pour le roi de Maroc, ne peut être exhibée à ce prince, sans crainte d'exciter de sa part quelques fâcheuses réclamations. 1° Il n'y est qualifié que de commandeur (émir) de Fas ; ce protocole paraîtra une restriction méprisante de ses titres et de l'étendue de ses États ; 2° La Porte reçoit les cinquante mille piastres du roi de Maroc, à titre d'aides et de subsides. Ce libellé dénature l'objet du fondateur, qui destinait cet argent aux pauvres de la Mekke ». Les motifs n'auraient pas manqué à Moḥammed s'il avait voulu

1. De Sacy, *Chrestomathie arabe*, III, p. 278 et notes des pages 332 à 341, donne le texte et la trad. de ces documents.

rompre ses relations avec la Turquie. Le bey de Mascara, Mohammed el Kebir, donnait asile aux fils révoltés du sultan marocain, et à tous les gros personnages de l'Ouest obligés de fuir leur pays. Des tribus se réclamant du Maroc avaient été razziées par le même bey, sous prétexte qu'elles avaient pillé une caravane lui portant des présents. Ce bey alla jusqu'à faire une expédition chez les Kibdana du Rif pour réprimer quelques brigandages, tandis que les populations du Sud-Ouest à l'instigation des marabouts de Bou 'l Dja'ad se mettaient en état d'insurrection. Mouley Mohammed s'assura d'abord de Sidi Mohammed El 'Arbi' de Bou 'l Dja'ad, le fit interner à Marrakech (Maroc) et, devant les autres provocations du bey de Mascara, préféra temporiser. Bien mieux, tandis qu'il emprisonnait le marabout de Bou 'l Dja'ad, il envoyait à Constantinople une ambassade avec des présents pour le sultan. Espérait-il une rupture entre la Régence et le Grand Divan fatigué de l'indiscipline des Algériens ? Justement la Porte pressait les Algériens dont le dey Hassan, à l'instigation des Anglais, avait rompu avec la France, de renouer les vieilles conventions avec notre pays. Les Algériens, aidés des Anglais, essayèrent d'entraîner le sultan du Maroc à nous déclarer la guerre. Ils firent ressortir que le prêt effectué à la Porte par l'intermédiaire de la France, n'avait pas été livré dans les conditions fixées et n'avait point reçu sa destination ; que la France était déchirée par des divisions intestines, que ses finances étaient épuisées ; qu'elle avait quantité de riches vaisseaux sillonnant la mer. Ils demandaient au sultan de leur rouvrir ses ports pour la vente des prises et de leur laisser les communications par terre pour conduire les esclaves sur les marchés. L'empereur du Maroc leur répondit en refusant de s'allier à eux contre la France, et en leur proposant le rachat des esclaves déte-

nus dans les bagnes d'Alger. Sur ces entrefaites, la Porte pesant habilement sur les décisions du Divan d'Alger réussit à faire renouer les relations avec la France ¹. Mouley Mohammed n'eut pas le temps de recueillir les fruits de sa politique à l'égard de la Porte. Il mourut en 1204 (1789-90).

Son fils El Yezid, celui qui autrefois s'était révolté contre lui, qui avait été accueilli par le bey de Mascara lors de son départ pour la Mekke, lui succéda. Il fut proclamé à la zaouia d'Ouazzan où il s'était réfugié à son retour d'Orient. Sous son règne, l'entente turco-marocaine eut des résultats dans la Berbérie même. Lorsque Mohammed el Kébir alla assiéger Oran, Mouley el Yezid fit une expédition parallèle contre Ceuta. Moins heureux que le bey de Mascara, El Yezid fut repoussé, et reçut même au siège de Ceuta une blessure dont il mourut peu après. L'entente cordiale turco-marocaine n'avait été qu'un accident ².

El Yezid mort, ses quatre frères se disputèrent le pouvoir. L'un d'eux, Mouley Sliman, fut proclamé au mausolée de Mouley Idris et eut l'appui des Abids ; cette troupe célèbre l'aida, avec les Berbères, à se débarrasser de ses frères et à conquérir le Maghrib continua la politique de son père. Pendant les guerres de la Révolution et du premier Empire, alors que les Algériens et la Turquie même luttaient contre nous, le sultan du Maroc observait à notre égard une bienveillante neutralité ; bien mieux, il intervenait auprès du pacha de Tripoli pour obtenir sa neutralité en notre faveur. L'expédition d'Égypte qui di-

1. Thomassy, pp. 305-323 ; P. Masson, *Histoire du commerce français*, p. 633 ; *Istiḡṣa*, t. IV, p. 116. Sur Mohammed el Kebir, voir *Revue Africaine*, t. I, p. 416-434 ; sur les expéditions de ce bey, on peut consulter aussi Desfontaines, t. II, pp. 170 à 178 ; et Rousseau, *Chronique du Beylick d'Oran*, p. 1-4.

2. Ez-Ziāni, pp. 158-163 ; Thomassy, pp. 331-344.

minua considérablement le prestige de la Sublime Porte dans l'Afrique du Nord ne pouvait être nuisible au rival religieux de la dynastie ottomane. Les marabouts inféodés aux Turcs d'Alger, les Khelouatia que Sidi Abd er Raḥman Bou Qobrin venait d'introduire dans les montagnes de la Régence avaient fait leur apparition dans l'Atlas, introduits par Sidi El Hadi ben Zian el 'Iraqi, un des moqaddems d'Aḥmed ben Naṣer de Tamagrout. Un de ses disciples, Sidi Abd el Ouahhab Et-Tazi suscita des mouvements populaires qui déplurent au sultan. Celui-ci fut obligé d'expulser le marabout ¹.

Mouley Sliman crut-il le moment venu de s'agrandir vers l'Est ? Presque au début de son règne en 1209 (1794-95) il envoya par la voie de terre une ambassade, chargée de présents pour l'état voisin ou son suzerain. La caravane fut pillée dans le pays d'Oudjda ; le chef de la caravane, l'ambassadeur Ez-Ziani s'enfuit à Tlemcen pour se plaindre. De là il dut passer à Oran. Le résultat de sa plainte ne fut peut-être pas meilleur à Oran qu'à Tlemcen. L'ambassadeur revint au Maroc. L'année suivante, Mouley Sliman envoya un corps d'armée sur Oudjda. Le sultan avait donné à ses troupes les instructions suivantes : percevoir les impôts au cas où les Turcs abandonneraient la place et installer dans cette ville le gouverneur qu'il avait désigné ; chasser le bey, dans le cas où il quitterait seulement la ville et refuserait d'évacuer le reste du pays. Mais, dès qu'il reçut la nouvelle de l'expédition marocaine, le bey Mohammed el Kebir donna à son lieutenant l'ordre d'évacuer la place. Puis le bey écrivit à Mouley Sliman qu'il n'avait occupé Oudjda que pour assurer la sécurité des routes et les transactions des négociants. Le bey n'ignorait point la situation

1. Thomassy, pp. 346-355; *Revue Africaine*, t. XV, pp. 334 et 402; El Ketāni, *Salouat al Anfas*, t. III, pp. 32 et 42.

du Maroc vis-à-vis de la Porte. Malgré l'indépendance ordinaire des Algériens pour les ordres du Grand Seigneur peut-être eut-il peur que la résistance l'entraînât trop loin ? Trois ans plus tard le bey mourait à son retour d'Alger où il avait porté le produit de l'impôt ¹.

Les successeurs de Mohammed el Kebir ne furent pas à la hauteur de leur tâche. Le sultan Soliman déploya dans son territoire une très grande activité. Il écrasa d'abord la révolte de Mohammed ben 'Abd es Selam des Akhmas du Rif, puis celle de Zitan encore dans le Rif. Ces deux révoltés étaient appuyés par les gens de Tetouan et les Turcs. De son côté il donnait asile aux marabouts qui avaient maille à partir avec les Turcs, était en correspondance suivie avec le chérif alide, chef des Derqaoua, Mohammed El 'Arbi². Subitement, à l'appel d'un marabout fanatique, 'Abd el Qader ben Chérif, des révoltes contre les Turcs éclatèrent de tous côtés dans la région de l'Ouest de la Régence. Parallèlement, les Kabyles des Babors se révoltèrent à leur tour à l'appel d'un chérif marocain, El Hadj Mohammed ben El Ahrach, surnommé Bou Dali. Dans l'Ouest et dans l'Est les armes des Turcs ne furent pas heureuses. Le bey de Mascara, Hadj Mustafa n'agit point assez énergiquement contre les premiers soulèvements fomentés par les sectateurs de Ben Chérif, les Derqaoua. Après plusieurs rencontres le bey fut finalement battu à Fortassa, son camp fut pris et pillé se retira sur Mascara en toute hâte, l'évacua et alla se retrancher à Oran. Ben Chérif profita de cette faute qui lui donna un énorme prestige, s'empara de Mascara et en fit son quartier général. Il lança ensuite des proclamations dans toutes les tribus

1. De Grammont, p. 345. Sur l'affaire d'Oudjda, voir Ez-Ziaïi, p. 178 et l'*Istiqa*, IV, pp. 132 et 137.

2. *Istiqa*, IV, pp. 133, 137, 140; *Dorar et Bahia*, II, p. 164.

les appelant à la guerre sainte contre les Turcs, menaçant celles qui résisteraient. Il ordonna en même temps la saisie des cultures des tribus Maghzen et fit faire la récolte pour son compte. Cela fait, il s'organisa pour assiéger Oran¹.

Dans l'Est, Ben el Ahrach et son allié Zebouchi, poursuivis par le bey de Constantine Othman, réussirent à lui tendre un guet-apens. Ils le surprirent dans les gorges du Bas Roumel et le massacrèrent avec la plupart de ses soldats. Ben Chérif et Ben el Ahrach étaient d'ailleurs de connivence et se soutenaient mutuellement².

Le sultan du Maroc, Mouley Sliman, redoutait beaucoup que des bruits transpirassent sur ses relations avec les insurgés. Le pseudo 'Ali Bey el 'Abbassi, alors à Fas, sollicitait vainement du sultan un passeport pour conti-

1. En réalité l'influence des Derqaoua s'était répandue bien avant cette époque, si l'on en croit les historiens qui ont recueilli les traditions populaires. Le prédécesseur de Mohammed el Kebir, le bey Hadj Khelil persécutait les marabouts hostiles aux Turcs dans la région de Tlemcen. Le marabout Derqaoui Mohammed ben 'Ali lutta contre lui et aurait réussi par ses incantations à le faire foudroyer (cf. W. Esterhazy, *Domination turque*, p. 187). Mohammed el Kebir réussit par sa politique habile et énergique à rétablir le prestige des Turcs fortement atteint par ce coup (Id., *ibid.*, p. 189). Ez-Ziani (p. 185 et suiv.) et l'*Istiqlal* (pp. 137 et 140) prétendent que le soulèvement des Derqaoua fut occasionné par les persécutions contre les marabouts. La vérité est probablement l'inverse, d'après ce que nous savons de la politique turque au sujet des marabouts. Sur les premiers soulèvements des Derqaoua, cf. Rousseau, *Chronique du Beylick d'Oran*, pp. 1 à 7. Les auteurs marocains citent le fondateur des Tidjanias comme un des principaux marabouts que les Turcs persécutèrent à cette époque. Cf. également Bargès, *Complément de l'histoire des Beni Zeïyan*, pp. 499-500.

2. Rousseau (*loc. cit.*), dit que le bey 'Othman fut écrasé dans les gorges de l'oued Zobour par les troupes de Ben el Ahrach et Zebouchi. W. Esterhazy (*loc. cit.*, pp. 201 et 202) suit la même tradition. Féraud qui prétend avoir fait une enquête personnelle à ce sujet témoigne *de visu* que les traces de ce désastre turc, le monument funéraire du bey existaient encore de son temps au Kheneg 'Alihim, dans la vallée du Bas Roumel (*Hist. de Gigelli*, p. 206). Cf. aussi sur le même sujet : *Revue Africaine*, article de Berbrugger, t. III, p. 209 et un article de Féraud, t. VI, p. 420.

nuer son voyage sur Alger par Oudja et Tlemcen. Le sultan se retrancha, pour légitimer son refus, derrière des considérations politiques : il ne pouvait pas déceimment écrire à son inférieur le dey d'Alger. Un parent du sultan fit la lettre au dey et 'Ali bey put partir. Arrivée à Oudjda le voyageur dut rebrousser chemin. Mouley Soliman le fit enlever par ses troupes et reconduire de force à Fas¹. L'insurrection fomentée par les Derqaoua gagnait de plus en plus du terrain; tout le pays était en révolte du Chélif à la frontière marocaine². Le bey d'Oran Mustafa fit-il réellement appel au sultan Sliman sollicitant son intervention auprès des insurgés? Quoi qu'il en soit, le dey lui donna un successeur. Mohammed Mekallech qui prit sa place commença aussitôt les opérations contre les insurgés. Ben Chérif fut arrêté dans sa marche par diverses tribus et rejeté du côté de l'Est. Un coup de main heureux remit la ville de Mascara au pouvoir du bey Mohammed qui enleva jusqu'à la famille de son adversaire. Celui-ci s'était retranché avec ses partisans à la zaouia de Mohammed ben 'Aouda; il y subit une défaite écrasante. Les têtes de ses partisans tués furent coupées et, dit la chronique indigène, jetées aux pieds du bey comme on jette des oignons. La garnison turque de Tlemcen était enfermée dans le Mechouar et assiégée par la population qui avait fait cause commune avec les Derqaoua et avait prêté serment de fidélité au sultan du Maroc. Une nouvelle bataille à

1. *Voyages d'Ali bey*, t. III, pp. 313, 329, 330.

2. Les principaux compagnons du chérif Derqaoui Mohammed El 'Arbi étaient Algériens. Son maître avait été Sidi 'Abd er Rahman ben Idris El-Tlemsani (*Selouat*, II, p. 270). Un des chefs de la confrérie à Fas était Sidi Bou Zian ben Ahmed el Ma'askeri el Ighrisi (*Selouat*, II, p. 362). Le dernier cheikh (supérieur général) de la confrérie décédé à Fas en 1309 (1892) était d'origine algérienne, c'était Sidi Mohammed El 'Arbi ben Mohammed el Hachemi el Metghari (*Selouat*, I, p. 260).

l'Oued el Ahad, où 600 têtes de Derqaoua furent encore coupées, permit au bey d'aller débloquer Tlemcen¹.

Mouley Soliman avait envoyé, après le serment des gens de Tlemcen, le cheikh des Derqaoua. Mouley el 'Arbi, accompagné d'El Hadj Taher Baddou, faire une enquête sur la situation. C'était une simple formalité, un acte prudent pour réserver l'avenir, attendre l'attitude que les Turcs allaient prendre et agir en conséquence. Le sultan de Fas qui n'avait pas cessé d'entretenir une correspondance suivie avec Mouley el 'Arbi et Derqaoui savait à quoi s'en tenir sur le mouvement de Tlemcen et sur les chefs du mouvement. Mouley Soliman d'ailleurs était entouré de Derqaoua. Il avait nommé mufti de la mosquée de Qarouin à Fas, El Hadj Taher ben Ahmed qui était un des principaux membres de cette confrérie. Celui-ci avait affilié la plus grande partie des personnages de la cour du sultan. Lorsque celui-ci apprit que les Turcs avaient repris Tlemcen, il renvoya les ambassadeurs tlemcenien, mais leur fit des cadeaux. Il les fit réaccompagner par le qaïd Ayad qui apporta des présents au bey. Celui-ci se laissa fléchir et en profita pour réconcilier les citoyens de Tlemcen, avec la garnison. A la suite de cette affaire le bey partit avec son armée pour Oran où il se reposa un mois. Entre temps les Beni 'Amer révoltés s'étaient enfuis au Maroc².

Dans l'est de la Régence le successeur du bey 'Othman, le bey 'Abd Allah, soutenu par de grandes familles berbères, comme les Moqrani, reprenait l'offensive contre Ben el Ahrach. Celui-ci disparut tout à coup, puis reparut dans la grande bataille qui se livra dans la plaine d'Eghris, de la province d'Oran, bataille d'où le bey Mekallech sortit

1. Ez-Ziani, pp. 186 et suiv.; Rousseau, *loc. cit.*, pp. 44 à 47.

2. Rousseau, *loc. cit.*, pp. 17 à 20; Ez-Ziani, *loc. cit.*; El Kettani, *Salouat al Anfis*, t. II, p. 339.

encore vainqueur. Une autre bataille à la Djidioua vint encore affaiblir le parti de Ben Chérif. Les révoltés essayèrent dès lors de se réfugier vers l'Ouest. Le bey les atteignit à la Tafna où il leur livra combat. Dans cette bataille connue sous le nom de journée de Ben el Ahrach, périt, dit la chronique indigène, une foule de doctes savants. Le bey écrasa encore les révoltés à Touta. Tout à coup, le divan d'Alger prit ombrage du bey qui devenait trop puissant et trop influent. Sous un prétexte ridicule le bey le fit arrêter, puis étrangler¹.

Pendant que les troupes algériennes étaient occupées dans l'est et l'ouest de la Régence, Mouley Soliman faisait la conquête de Figuig en 1805 (1219-20), celle du Gourara et du Touat en 1808 (1222). A la même époque le faible El Hadj Mustafa revenait pour la deuxième fois à la tête du beylik d'Oran. Un an après, le dey était obligé de le remplacer par l'énergique Bou Kabous (1223, 1808-09). Celui-ci ne laissa aux Derqaoua aucun répit. Partout où des affiliés lui furent signalés, il les traqua. Ben Chérif s'était d'abord réfugié du côté de la Ya'qoubia dont les marabouts avaient pris son parti; il en fut chassé par le bey qui le rejeta vers le Sud. Le marabout ne trouvant aucun asile chez les tribus effrayées, dut aller jusqu'à Aïn Madhi. Là encore il fut mal reçu; il dut revenir sur ses pas et se réfugia chez les Beni Iznasen. Le gendre de Ben Chérif, Bou Terfas, se révolta à son tour, entraînant derrière lui les Trara. Le bey marcha contre les Trara, les battit, mais au retour sa colonne fut détruite par la neige et repartit en désordre à Tlemcen après avoir abandonné en route la plupart des bagages².

1. Rousseau, *loc. cit.*, pp. 21 à 22.

2. Ez-Ziani, p. 189; Rousseau, *loc. cit.*, pp. 22 à 26; R. Basset : *Nédromah et les Traras*, p. 47.

Que se passa-t-il à Tlemcen entre le bey el la garnison turque? Le bey, paraît-il, se laissa gagner par Mouley Soliman. Sur ces entrefaites, la mésintelligence éclata entre les Algériens et les Tunisiens. Le bey de Tunis, Hamouda, avait envoyé une ambassade à Mouley Soliman, sous le prétexte d'une fourniture de grains. Peu après, il marchait contre le territoire de Constantine. Le bey, envoyé à l'Est refusa de marcher, se déclara ouvertement pour le sultan du Maroc et fit périr les Turcs qui lui résistèrent. Un qaïd, 'Ali Karabaghli, entraîna les Turcs avec lui, s'enferma dans Mazouna dont la population était favorable aux Turcs et tint ferme contre les insurgés¹. Le bey vint à Oran, sans doute pour ses approvisionnements. 'Omar Agha l'y avait devancé en secret, envoyé par le divan d'Alger. Il fit saisir et emprisonner le bey qui fut plus tard décapité. Puis 'Omar alla délivrer la garnison de Nedroma; Ali Karabaghli fut nommé bey et les deux chefs firent dans les régions des Trara et de Tlemcen des marches militaires pour en imposer aux populations et les maintenir en respect. Ce fut dans une de ces tournées que les Turcs détruisirent la maison que Ben el Ahrach possédait aux Trara².

La paix fut maintenue pendant quelque temps à l'ouest de la Régence d'Alger par la terreur. Mais les Derqaoua avaient allumé un incendie qui reprenait à chaque instant dans tous les coins de la Régence, pour quelque motif que ce soit. De 1810 à 1815, les Tunisiens, les Kabyles des Babors, les Flissa, le Titteri infligeaient aux Turcs défaites sur défaites. En 1816, pendant le bombardement d'Alger

1. Cf. Rousseau, *loc. cit.*, pp. 27 et suiv.; de Grammont, pp. 364 et suiv. D'après *l'Istiqa* (IV, p. 144), le bey de Tunis, Hamouda, avait renouvelé son alliance avec le Maroc avant d'entrer en lutte avec Alger.

2. Rousseau, *loc. cit.*, p. 28. Basset : *Nédromah et les Traras*, p. 17-18.

par les Anglais, le Derqaoui Ben Cherif reparut, souleva les Ahrar et marcha contre les Turcs. Le bey dispersa encore une fois ces bandes et Ben Cherif se retira au Figuig¹. L'intérieur de la Régence était alors livré à l'anarchie la plus complète. La marine algérienne avait été détruite par l'expédition anglaise et était incapable de se relever. Les Turcs ne pouvaient tenir tête à toutes les insurrections à la fois. Leur unique chance consista dans les révoltes des marabouts de l'Atlas contre le sultan du Maroc. Pendant que le bey de Tunis marchait vers l'est de la Régence, que le bey de Tlemcen se révoltait contre le divan d'Alger, Mouley Sliman était retenu dans l'Atlas pour réprimer la révolte de Mohammed Ou Naşer Mehaouch, disciple des marabouts de Tamagrout. Après la mort de Mohammed Ou Naşer, ses fils continuèrent la résistance. Lorsque l'Atlas fut apaisé, il ne resta à Mouley Soliman qu'à attendre une nouvelle occasion favorable contre la Régence si les marabouts du Sud lui laissaient du répit. Son neveu Ibrahim, fils d'El Yezid, se révolta dans le Rif. Cette révolte à peine apaisée, les marabouts de la zaouia de Cherrada commencèrent à s'agiter à leur tour. Le sultan mourut sur ces entrefaites (1237, 1821-22).

Mouley 'Abd er Rahman, qui lui succéda, suivit la même politique. Le prestige des marabouts Derqaoua avait baissé auprès des populations soumises aux Turcs. Le nouveau souverain se servit des marabouts Tidjania². Le grand marabout de 'Ain Madhi, Et-Tidjani, hostile aux Turcs, avait été chassé de sa zaouia et de Bou Semghoun où il s'était retiré, par Mohammed el Kebir. Cela se passait au moment où le sultan Sliman reprenait Oudjda. Ce marabout se réfugia d'abord à Tlemcen, mais le fils de

1. De Grammont, pp. 364 et suiv., *passim*; Rousseau, *loc. cit.*, p. 29.

2. De Grammont, pp. 383 et suiv.; *Istiğça*, IV, pp. 137, 154, 161 et 165.

Mohammed el Kebir nommé bey à la mort de son père le chassa encore de cette ville et l'obligea à se réfugier au Maroc. Mouley Sliman accueillit très bien le fugitif. Il l'autorisa à fonder une zaouia à Fas, lui donna dans ce but un de ses palais. Le marabout mourut dans cette zaouia en 1229 (1814)¹. Les deux fils du marabout, Mohammed el-Kebir et Mohammed es-Seghir, revinrent à Aïn Mahdi, à la mort de leur père. L'aîné avait hérité des pouvoirs spirituels et temporels. Il quitta Fas, y laissant comme son représentant l'ancien khalifa (lieutenant, coadjuteur) de son père, Cheikh Mahmoud Et-Tounsi. L'influence de Tidjani s'étendit rapidement dans les qçour du Sud-oranais au point que les Turcs ne tardèrent pas à prendre ombrage de ses menées. Le successeur de 'Ali Qarabaghli, le bey Hasan fit sabrer tous les marabouts de son territoire qu'il put surprendre ; les autres s'enfuirent au Maroc. Puis le bey marcha contre Tidjani. Un échec relatif qui l'obligea à revenir dans le Tell, contribua à déprécier le prestige du bey et à augmenter celui de son rival. Le bey du Titteri, Bou Mezraq fut battu deux ans plus tard devant la même zaouia. Mais le marabout, jugeant la défensive insuffisante, attaqua à son tour et fit des incursions dans le sud du territoire du beylik d'Oran².

Les choses en étaient là à l'avènement de Mouley 'Abd er Rahman. Depuis plusieurs années, l'insurrection ne cessait de désoler les Kabylies du Jurjura et des Babors. Jusqu'en 1826, les Turcs multiplièrent en vain les exécutions d'indigènes et les incendies de villages. Leur autorité, à l'intérieur du pays, devenait de plus en plus

1. *Istiqa*, IV, p. 150; *Revue Africaine*, t. V, p. 468; article d'Arnaud sur El-Tidjani (d'après le *Kounnache*, écrit par un disciple de Tidjani) et t. XXI, pp. 249 et suiv., article de Trumelet, *Notes pour servir à l'hist. de l'Insurrection dans le Sud Algérien*.

2. Trumelet, *loc. cit.*, *ibid.*; Arnaud, *ibid.*; de Grammont, pp. 383 et suiv.

précaire. Dans l'ouest de la Régence, les Hachem se révoltèrent à leur tour. Ils appelèrent Tidjani à leur tête, mais celui-ci, après avoir inutilement essayé de s'emparer de Mascara, fut battu par le bey d'Oran et tué. Néanmoins le bey n'osa pas poursuivre la campagne contre les Tidjanian¹, dont le prestige maraboutique venait de recevoir une rude atteinte. Il sentait que le péril allait venir de l'Ouest. Mouley 'Abd er Raḥman avait réussi par un dernier effort à s'emparer de la zaouia de Cherrada, à ruiner le pouvoir de ses marabouts. Il était plus libre désormais pour porter toute son attention sur les affaires de ses voisins de l'Est².

Comme si les désordres à l'intérieur de la Régence n'étaient pas suffisants, des difficultés ne cessaient de surgir entre le Divan et les agences européennes, tandis que la milice turque elle-même menaçait à chaque instant de se révolter. En 1816 les Anglais avaient bombardé Alger³. En 1819 une division navale anglo-française vint signifier au dey les décisions du congrès d'Aix-la-Chapelle par lesquelles l'Europe interdisait aux États barbaresques la piraterie et le commerce des esclaves, c'est-à-dire ce qui faisait vivre Alger⁴. En 1824 il y eut entre les Algériens et les Anglais une grande bataille navale indécise, mais qui enfla l'orgueil et le fanatisme des Algériens, déjà surexcités par les guerres pour l'indépendance de la Grèce⁵. Subitement, en 1827, le conflit jusqu'alors le plus grave pour l'avenir de la Régence éclata avec la France.

1. Trumelet, *loc. cit.*; Arnand, *loc. cit.* La tradition populaire veut que Tidjani ait été trahi à l'instigation des O. Sidi Cheikh, marabouts inféodés aux Turcs.

2. *Istigḥa*, IV, p. 179.

3. De Grammont, p. 376 et les sources citées.

4. De Grammont, p. 385 et les sources citées.

5. De Grammont, p. 386.

Tout le monde sentit que quelque chose d'important allait se passer. L'instinct populaire eut comme l'intuition de l'avenir, et de tous côtés les marabouts prédirent la conquête du pays par l'étranger¹.

En 1828, le sultan Mouley 'Abd er Rah̄man, considérant toute l'importance de la province de l'est de son empire, décida de n'y envoyer que des personnes de choix pour gouverner le pays. Il transforma cette province en marche militaire avec Oudjda comme capitale, y installa un corps d'armée, et plaça à la tête du pays, comme gouverneur, Abou 'l A'la Idris son meilleur général. Il est fort probable que Mouley 'Abd er Rah̄man espérait tirer le meilleur parti possible des conflits futurs entre la Régence et l'Europe. Dès 1824 il avait eu soin de compléter par un article additionnel relatif au commerce le traité passé en 1767 entre son grand-père Mouley Moḥammed et la France. Le 28 mai 1825 ce même traité de 1767 était renouvelé avec toutes ses stipulations visant les deux Régences. Le traité fut fidèlement observé. Pendant la guerre de Morée, ne voulant à aucun prix froisser la France protectrice des Hellènes, le sultan du Maroc refusa de s'associer contre elle aux Turcs musulmans. Tandis que le conflit franco-algérien devenait de plus en plus aigu, Mouley 'Abd er Rah̄man affectait d'afficher sa neutralité à l'égard de la France. Il y eut même une entente spéciale entre le bey de Tunis et lui à ce sujet. La future expédition française servait admirablement leur politique. Nul ne pouvait prévoir, pas même la France, que la prise d'Alger l'entraînerait à la conquête de tout le pays algérien. L'entente de la France avec Tunis et le Maroc fut complète. Les agents français recevaient par Tunis les renseignements sur

1. Ces sortes de prédictions couraient le pays dès 1815. Voir de Grammont, p. 374.

l'intérieur de la Régence voisine. Tunis et Fas correspon-
daient avec l'intérieur de l'Algérie, leurs correspondances
étaient portées par des marabouts mendiants marocains.
Il n'entre pas dans notre cadre de rechercher ce qui
résulta pour le Maroc et Tunis de cette entente amicale.
En 1830, la France plantant son drapeau sur les remparts
d'Alger mettait fin pour toujours aux rivalités turco-
marocaines¹.

1. Rouard de Card, *Traité entre la France et le Maroc*, pp. 211 et 212; Plan-
tet, *Correspondance des beys de Tunis*, t. III, p. 165, lettre du consul De Les-
seps en date du 14 oct. 1828; *ibid.*, p. 690, Rapport de M. d'Aubignosc, com-
mandant le stationnaire français *La Bayonnaise* en rade de Tunis; *ibid.*,
pp. 692-696; *Istiqqa*, t. IV, p. 178.

CONCLUSION

Les rivalités des chérifs et des Turcs, leur caractère politico-religieux. La frontière turco-marocaine; les relations économiques de ces deux États.

Dans la période de temps que nous avons parcourue depuis les dernières années du xv^e siècle de notre ère jusqu'en 1830, nous avons vu se constituer, puis régner dans l'Afrique du Nord, deux pouvoirs rivaux : celui des chérifs et celui des Turcs d'Alger. Ces deux pouvoirs étaient nés, presque simultanément, d'une réaction religieuse contre la conquête chrétienne de l'Espagne musulmane, contre les entreprises des Portugais et des Espagnols sur les côtes de l'Afrique du Nord. Les rois de la maison d'Aviz avaient entraîné les Portugais à la conquête commerciale du monde; les corsaires du Maghrib gênèrent leurs navires, finirent par contraindre ces souverains à l'occupation des côtes du Nord-Ouest africain et du détroit de Gibraltar pour réprimer la piraterie. Les rois d'Espagne étaient contrecarrés dans l'Andalousie musulmane par les volontaires de la guerre sainte; ils firent diversion en attaquant le littoral africain de la Méditerranée. Cette double action surexcita le fanatisme des Berbères et des Arabes, amena une révolution qui fut dirigée par les confréries religieuses. Dans cette révolution toutes les dynasties du Maghrib sombrèrent. Elles furent remplacées par des pouvoirs nouveaux établis sous l'influence des confréries ou des marabouts.

Dans le Maghrib de l'ouest, la dynastie nouvelle des chérifs Saadiens représenta pour les populations un gouvernement constitué d'après les traditions les plus pures de

l'Islam¹ : gouvernement dont le chef doit être issu de la famille du Prophète; dont les actes sont supposés continuer la tradition de Moïammed. Dans les Maghribs du Centre et de l'Est, des Turcs, aventuriers pleins de génie et d'audace, se plièrent d'abord aux conditions du parti religieux. Mais ils ne tardèrent pas à devenir, de protégés, les maîtres et les protecteurs de ce parti. Ils mirent ensuite l'Etat qu'ils avaient fondé sous la protection de la Sublime Porte et accrurent leur pouvoir de tout le prestige des sultans de Stamboul.

Turcs et chérifs devaient fatalement s'entrechoquer. Deux grandes causes (sans parler des conditions géographiques ou économiques locales) devaient amener ce résultat : la prétention des chérifs marocains à la légitimité exclusive, et surtout la loi générale qui veut que les États musulmans, pour vivre, soient obligés à faire la guerre, ou à abandonner le système d'impôts établis par le Qoran².

A mainte reprise les souverains du Maroc ne pouvant ou ne voulant pas faire la guerre ont essayé de demander au commerce, à des monopoles d'industries, les ressources qu'ils ne pouvaient avoir autrement que par la guerre. Le fondateur de la dynastie saadienne, Moïammed el Mahdi avait monopolisé la production des mélasses de canne à sucre dans le Sous. En échange de ces mélasses, les Anglais lui fournissaient des armes. Son successeur El Ghaleb l'imita³. Des documents diplomatiques montrent

1. Les règles concernant la proclamation des souverains musulmans ont été exposées par Ibn Khaldoun dans ses *Prolegomènes*, mais c'est El Maouerdi qui est la principale autorité pour ces questions. Son livre, *El Ahkam es-Soltania*, a été traduit par Ostcorog; le tome I (de la trad.) est consacré au droit public musulman. Cf. aussi, Van den Berg, pp. 197 et suiv., où ces règles sont exposées en abrégé.

2. Van den Berg, pp. 244-245 et de Grammont, *Hist. d'Alger*, p. 271 et note.

3. Cf. El Oufrani, *passim*; D. de Torrès, *Hist. des Chérifs* et Berbrugger; ces différents passages ont été cités, *suprà*.

que leurs successeurs suivirent les mêmes traditions. Ils étaient quelquefois sinon associés du moins intéressés dans le trafic des négociants juifs¹. Les sultans alides, dès leur avènement comprirent quels profits ils pourraient retirer du commerce. Nous avons mentionné les relations de Roland Fréjus avec Er Rachid. La politique commerciale de Mouley Isma'ïl, de Mouley Mohammed et de leurs successeurs est suffisamment connue pour que nous nous dispensions d'en parler². Mais les ressources qu'ils en tirèrent, quoique importantes, ne leur suffirent pas.

Dans l'histoire d'Alger on voit à chaque instant des deys associés avec des marchands. Ici le but poursuivi n'est plus le même. Les souverains marocains demandaient au commerce des ressources pour alimenter le trésor de l'État. Les deys commerçants ne recherchaient que des profits personnels. L'exemple le plus typique à ce sujet est assurément l'histoire de la créance Bacri et Busnach qui amena la conquête française.

..

Il sembla, au début, que l'avantage devait rester au mieux organisé. Sous les beglerbeks l'organisation militaire des Algériens fut formidable³. Leurs premières ex-

1. Cf. Nicoll et Pusey, *Catalog. Codic. manuscript. Orientalium Bibliothecæ Bodleianæ*, t. II, pp. 397 à 403. Analyse de lettres de souverains du Maroc aux rois d'Angleterre et à des marchands anglais, depuis Mouley Ahmed el Mansour (994 hég.) jusqu'à Mouley el Oualid (1019 h.). Remarquer, pages 398 et 400, les lettres de Mouley Zidan en faveur de négociants juifs. Cf. aussi Hakluyt, *The principal Navigation voyages*, t. VI, pp. 285 et 419 à 433.

2. Cette politique commerciale a été étudiée en détail par Chénier, *Recherches historiques sur les Maures*, t. III, p. 245 et suiv.; Thomassy, *Le Maroc et ses caravanes*, passim; Masson, *Hist. des Etablissements et du commerce français dans les États barbaresques*. On pourrait aussi rappeler que les profits partagés par le sultan hafside de Tunis, 'Abd el 'Aziz, avec les corsaires l'aiderent à lutter contre les Arabes qui dévastaient l'Afrique. V. *suprà*, ch. 1.

3. Pour l'organisation militaire des Turcs, voir Plantet, *Correspondance des*

péditions au Maroc montrèrent la supériorité de leur armement et de leur discipline; ils auraient fini par avoir raison de leurs adversaires de l'Ouest. Ceux-ci trouvèrent des alliés naturels chez les Espagnols dont les Turcs détruisaient le commerce sur mer et contrecarraient les projets dans l'Oranie. Mais cette politique d'entente hispano-marocaine eut contre elle le parti religieux. Dans la famille même des chérifs saadiens, la haine du chrétien et la guerre sainte légitimèrent les révoltes de tous les compétiteurs et justifèrent à leurs propres yeux l'alliance avec les Turcs, ennemis de leur famille.

Des compétitions, en effet, s'élevèrent fréquemment. Rarement, à la mort d'un souverain, son successeur proclamé par les oulémas de Fas fut le même que l'élu des oulémas de Maroc. Quand l'un des compétiteurs s'appuyait sur les Turcs, l'autre recherchait immédiatement l'appui des Chrétiens. C'était une nécessité imposée pour les approvisionnements militaires. Les Chrétiens poursuivant leur politique d'occupation du littoral en profitèrent pour se faire céder des ports. Leur manque de politique religieuse musulmane permit au parti religieux d'exaspérer de plus en plus les sentiments des populations locales et d'amener le divorce entre elles et les souverains du Maghrib. Des révoltes facilitées par la configuration du pays, par les tendances de populations remuantes chez qui le refus de l'impôt a toujours été considéré comme le plus sacré des devoirs, aggravaient à chaque instant la situation. Les tribus arabes et les tribus berbères, jamais bien assises les unes à côté des autres, favorisèrent tantôt l'un, tantôt l'autre des prétendants. Comme les Chrétiens,

deys d'Alger, t. I, introduction. Ce travail paraît avoir été fait d'après les meilleures sources.

les Turcs firent payer cher leurs services, et même, pour mieux affaiblir leurs voisins ils prêtèrent souvent leur concours à plusieurs compétiteurs à la fois. De leur côté les sultans de l'Ouest cherchèrent toujours à éluder leurs engagements. La décadence de l'odjak d'Alger, dès la fin du xvi^e siècle, favorisa leur résistance. Les Algériens, affaiblis par l'anarchie, ne pouvant plus entreprendre une conquête aussi difficile que celle du Maroc, cherchèrent surtout à maintenir leurs positions à l'Ouest. D'ailleurs, les promesses ou les engagements des souverains de Fas importaient surtout à la politique des sultans de Stamboul.

La décomposition du Maroc au début du xvii^e siècle, les divisions soigneusement entretenues par les Turcs donnèrent naissance à des sortes de principautés féodales dominées par des marabouts berbères. Les rivalités de clans ou de races et l'hostilité des derniers Saadiens et de leurs partisans¹ contre ces marabouts empêchèrent le parti religieux d'unifier sous la seule autorité de l'un des siens le territoire du Maghrib de l'ouest.

* *

Sur ces entrefaites un chérif, aussi audacieux qu'habile, sut attacher à sa fortune quelques aventuriers d'abord, puis les Arabes Angad, gens de la frontière turque, tribu remuante, avide de butin, jamais soumise ni aux sultans ni aux Turcs. Avec ces éléments, Mouley er Rachid entreprit la conquête du Maroc. Les nations européennes se disputaient alors le marché marocain et approvisionnaient tous les prétendants. Er Rachid s'adressa aux Français qui faisaient des tentatives commerciales sur les côtes du Rif.

Nous avons assez fait ressortir, croyons-nous, la carac-

1. Cf. dans El Oufrani, *Nozhet el Hadi*, l'histoire de Zidan ben El Mançour, *passim*, et p. 378.

rière exclusivement militaire de l'établissement d'Er Rachid. Lui-même et ses successeurs furent d'autant plus à l'aise avec les confréries religieuses qu'ils ne leur devaient rien. Ils purent à leur gré régler leur politique avec elles. La nouvelle dynastie ne négligea pas l'élément religieux; elle s'en servit, en ayant soin de le maintenir entre des limites étroites. Les seuls marabouts favorisés furent ceux qui n'inspirèrent aucune crainte aux sultans¹.

La confrérie des Chadelia avait une zaouia à Fas. Déjà du temps des chérifs saadiens, cette zaouia était la résidence du grand chef de l'ordre. Les zaouia affiliées, aujourd'hui indépendantes, de Tameslouht, Bou l'Dja'ad, Ouazzan, ne s'étaient pas encore détachées du tronc principal². Seuls, les khouan de la confrérie des Naçeria, de Tamagrout, se tenaient à l'écart, cherchaient à susciter des mouvements populaires, à grouper sous leur hégémonie religieuse les populations berbères de l'Atlas. L'énergie de Mouley Er Rachid en eut vite raison³. Les chérifs alides suivirent toujours la même politique. Tous les ordres religieux, au fur et à mesure de leur apparition, durent avoir une zaouia centrale à Fas⁴.



Sous la dynastie saadienne, les chérifs de toute branche

1. Mouley er Rachid et Mouley Isma'il fréquentèrent volontiers 'Abd el-Qâder ben 'Alî ben Abi l' Mahasen (*Nechr el Mathîni*, II, pp. 62 et 71), le chef des Chadelia de Fas, et Ahmed ben 'Abd Allah Ma'an el Andalosi (*loc. cit.*, II, p. 182) de la zaouia Mokhsia, et l'un des principaux cheikhs de la même confrérie.

2. Lorsqu'un chef de zaouia se détachait de sa confrérie pour fonder un rameau indépendant ou une confrérie nouvelle les sultans exigeaient que le fondateur eût une zaouia à Fas, y entretenît une caution; cf. dans la *Tahfat et Akhoun* la fondation de Dar ed Dhaman (la maison de la caution) par Mouley 'Abd Allah, d'Ouazzan.

3. *Sefouat*, p. 184; Biographie de Sidi 'Alî ben 'Abd er Rahman ed Dera'î.

4. Cf. La Martinière et Lacroix: *Documents sur le N.-O. Africain*, t. I, p. 362 (note); Arnaud (*Rev. Afric.*, t. V, p. 468), cite le même fait pour les Tidjanias.

avaient continué leur ascension comme élément prépondérant dans la société marocaine. Ils étaient devenus très nombreux. Leurs tentatives pour s'emparer du pouvoir à Fas au déclin des Saadiens leur avaient aliéné les chefs berbères ou les meneurs des factions de Fas. Ces derniers en arrivèrent même à persécuter les chérifs.

Les Turcs d'Alger ne reconnaissaient point la noble caste des chérifs, ne contrôlaient point leurs généalogies, les tenaient plutôt en suspicion. Les sultans alides trouvèrent dans la masse de ces derniers non seulement de la bienveillance et des sympathies familiales, mais certaines tendances politiques communes. Les chérifs étaient généralement cultivés ; Mouley er Rachid choisit parmi eux ses conseillers, les premiers jurisconsultes qui jugèrent sous son gouvernement. Plus tard, Mouley Isma'il renforça encore l'organisation du chérifat, il ressuscita une coutume des anciens chérifs, ne donna ses filles en mariage qu'à des membres de la famille du Prophète¹. Il cimentait ainsi certaines alliances politiques, mais il avait soin d'autre part de ne tolérer, chez ses alliés, rien du prestige politique ou religieux auquel il prétendait seul avoir droit.

* *

Les grosses difficultés éprouvées par les chérifs alides pour consolider le pouvoir de leur dynastie vinrent du côté des Turcs. Ceux-ci, en effet, ne cessaient de prêter leur appui à tous les compéteurs des souverains du Fas, et continuaient la politique de division qui leur avait si bien réussi avec les derniers Saadiens. Malgré l'anarchie qui désolait leur propre Régence, malgré les révoltes qu'ils devaient sans cesse réprimer, ils ne cessaient de tenir en

1. Cf. La Martinière et Lacroix, *loc. cit.*, t. I, p. 367 (texte et note); El Qâdiri, p. 54 (au bas) et suiv.

échec leurs voisins de l'Ouest. La politique extérieure de ces derniers ne convergea d'abord que vers un seul but : amoindrir le prestige de la Régence d'Alger, trouver des alliés pour l'annihiler, si possible. Ce fut en vain que, dans ce but, Mouley Ismaïl rechercha l'alliance de la France et qu'il fit plusieurs tentatives armées contre ses adversaires : il échoua dans ses projets. Ses successeurs immédiats furent victimes de la politique de la Turquie. Mouley Mohammed demanda à la diplomatie ce que la force des armes ne pouvait lui donner. Il profita de l'alliance française pour nouer les relations les plus amicales avec la Sublime Porte. C'était un fin diplomate ; ses projets furent encore favorisés par l'état d'anarchie dans lequel tombait de plus en plus la Régence, par les fautes de l'odjak d'Alger qui ne sut que s'aliéner les sympathies du Grand Divan.

Sur le territoire algérien, surtout dans l'Ouest, des marabouts, agents des zaouia de Fas, menaient une action parallèle. Cette politique ne tarda pas à donner des résultats. Au fur et à mesure que les profits de la course diminuaient, les Turcs étaient obligés de demander à l'intérieur de la Régence les ressources que la mer ne leur procurait plus. Les marabouts excitèrent partout les populations rurales, et suscitèrent des révoltes dans tous les coins du pays. Les beys des provinces ne purent plus recouvrer les contributions (*dennouch*) et les rapporter à Alger sans de fortes colonnes militaires. En même temps les deys étaient occupés à l'Est par Tunis, au Nord-Ouest autour d'Oran par l'Espagne, dans les Kabylies, par un état d'insoumission permanent. Ils furent souvent obligés de se découvrir au Sud. Aussi les Marocains portèrent-ils à plusieurs reprises leurs tentatives de ce côté.

..

Mais l'autorité du sultan marocain sur le Sud algérien

ne se maintint que le temps strict qu'y séjournèrent les aventureux chefs de bande qui parlaient ou commandaient au nom de ces sultans. Il ne faudrait donc pas prendre à la lettre ce que disent les auteurs marocains des frontières de leurs pays sous les premiers sultans alides et croire que les limites étaient à l'Est le Djerid, au Sud l'Oued Noun¹. C'est pure affaire de courtoisie ou, si l'on veut, d'orgueil national.

Les populations des qçour du Sud algérien, dans cette sorte de large couloir entre le désert au Sud et le Tell montueux au Nord, connaissaient par leurs traditions locales la valeur de ces expéditions. Dans un pays ouvert depuis le Maroc jusqu'à la mer des Syrtes, les envahisseurs de l'Est ou de l'Ouest s'étaient pourchassés de temps immémorial. Les habitants avaient pris l'habitude de ployer sous l'orage pour se redresser aussitôt après. Les oasis ou les qçour, seuls lieux d'approvisionnement, pouvaient ouvrir ou fermer le passage. Souvent alliés avec les maîtres de Tunis contre les maîtres du Maghrib central, les sultans de Fas pouvaient, en s'emparant de ces territoires, donner la main à leurs alliés. Leurs tentatives dans ce sens remontent haut. Mais sans dépasser les temps modernes, peu avant la période qui nous occupe, nous voyons les Mérinides occuper les abords du Djerid. Cette dynastie prétendait à la souveraineté religieuse dans l'Afrique du Nord; Tripoli faisait la prière en son nom. Touggourt eut un gouverneur mérinide, de la famille même de ces sultans. Ce gouverneur se rendit-il indépendant au moment de la chute au Maroc de cette dynastie? La fondation de la dynastie indépendante des Beni Djellab à Touggourt date à peu près de cette époque (fin du

1. El Oufrani, p. 505 (305 du texte); El Qâdiri, p. 56; *Nechr el Mathdni*, II, p. 4.

xv^e siècle). Marmol prétend que le premier sultan saadien fit une tentative heureuse de ce côté. Ce fait semble confirmé par les traditions populaires prétendant que la famille de Mouley 'Alahoum, souche des sultans d'Ouargla qui ont duré jusqu'à nous, descendait de Moḥammed el Mahdi¹.

Les premiers sultans alides reprirent plus en grand les projets de leurs devanciers, mais ils ne réussirent pas mieux dans le sud que dans l'ouest de la Régence. Les Turcs surent attacher à leur fortune une famille maraboutique et féodale, les Ouled Sidi Cheikh qui prétendaient descendre de Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni. Ils firent couvrir par cette famille leur frontière du Sud-Ouest. Ils essayèrent de la même politique à Tlemcen, où un groupe religieux, inféodé à Sidi 'Abd el Qâder el Djilâni, correspondait avec une zaouia des Qadiria du Rif. Mais c'est surtout dans le Sud marocain, dans le Sous, que leurs intrigues aboutirent. Grâce à leur appui, Mouley Mahrez, révolté contre Isma'il, faillit créer un deuxième empire dans cette région².

D'ailleurs le Sous ne fut jamais soumis complètement aux souverains marocains. Nous savons par la relation de Saugnier, que sous Mouley Moḥammed lui-même, le véritable maître du Sous était le marabout d'Ilegh, descendant des Ouled Aḥmed Ou Mousa³. Les relations de tous les voyageurs marocains nous ont appris que depuis, la situation du Sous n'avait guère changé. Tous sont unanimes à dire que le pouvoir des sultans de Fas n'y est qu'illusoire.

1. Cf. R. Basset, *Les Manuscrits arabes des zaouïas de Temacin et de Ouargla*, p. 19; Daumas, *Le Sahara algérien*, Paris, 1845, in-8, p. 45. Trumelet, *Les Français dans le Désert*, p. 26 et suiv.; Féraud, *Les Ben Djellab*, passim; Marmol, III, p. 31.

2. Cf. La Martinière et Lacroix, t. I, p. 388 et Duveyrier, *Revue de Géographie*, t. IX, p. 444; sur les Ouled Sidi Cheikh, *loc. cit.* (t. II, p. 758 et suiv.), d'après Trumelet.

3. Sur les marabouts d'Ilegh, cf. Saugnier (*Relation*), p. 119.

Sous Mouley Sliman et son successeur Mouley 'Abd er-Rahman, la politique religieuse marocaine s'exerça dans le Sud algérien comme dans le Nord. Les rivaux des Turcs opposèrent marabout à marabout, confrérie à confrérie. Le rôle des Derqaoua au Nord fut dévolu aux Tidjanias au sud. Ces derniers eurent leurs affiliés répandus sur tout le pays des Hauts-Plateaux. Les résidences de leurs missionnaires ou leurs zaouias formaient comme une trainée de Fas à Tlemcen et Tunis en passant par les oasis et les qçour, l'Oued Rhir. Le bey de Tunis était affilié à cette confrérie¹. Toutes ces zaouias correspondaient entre elles. Elles transmettaient dans l'intérieur de la Régence d'Alger, aux khouan de l'ordre, aux affiliés locaux les avis combinés de Fas et de Tunis².

En dehors de l'action des marabouts, les sultans du Maroc firent encore appel à l'ambition des grandes familles locales. Ils leur délivrèrent des diplômes conférant certaines immunités, assurant pour l'avenir, pour le jour où le sultan de Fas dominerait tout le Maghrib, des charges importantes aux titulaires de ces diplômes³.

Ces intrigues n'étaient pas sans action sur des populations animées généralement d'un grand esprit d'indépendance. Les habitants du Sud en profitaient pour refuser le paiement de l'impôt à tout pouvoir constitué en dehors de celui des marabouts, uniques autorités effectives sur ces gens superstitieux. A l'égard des Turcs ces populations se déclaraient marocaines; à l'égard du sultan de Fas, elles se prétendaient en territoire turc⁴.

1. Cf. Rinn, *Marabouts et Khouans*, chap. des Tidjanias, *passim* et page 451.

2. Voir Plantet, *Corresp. des beys de Tunis*, III, pp. 690, 692, 696.

3. *Revue Africaine*, t. XIX, p. 5; Féraud y donne le texte et la trad. d'un de ces diplômes. L'erreur de date (qui pourrait provenir soit du traducteur, soit du copiste) n'influe en rien la valeur du témoignage.

4. Cf. *Revue Africaine*, t. IV, p. 173, article de Bresnier sur l'expédition du

*.

La frontière turco-marocaine subit naturellement le contre-coup des guerres dont elle fut le théâtre. Ce serait une grosse erreur de croire comme on l'a dit quelquefois, que la Moulouia fut une limite presque invariable¹. Au temps de Léon l'Africain, la Moulouia servait de limite aux royaumes de Tlemcen et de Fas². Nous savons par Ibn Khaldoun qu'elle était considérée comme la limite naturelle entre les deux Maghrib, du Centre et de l'Ouest³. Mais après l'avènement des chérifs saadiens, cette limite varia suivant l'extension de l'influence politique effective de ces chérifs. L'expédition de Salah Raïs à Fas assura pour quelque temps la Moulouia comme limite occidentale de la Régence. Marmol nous nomme les places frontières où le sultan de son époque tenait garnison : Tazota, dans le pays des Kibdana du Rif, Taourirt près du confluent de la Moulouia et de l'Oued Za, Debdou. L'Oued Ziz au Sud, continuait la frontière entre les deux pays ; sur ses bords ou ceux de l'Oued Guir, les Beni Goumi étaient perpétuellement disputés entre les Turcs et les chérifs⁴. Gramaye nous mentionne la même frontière, à peu de chose près, un peu plus tard⁵. Lorsque le sultan Zidan ben El Mansour, battu par son frère, dut fuir de Fas, il se réfugia chez les Turcs, à Oudjda⁶.

Les chérifs alides, dès leurs débuts, firent reculer dans

bey Mohammed el Kebir à Chellala; *Moniteur Algérien* du 5 février 1847, article de M. Deligny sur le même sujet; Trumelet, *Notes pour servir à l'histoire de l'insurrection dans le Sud-Algérien*, Rev. Africaine, t. XXI, *passim*.

1. Notamment Berbrugger. Cf. *Revue Africaine*, t. IV, p. 102. Article sur les frontières de l'Algérie.

2. Léon l'Africain (éd. Schofer), t. III, p. 1-6 et 417.

3. Ibn Khaldoun (trad. de Slane), t. I, pp. 194, 195, 196.

4. Marmol, t. II, p. 283, pp. 290 à 296, *passim*, et p. 322.

5. Gramaye, *Africa illustrata*, 2^e partie, pp. 14-53 et 181.

6. El Oufraoui, p. 312 (192 du texte) et 366 (222 du texte).

le nord de la Régence la frontière jusqu'à la Tafna¹. Mais il ne semble pas que la frontière ait beaucoup varié au sud du confluent de l'Oued Za jusqu'au règne de Mouley Sliman. On lit en effet, dans l'*Istiqqa*, que Mouley Isma'il fut battu par les Algériens à El Gouïa aux sources de l'Oued Charef, en territoire turc. De son côté, Chénier mentionnait encore Debdou comme étant, de son temps, une garnison frontière des sultans de Fas². Il est probable que de ce côté, comme du côté d'Oudjda, la frontière dut avancer vers l'Est sous le règne de Mouley Sliman, au moment où ce prince fit la conquête de Figuig et des Oasis du Sud-Ouest Algérien.

Les Oasis du Sud avaient à cette époque une importance beaucoup plus grande que de nos jours. Le trafic des esclaves y attirait les caravanes et en faisait les entrepôts d'un immense commerce qui n'existe plus. Le sultan saadien El Mansour profita de l'indépendance de ces oasis à l'égard des Turcs et de la décadence du petit État fondé autrefois par Abd el Kerim el Meghili, et s'en empara. Il y nomma comme qadhi le petit-fils d'El Aqmouni, l'adversaire d'El Meghili. Ces oasis notamment la vallée de l'O. Saoura et le Touat couvrirent El Mansour au Nord-Est contre les Turcs lors de son expédition au Soudan³. Pendant la période d'anarchie qui suivit la mort d'El Mansour ces territoires recouvrèrent leur indépendance. Ils servirent de berceau ou de refuge à de célèbres agitateurs : Abou Maḥalli, Mohammed ben Isma'il, qui semblent avoir été des agents des Turcs, qui furent tout au moins leurs auxiliaires et leurs alliés.

Les chérifs alides essayèrent à plusieurs reprises la con-

1. Ez-Ziani, p. 9 du texte (ligne avant-dernière).

2. Chénier, *Recherches historiques sur les Maures*, t. III, p. 4.

3. Cf. El Oufrani, p. 154 (87 du texte).

quête de ces régions. Mouley Isma'ïl y eut un gouverneur qui poussa jusqu'à 'Aïn Madhi, dans le Djebel Amour. Mais les sultans, ses successeurs, ne s'y maintinrent point. Dès cette époque, dans l'ouest de la Régence, les beys paraissent avoir été choisis parmi les plus énergiques agents des Turcs. Il était, d'ailleurs, nécessaire pour ces derniers que leur autorité n'y fût pas relâchée.

Lorsque la politique diplomatique des sultans de Fas commença à porter ses fruits, lorsque Oudjda fut place forte marocaine, les intrigues des marabouts marocains redoublèrent dans cette région, dans les Kabylies, et sur la frontière tunisienne. Pendant les démêlés des Turcs avec les Derqaoua ou les Tunisiens, le sultan de Fas reconquit Figuig et les oasis du Sud-Ouest Algérien. Ces pays devinrent contre les Turcs un foyer d'intrigues, le refuge des agitateurs de tous les pays de l'Afrique du Nord.



L'état d'hostilité avérée ou latente qui ne cessa d'exister entre le Maroc et la Régence d'Alger, n'était point fait pour encourager les relations économiques entre les deux pays. Ces sortes de relations n'avaient lieu, par terre, qu'au moment des pèlerinages, dans la période qui suit le Ramadhan. Ces pèlerinages par grandes caravanes à travers le Tell ou les Hauts-Plateaux étaient une source de gros bénéfices. Les pèlerins partaient de Fas sous la conduite d'un chef désigné par le sultan. Ils passaient par Taza, laissaient à gauche Tlemcen, suivaient le large couloir des Hauts-Plateaux. Des négociants de la caravane s'en détachaient, allaient vendre leurs marchandises à Tlemcen, Oran, Alger, ou s'approvisionner dans ces villes. D'autres caravanes, partant de différents points du territoire algérien, allaient rejoindre celle de Fas pour faire avec

elle la traversée du grand désert tripolitain. On comprend qu'une pareille façon de procéder devait apporter aux dévots spéculateurs de gros bénéfices. Mais encore fallait-il que l'organisation de ces caravanes fût possible. Or, les pouvoirs publics marocains y apportèrent toujours de grosses entraves. Avant de partir les négociants étaient tenus de se présenter devant le gouverneur de leur province et d'obtenir par leur intermédiaire l'autorisation du sultan. Inutile de dire que nul, parmi les gens en place, ne pouvait partir sans y avoir été dûment autorisé¹.

L'autorisation du sultan était rarement donnée et toujours avec beaucoup de difficultés. Les prétextes ne manquaient pas : l'insécurité des routes (le sultan étant le protecteur de ses sujets), l'état de guerre presque perpétuel sur les frontières, les épidémies dont la propagation était toujours à craindre au retour des pèlerins. En réalité, pour les sultans, ces pèlerinages constituaient un exode de valeurs, exode dont souffrait souvent le pays. Les personnes composant les caravanes pouvaient aussi fournir des renseignements politiques aux ennemis de la dynastie de Fas².

Aussi, les Marocains voyagèrent-ils beaucoup par mer. Les bateaux turcs vinrent d'abord les prendre à Tétouan. Les gens du Sous, de Maroc, de Fas, venaient s'embarquer par groupes de 40 à 50 personnes, après avoir traversé leur pays en vivant d'aumônes, *chantant et gueusant*, selon l'habitude des pèlerins de tous les pays dans le bon vieux temps³. Les officiers locaux des sultans tenaient ces pèlerins sous une étroite surveillance, voulaient savoir

1. Lemprière, *Voy. au Maroc* (trad. Sainte-Suzanne), p. 277 à 280.

2. Cf. *Rihla* d'El 'Ayachi et de Mouley Ahmed (trad. Pelissier et Rémusat), pp. 145 et 169; *Voy. d'Ali bey et Abbasi* (cf. *suprà*, note 364).

3. Legendre, pp. 62-63.

s'ils avaient payé leurs impôts, leur passage, ce qu'ils emportaient, etc.¹. Plus tard le départ des pèlerins eut lieu par Tanger.

En dehors du transport des pèlerins, du trafic des esclaves et des prises, il n'y a pas trace du trafic commercial fait par les bateaux turcs avec les ports du Maroc.

*
* *

Ces conditions économiques entre deux pays voisins étaient déplorable. Les sultans de Fas ne firent rien pour les améliorer du temps des Turcs; ils n'ont pas jugé à propos de les changer depuis l'arrivée des Français sur leur frontière orientale.

L'histoire locale, se répète, sur cette frontière, sous des apparences nouvelles. Si une force armée impose le respect de la limite et sa fixité, en revanche la politique religieuse de Fas est la même. Les marabouts ont souvent employé les mêmes procédés avec les Français qu'avec les Turcs. Les sultans de Fas n'ont jamais cessé de flatter et d'attirer à eux les confréries, surtout la vieille confrérie des Chadelia, de s'appuyer sur leur influence². La politique marocaine en Algérie a été particulièrement mise en évidence pendant la conquête du Touat par les armes

1. Lemprière *loc. cit.*, pp. 277 et 281.

2. C'est ainsi qu'ils ont restauré la plupart des mosquées consacrées aux saints de la confrérie des Chadelia. Citons, notamment : le monument de Sidi 'Abd er Rahmân el Medjdoub, restauré par Mouley 'I Hâsan (*Salout al Anfas*, II, 221); celui de Sidi Redouan (*id.*, II, 257); celui de Abou 'Abd Allah el Khiat, restauré par Mouley Mohammed, ainsi que celui d'Ibn Herzhoum (*id.*, III, pp. 75 et 110); celui d'Ahmed ben Yala el Bernouçi, compagnon de Bou-Medine, restauré par Mouley el Hâsan (*id.*, III, 182); etc. D'après le vicomte de Foucauld (*Reconnaissance au Maroc*, p. 352), chaque année, le sultan de Fas envoie au grand-maître des Derqaoua à Gaouz une part de dîme (*Djazia*) accordée à ce chef de confrérie.

françaises. Les agissements du pacha de Timmi et de ses partisans rappelèrent la tactique politique des Marocains dans les qçour du Sud-Oranais au temps du bey Moḥammed el Kebir, lors de son expédition à Chellala près du Kheider : « De temps immémorial, disaient-ils, nos ancêtres — que Dieu fasse briller leurs visages de l'éclat de la gloire ! — reconnaissaient l'autorité du sultan du Maroc...¹ »

1. *Revue Africaine*, t. IV, p. 175.

FIN

TABLE DES MATIÈRES

	Pages.
PRÉFACE	1
BIBLIOGRAPHIE	101
ERRATUM	XI
INTRODUCTION : La Berbérie avant les chérifs saadiens et les Turcs . .	1
CHAP. I. Les entreprises des Chrétiens sur les côtes de la Berbérie au xv ^e siècle de notre ère, leurs causes, leurs résultats : réaction de l'Islam; révolution politico-religieuse sous l'action des confréries. La fin des dynasties berbères au milieu de l'anarchie générale . .	23
CHAP. II. — L'établissement de la dynastie des chérifs saadiens . .	53
CHAP. III. — L'intervention turque. L'offensive du chérif saadien Mo- hammed el Mahdi contre Fas et Tlemcen	73
CHAP. IV. — Les relations politiques des Turcs et des chérifs avec les marabouts	87
CHAP. V. — L'expédition de Salah Rais à Fas. Tentative de restaura- tion mérinide de Bou Hassoun.	105
CHAP. VI. — L'entente hispano-marocaine contre les Turcs (1555-1574). .	118
CHAP. VII. — L'entente hispano-marocaine (1555-1574), suite. Les intrigues et les rivalités des Turcs, des Portugais et des Espagnols à la cour du Maroc.	132
CHAP. VIII. — L'anarchie politico-religieuse au Maroc; les rivalités et les intrigues étrangères, la chute des Saadiens.	149
CHAP. IX. — Etablissement des chérifs du Tafélet, dits chérifs alides. .	171
CHAP. X. — L'offensive des chérifs alides contre la Régence d'Alger; Mouley Er Rachid et Mouley Isma'il.	187
CHAP. XI. — Coup d'œil sur la politique de Mouley Isma'il. Les Turcs et les marabouts favorisent l'anarchie sous ses successeurs . . .	209
CHAP. XII. — L'action politico-religieuse des chérifs alides contre la régence d'Alger: Mouley Mohammed et ses successeurs (1757-1830). .	219
CONCLUSION. — Les rivalités des chérifs et des Turcs; leur caractère politico-religieux. La frontière turco-marocaine; les relations éco- nomiques de ces deux États	238

- XVIII. E. MASQUERAY. Observations grammaticales sur la grammaire touareg, et textes de la Tamâhaq des Taitôq, publiés par R. Basset et Gaudefroy-Demombynes. Fascicules I, II, III. In-8. Chaque. 5 fr. »
- XIX-XX. RENÉ BASSER. Fotouh et-Hahachah. Histoire de la conquête de l'Abysinie par Chihâb eddin Ahmed ibn 'Abd el-Qâder 'Arab Faqib. Texte, traduction et notes. 2 vol. in-8.
 — Texte arabe. Fascicules I à IV. 22 fr. »
 — — Fascicule V (sous presse).
 — Traduction. Fascicules I à VI. 25 fr. »
- XXI. PAUL SCHNELL. L'Atlas marocain, d'après les documents originaux, traduit avec l'autorisation de l'auteur par AUGUSTIN BERNARD. In-8, avec une grande carte de la chaîne de l'Atlas, tirée à deux tons. 10 fr. »
- XXII. A. DE CALASSANTI-MOTVLINSKI. Le Djebel Nefousa, transcription, traduction française et notes, avec une étude grammaticale. In-8, fasc. I, II et III. Chaque. 2 fr. 50
 Couronné par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Prix Volzay (1900).
- XXIII. PAUL RUFF. La domination espagnole à Oran, sous le gouvernement du comte d'Alcaudete (1534-1558). In-8. 5 fr. »
- XXIV. RENÉ BASSER. Nédromah et les Traras. In-8, avec planche. 10 fr. »
- XXV. E. F. GAUTIER. Notes sur l'écriture antaïmoro (Madagascar). In-8. 5 fr. »
- XXVI. W. MARQUIS. Le dialecte arabe parlé à Tlemcen. Grammaire, Textes et Glossaire. In-8. 15 fr. »
 Couronné par l'Institut. Prix Bordin (1904).
- XXVII. ALFRED BEL. Les Benou Ghânya, derniers représentants de l'empire Almoravide et leur lutte contre l'empire Almohade. In-8. 12 fr. »
- XXVIII. A. DE C.-MOTVLINSKI. Le dialecte berbère de R'edamès. In-8. 15 fr.
- XXIX. AUG. COGN. L'établissement des dynasties des Chérifs au Maroc et leurs rivalités avec les Turcs de la Régence d'Alger (1509-1830). In-8.

PUBLICATIONS DE L'ÉCOLE DES LETTRES D'ALGER

BULLETIN DE CORRESPONDANCE AFRICAINE

- I. E. CAT. Notice sur la carte de l'Ogôoué. In-8, avec carte. 3 fr. »
- II. E. AMÉLINEAU. Vie du patriarche Isaac. Texte copte et traduction française. In-8 5 fr. »
- III. E. CAT. Essai sur la vie et les ouvrages du chroniqueur Gonzalo d'Ayora, suivi de fragments inédits de sa Chronique. In-8. 2 fr. 50
- IV. E. LEROUX. Rites égyptiens. In-8. 3 fr. »
- V. RENÉ BASSET. Le dialecte de Syouah. In-8 4 fr. »
- VI. A. LE CHATELIER. Les tribus du Sud-Ouest marocain. In-8 3 fr. »
- VII. E. CAT. De rebus in Africa a Carolo V gestis. In-8 2 fr. 50
- VIII. E. CAT. Mission bibliographique en Espagne. Rapport à M. le Ministre de l'Instruction publique. In-8. 2 fr. 50
- IX. G. FERRAND. Les Musulmans à Madagascar et aux Iles Comores. 1^{re} partie : Les Antaimorono. In-8 3 fr. »
 — 2^e partie. — Zaôndraminia. — Antambahoaka. — Antaiony. — Antaivaodrika. — Sahatavy, etc. In-8. 3 fr. »
 — 3^e partie. — Antankarana. Sakalava. Migrations arabes. In-8. 7 fr. 50
 Prix Bouteau, Société de Géographie de Paris (1902).
- X. J. PENNECON. Vie de Lalibala, roi d'Éthiopie. Texte éthiopien publié d'après un manuscrit du Musée Britannique et traduit en français. In-8. 10 fr. »
- XI. E. MASQUERAY. Dictionnaire français-touareg (Dialecte des Tatioq). In-8, en trois fascicules à 6 fr. 18 fr. »
 Couronné par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Prix Volney (1894).
- XII. RENÉ BASSET. Etude sur la Zenatia du Mزاب, de Ouargla et de l'Oued-Rir'. In-8. 10 fr. »
- XIII. A. MOULIÉNAS. Légendes et contes merveilleux de la Grande Kabylie. Texte kabyle. — Première partie en 3 fascicules. In-8. Chaque . . . 3 fr. »
 — Deuxième partie. Fascicules I, II, III. Chaque. 3 fr. »
- XIV. RENÉ BASSET. Etude sur les dialectes berbères. In-8 6 fr. »
 Couronné par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Prix Bordin (1893).
- XV. RENÉ BASSET. Etude sur la Zenatia de l'Ouarsouls et du Maghreb central. In-8. 7 fr. 50
- XVI. E. JACOTTET. Etudes sur les langues du Haut-Zambèze. Textes originaux, recueillis, traduits en français et précédés d'une esquisse grammaticale.
 — Première partie. Grammaire Soubiya et Louyi. In-8. 6 fr. »
 — Deuxième partie. Textes Soubiya. Contes et Légendes, Superstitions, etc. Fascicules I et II. In-8. Chaque 6 fr. »
 — Troisième partie. Textes Louyi. Contes, légendes, etc., et vocabulaires. Fasc. I. In-8. 3 fr. »
 Fasc. II. In-8. 7 fr. 50
- VII. G. MERCIER. Le Chaouia de l'Aurès (dialecte de l'Ahmar-Khaddou) Etude grammaticale. — Textes en dialectes chaouia. In-8. 3 fr. 50

Voir la suite page 3 de la couverture.

15
12





3 2044 018 632 273

THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT
RETURNED TO THE LIBRARY ON OR
BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
BOOK DUE

NOV 6 1986

192810
1986

WIDENER

SEP 10 1993

CANCELLED

WIDENER

SEP 10 1993

BOOK DUE

WIDENER

NOV 30

FEB 1

SEP 10 1996

BOOK DUE

